



VLAAMSE *R*EGULATOR VOOR DE MEDIA

KAMER VOOR ONPARTIJDIGHEID EN
BESCHERMING VAN MINDERJARIGEN

ZAAK VAN

ANN DEDECKER t. NV VLAAMSE MEDIA MAATSCHAPPIJ

(dossier nr. 2008/0448)

BESLISSING
nr. 2008/083

16 december 2008

In de zaak van Ann Dedecker tegen NV Vlaamse Media Maatschappij,

De Vlaamse Regulator voor de Media (kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen), samengesteld uit:

Dhr J. KAMOEN, *voorzitter*,
Mevr L. D'HAENENS, *ondervoorzitter*,
Mevr N. BALDUCK,
Dhr H. BLOEMEN,
Dhr M. DANNEELS,
Mevr D. DE POOT,
Mevr F. FIERS,
Dhr L. HELLIN,
Dhr R. OTTEN,
Dhr H. VAN HUMBEEK,
Dhr M. VAN NIEUWENBORGH,
Dhr D. VOORHOOF, *leden*,

en Mevr M. VAN LOKEREN, *griffier*,

Na beraadslaging op 16 december 2008,
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

Feiten en procedure

Met een aangetekende brief van 12 november 2008 dient mevrouw Dedecker, moeder van twee kinderen, wonende Doornstraat 59 te 2610 Wilrijk, een klacht in tegen NV Vlaamse Media Maatschappij (hierna: VMMA), waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is aan de Medialaan 1 te 1800 Vilvoorde.

De klacht heeft betrekking op een trailer die werd uitgezonden op 29 oktober 2008 om 18 uur op het omroepprogramma 2BE. In de trailer worden drie films aangekondigd die op vrijdag 31 oktober 2008, op halloweenavond en -nacht, werden uitgezonden: "Scary Movie 3", "The Hills Have Eyes" en "Sl8n8". Klagster voert aan dat de trailer zeer expliciete beelden van de horrorfilms bevat die ongepast en schadelijk zijn voor jonge kinderen. De beelden werden door haar 3,5-jarige dochter slecht onthaald.

Mevrouw Dedecker beklagt zich erover dat deze trailer zo vroeg op de avond stond geprogrammeerd, voor het programma "Home and Away", waardoor de trailer door een zeer jong publiek kon worden gezien. De trailer werd bovendien uitgezonden tijdens een vakantieperiode.

Met een brief van 1 december 2008 heeft VMMA gereageerd op de voornoemde klacht.

Klaagster en VMMA zijn rechtsgeldig en aangetekend uitgenodigd voor de hoorzitting van 16 december 2008.

Met een e-mail van 11 december 2008 laat mevrouw Dedecker weten niet de intentie te hebben om de hoorzitting bij te wonen.

VMMA wordt op 16 december 2008 om 18.30 uur gehoord door de Kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen van de Vlaamse Regulator voor de Media. VMMA wordt vertegenwoordigd door mevrouw Anita Coremans.

Beoordeling

Artikel 96, § 1, van de Vlaamse decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005 (hierna: het Mediadecreet) luidt als volgt:

“De omroepen mogen geen programma’s uitzenden die de lichamelijke, geestelijke of zedelijke ontwikkeling van minderjarigen ernstig zouden kunnen aantasten, inzonderheid programma’s met pornografische scènes of met nodeloos geweld.

Deze bepaling geldt ook voor programma’s waarop het voorgaande niet van toepassing is, maar die schade kunnen toebrengen aan de fysieke, mentale of zedelijke ontwikkeling van minderjarigen, tenzij door de keuze van het tijdstip van uitzending of door technische maatregelen gewaarborgd wordt dat minderjarigen in het zendgebied die programma’s normaliter niet kunnen zien of beluisteren.

Als dergelijke programma’s ongecodeerd worden uitgezonden, moeten ze voorafgegaan worden door een auditieve waarschuwing.

De bepalingen van het eerste en het tweede lid van deze paragraaf gelden ook voor aankondigingen van programma’s die uitgezonden worden door omroepen van of erkend door de Vlaamse Gemeenschap.”

Over de ontvankelijkheid van de klacht

Het artikel 170, § 3, zoals gewijzigd bij Decreet van 16 december 2005 (B.S. 30 december 2005) bepaalt dat een klacht op straffe van onontvankelijkheid uiterlijk de vijftiende dag na datum van de uitzending van het programma moet ingediend zijn door eenieder die blijkt geeft van een benadeling of een belang.

De termijn binnen dewelke de klacht diende te worden ingediend, werd door Ann Dedecker gerespecteerd. Dit wordt niet betwist door VMMA.

Er wordt door VMMA evenmin betwist dat Ann Dedecker een belang heeft in hoedanigheid van ouder van twee kinderen.

In dit verband kan ook gewezen worden op artikel 22bis van de Grondwet dat bepaalt dat elk kind recht heeft op eerbiediging van zijn morele, lichamelijke, geestelijke en seksuele integriteit. Dit artikel beoogt de bescherming van kinderen tegen elke aanslag op hun integriteit die hun ontwikkeling naar volwassenheid ernstig kan verstoren of die schade met zich kan meebrengen wegens hun bijzondere kwetsbaarheid. Naast de verplichting van de overheid om het kader te scheppen waarbinnen deze rechten geëerbiedigd worden, is het in eerste instantie een positieve plicht van de ouders over deze rechten van het kind te waken. Zij vertegenwoordigen bovendien rechtsgeldig de belangen van hun kinderen.

De ouders hebben dan ook een persoonlijk en rechtstreeks belang bij de bescherming van de grondwettelijke gewaarborgde rechten van hun kinderen. Een belang kan zowel materieel als moreel zijn (zie Cass. 18 december 1980, *Arr. Cass.* 1980-1981, 447).

De omstandigheid dat Ann Dedecker niet op de hoorzitting verschijnt, heeft geen invloed op de ontvankelijkheid van de klacht.

Immers, de Kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen van de Vlaamse Regulator voor de Media is door de schriftelijke klacht rechtsgeldig gevat en een tegensprekelijke procedure werd conform art.13 van het Procedurebesluit gestart zodat zij gehouden is, mits de andere vereisten tot ontvankelijkheid verenigd zijn – over de klacht uitspraak te doen. Het Procedurebesluit vermeldt niet dat een klager, op straffe van onontvankelijkheid, gehouden is te verschijnen op de hoorzitting.

Ten overvloede dient ook opgemerkt te worden dat Ann Dedecker in haar mail waarin zij aankondigt niet aanwezig te willen zijn op de hoorzitting, geen afstand heeft gedaan van haar klacht en nog steeds een beslissing nastreeft. Immers, zo vermeldt zij: *“Indien dit voldoende bewezen is naar uw normen als Vlaamse Regulator, zijn wij hiermee gerustgesteld dat dit in de toekomst niet meer kan gebeuren, gelet op het feit dat de zender erop attent gemaakt is dat er wel degelijk reactie op kan komen”*.

Over de gegrondheid van de klacht

VMMa laat gelden dat zij geen juridisch verweer wenst te voeren en dat zij vastgesteld heeft dat de op dat moment uitgezonden trailer – ten deze voorwerp van de klacht – niet bedoeld was om op dat tijdstip uitgezonden te worden.

Voor de beoordeling dient de toetsing te gebeuren op basis van de bepaling van artikel 96, § 1, van het Mediadecreet. Om een inbreuk op art. 96, § 1, tweede lid vast te stellen, is het voldoende dat er aangetoond wordt dat het programma schade kan toebrengen aan de fysieke, mentale of zedelijke ontwikkeling van de minderjarige. Dat geldt niet enkel voor programma's maar ook voor aankondigingen van programma's die uitgezonden worden door omroepen van of erkend door de Vlaamse Gemeenschap (art. 96, § 1, vierde lid, van het Mediadecreet).

Uit de brief van VMMa en haar uiteenzetting op de hoorzitting, kan afgeleid worden dat zij eveneens van mening is dat de door hun uitgezonden aankondiging van deze programma's (trailer), beelden bevat die niet geschikt zijn voor jonge kinderen. VMMa stelt immers in haar brief van 1 december 2008 *“...hebben wij immers vastgesteld dat de op dat moment uitgezonden trailer niet bedoeld was om op dat tijdstip uitgezonden te worden”*.

De omstandigheid dat 2BE zich voornamelijk richt tot een doelpubliek tussen de 25 en 45 jaar en niet tot jongere kinderen, is niet relevant.

Uit onderzoek blijkt dat in vele gezinnen de activiteiten in familieverband plaatsvinden tussen 18.00 uur en 20.00 uur (zie in dat verband de studie over Tijdsbestedingsonderzoek SPOT, 2006 - mediagebruik waaruit blijkt dat 's avonds wordt gegeten tussen 17.30 uur en 20 uur en kinderen tussen 6 en 12 jaar dagelijks gemiddeld 1 $\frac{3}{4}$ uur televisie kijken). Dat is ook het

tijdstip waarop de dichtheid van de kijkcijfers groot is en de zenders een zo groot mogelijk publiek proberen te bereiken. Het is ontegensprekelijk ook de bedoeling om met een trailer een zo breed mogelijk publiek te bereiken – wat op zich uiteraard niet foutief is – maar dan moet men er zich van bewust zijn en er rekening mee houden dat om 18.00 uur ook kleine kinderen tot dat breed publiek behoren.

Een aankondiging voor een programma dat niet geschikt is voor kleine kinderen, om 18.00 uur uitzenden heeft aldus tot gevolg dat niet gewaarborgd is dat deze kinderen deze aankondiging van het programma normaliter niet kunnen zien.

Deze Kamer is van oordeel, - standpunt dat overigens door VMMA niet is weerlegd -, dat de expliciete beelden van de uitgezonden trailer, met scènes van gruwel en geweld, niet geschikt waren voor jonge kinderen. Deze beelden waren angstwekkend en zeer indringend en de geestelijke ontwikkeling van jonge kinderen laat hen niet toe deze beelden in een juiste context te plaatsen. Aldus kunnen dergelijke beelden ernstige angstgevoelens doen ontstaan en aldus schade toebrengen aan de lichamelijke, geestelijke of zedelijke ontwikkeling van de minderjarige, inzonderheid van jonge kinderen.

Volledigheidshalve dient opgemerkt dat het verweer van VMMA, dat een andere meer geschikte trailer was voorbereid die nadrukkelijk zou ingeleid zijn met de vermelding “vrijdag 31 oktober Halloween Night” zodat ouders nog zouden kunnen wegzappen, niet gevolgd wordt. Uit het verweerschrift van VMMA blijkt dat ook deze trailer betrekking heeft op de drie films die in het kader van de Halloween-avond zouden uitgezonden worden. Ook deze trailer bevat scènes die refereren naar horror, gruwel en geweld.

Aldus blijft het principe gestand dat een omroep, op een uur waarop een breed publiek kan bereikt worden, de nodige voorzorgen moet nemen om geen leeftijdsinadequate beelden uit te zenden die aan de lichamelijke, geestelijke of zedelijke ontwikkeling van de minderjarige schade kunnen toebrengen.

Ten deze kan evenwel aangenomen worden dat de vastgestelde inbreuk ten dele een gevolg is van een vergissing en kan eveneens aangenomen worden dat de omroep de nodige maatregelen zal nemen om gelijkaardige inbreuken in de toekomst te voorkomen. De verontschuldiging van VMMA aan de klaagster maakt dit aannemelijk.

Als gevolg van deze elementen is er geen reden om, op basis van deze inbreuk, een sanctie op te leggen aan VMMA.

OM DEZE REDENEN, DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

Verklaart de klacht van mevrouw Ann Dedecker ontvankelijk en gegrond.

Zegt dat er geen reden is om voor de vastgestelde inbreuk een sanctie op te leggen aan VMMA.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 16 december 2008.

M. VAN LOKEREN
griffier

J. KAMOEN
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.