



## KAMER VOOR ONPARTIJDIGHEID EN BESCHERMING VAN MINDERJARIGEN

### **KLACHT VAN ERWIN LIPPENS**

(dossier nr. 2009/0481)

BESLISSING  
nr. 2009/054

6 augustus 2009



## **In de zaak van Erwin LIPPENS,**

De Voorzitter van de kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen van de Vlaamse Regulator voor de Media neemt op 6 augustus 2009 de volgende beslissing:

### **FEITEN EN PROCEDURE**

1. Met een aangetekende brief van 2 juli 2009, ontvangen door de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: Regulator) op 3 juli 2009, dient de heer Erwin LIPPENS, wonende Pelikaanwijk 35 te 9690 Kluisbergen, een klacht in.

De klacht heeft betrekking op praktijken waarbij minderjarige meisjes, meer bepaald in films en in de modewereld, naakt moeten poseren en zelfs seksscènes moeten spelen.

De klager voert aan beelden te hebben gezien uit vooral Europese films waarin jonge meisjes – duidelijk jonger dan 16 jaar – in seksuele of naaktscènes figureren. De heer LIPPENS verwijst naar fragmenten uit de films 'Bo', 'Moonlight' en 'Le nécrophile'. Volgens de klager is het moreel verwerpelijk om jonge meisjes tot dit soort handelingen te verplichten en moeten die kinderen zoveel mogelijk worden beschermd tegen seksueel misbruik en seksuele uitbuiting.

Ook in de 'modellenwereld' worden, volgens de heer LIPPENS, jaarlijks vele meisjes die vaak amper 12 jaar oud zijn, verplicht om naakt te poseren.

Dergelijke praktijken leiden volgens de klager tot levenslange trauma's bij die meisjes en tot moreel verval op seksueel vlak in de media en de maatschappij.

### **HET RECHT**

2.1. Artikel 42 van het decreet betreffende de radio-omroep en de televisie van 27 maart 2009 (hierna: Mediadecreet) luidt als volgt:

*“Art. 42. Lineaire televisieomroeporganisaties mogen geen programma's uitzenden die de lichamelijke, geestelijke of zedelijke ontwikkeling van minderjarigen ernstig zouden kunnen aantasten, met name programma's waarin pornografische scènes of beelden van nodeloos geweld voorkomen.*

*Deze bepaling geldt ook voor andere programma's die schade kunnen toebrengen aan de lichamelijke, geestelijke of zedelijke ontwikkeling van minderjarigen, tenzij door de keuze van het tijdstip van uitzending of door technische maatregelen wordt gewaarborgd dat minderjarigen in het verzorgingsgebied of zendgebied de uitzendingen normaliter niet zullen zien of beluisteren.*

*Als dergelijke programma's ongecodeerd worden uitgezonden, moeten ze voorafgegaan worden door een akoestische waarschuwing of moeten ze gedurende de hele uitzending herkenbaar zijn aan een visueel symbool.*

*De bepalingen van het eerste en het tweede lid gelden ook voor aankondigingen van programma's die uitgezonden worden door lineaire televisieomroeporganisaties”.*

2.2. Artikel 45 van het Mediadecreet bepaalt:

*“Art. 45. Niet-lineaire televisieomroeporganisaties stellen de door hen verstrekte diensten op aanvraag die de lichamelijke, geestelijke of zedelijke ontwikkeling van minderjarigen ernstig zouden kunnen schaden zodanig beschikbaar dat minderjarigen dergelijke televisiediensten op aanvraag normaliter niet te horen of te zien krijgen”.*

2.3. Artikel 218, § 1 en § 3, eerste lid, van het Mediadecreet stellen dat:

*“Art. 218. § 1. De Vlaamse Regulator voor de Media heeft als missie de handhaving van de mediaregelgeving binnen de Vlaamse Gemeenschap, het beslechten van geschillen over de mediaregelgeving en het uitreiken van de media-erkenningen en -vergunningen, overeenkomstig de regelgeving.*

*[...]*

*§ 3. De kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen doet uitspraak over geschillen die gerezen zijn naar aanleiding van de toepassing van artikelen 38, 39, 42, 44, 45, 176, 1°, en 180, tweede lid”.*

2.4. Artikel 220, § 2, van het Mediadecreet schrijft voor:

*“§ 2. De kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen doet uitspraak, hetzij ambtshalve wat betreft het toezicht op artikel 42 en artikel 176, 1°, hetzij op verzoek van de Vlaamse Regering, hetzij naar aanleiding van een klacht die op straffe van onontvankelijkheid ingediend is uiterlijk de vijftiende dag na de datum van de uitzending van het programma door eenieder die blijk geeft van een benadeling of een belang”.*

2.5. Artikel 12, eerste lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 30 juni 2006 betreffende de procedure voor de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: het Procedurebesluit) luidt als volgt:

*“Art. 12. Om ontvankelijk te zijn, moet een bij de Regulator ingediende klacht aan de volgende voorwaarden voldoen:*

*1° ingediend zijn uiterlijk de vijftiende dag na de gebeurtenis die aanleiding heeft gegeven tot de klacht;*

*2° de naam, de hoedanigheid en het adres van de klager vermelden;*

*3° het belang bij het indienen van de klacht aangeven, behalve als het gaat om een klacht met betrekking tot de bepalingen over reclame, telewinkelen, sponsoring en boodschappen van algemeen nut;*

*4° het onderwerp van de klacht aangeven, met een uiteenzetting van de redenen waarop ze steunt en met vermelding van de persoon tegen wie de klacht is gericht. Als de klacht betrekking heeft op een radio- of televisieprogramma, moet de uitzending waartegen wordt opgekomen worden aangewezen met vermelding van de dag en het uur waarop de uitzending heeft plaatsgehad;*

*5° ondertekend zijn door de klager. Als de klacht uitgaat van een rechtspersoon, wordt ze ondertekend door een persoon die volgens de wet of de statuten bevoegd is om de rechtspersoon te vertegenwoordigen.*

*Klachten die kennelijk niet voldoen aan deze bepalingen kunnen onmiddellijk door de voorzitter van de bevoegde kamer in een schriftelijke en met redenen omklede beslissing onontvankelijk verklaard worden”.*

## **A. Beoordeling**

### *3. Over de ontvankelijkheid van de klacht*

3.1. De klager geeft in zijn klacht van 2 juli 2009 niet aan tegen wie de klacht specifiek is gericht, noch maakt de klager, wat de aangehaalde films betreft, duidelijk op welke dag en welk uur deze werden uitgezonden. Hieruit volgt dat de ontvankelijkheidsvoorwaarde zoals omschreven in artikel 12, eerste lid, 4°, van het Procedurebesluit niet wordt nageleefd.

3.2. De heer LIPPENS verduidelijkt evenmin zijn belang of benadeling bij het indienen van de klacht. Hij geeft derhalve geen blijk van een benadeling of belang zoals vereist in artikel 170, § 3, van het Mediadecreet en artikel 12, eerste lid, 3°, van het Procedurebesluit.

Hieruit volgt dat de klacht kennelijk niet voldoet aan de bepalingen uit artikel 12, eerste lid, van het Procedurebesluit.

### *4. Over de bevoegdheid*

Wat de aangeklaagde praktijken in de ‘modellenwereld’ betreft, wijst de Regulator erop dat hij enkel bevoegd is voor de handhaving van de mediaregelgeving binnen de Vlaamse Gemeenschap en zich niet kan uitspreken over feiten die zich mogelijks zouden afspeelen in de modesector.

**OM DEZE REDENEN VERKLAART DE VOORZITTER VAN  
DE KAMER VOOR ONPARTIJDIGHEID EN BESCHERMING  
VAN MINDERJARIGEN VAN DE VLAAMSE REGULATOR  
VOOR DE MEDIA**

de klacht van de heer Erwin LIPPENS kennelijk onontvankelijk.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 6 augustus 2009.

M. VAN LOKEREN  
griffier

J. KAMOEN  
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.