VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

JAARVERSLAG

2006

2

COLOFON

Samenstelling en redactie :
het personeel van de Regulator

Algemene coördinatie :
Marijke Dejonghe

Eindredactie:
Dirk Peereman

Druk:
EMKA NV, Kruishoutem

Verantwoordelijke uitgever :
Joris Sels, gedelegeerd bestuurder

Koning Albert II laan 20, bus 21
1000 Brussel
T 02/553.45.04
F 02/553.45.06
e-mail : vrm@vlaanderen.be
website : www.vlaamseregulatormedia.be

Depotnummer : D/2007/3241/037

© Vlaamse overheid







INHOUD

VOORWOORD 7

1. INLEIDING 9

1.1. De aanzet tot en de oprichting van de Regulator 9
1.2. Opbouw van de Regulator 10
1.3. Missie van de Regulator 11
1.4. Taken van de Regulator 11
1.4.1. Taken van de algemene kamer 11
1.4.2. Taken van de kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen 11
1.4.3. Taken van de raad van bestuur 11
1.5. Samenstelling van de Regulator 12
1.6. Een korte voorstelling van de leden 12
1.7. Personeel 13

2. WERKING VAN DE REGULATOR : NAAR EEN EFFICIËNTE, TOEKOMSTGERICHTE, TRANSPARANTE EN KLANTVRIENDELIJKE ORGANISATIE 17

2.1. Vergaderingen 18
2.2. Een nieuw reglementair kader 18

2.3. Financieel kader 18
2.4. Het streefdoel binnen de werking van de organisatie 19
2.4.1. Een efficiënte Regulator 19
2.4.2. Een toekomstgerichte Regulator 19
2.4.3. Een transparante en klantvriendelijke Regulator 20

3. HET TOEZICHT OP HET GEBIED VAN DE NALEVING VAN DE REGELS INZAKE RECLAME, TELEWINKELEN, SPONSORING EN BOODSCHAPPEN VAN ALGEMEEN NUT OP RADIO EN TELEVISIE 23

3.1. Verdere toepassing van het kaderbesluit monitoring 24
3.2. Waakzaamheid blijft geboden 25
3.3. Alleenstaande reclameboodschappen 25
3.3.1. Situering 25
3.3.2. Overleg tussen de Vlaamse Regulator voor de Media en de omroepen 25
3.3.3. Standpunt Vlaamse Regulator voor de Media 26

4. OMROEPEN EN NETWERKEN 29

4.1. Radio 29
4.2. Televisie 30
4.3. Inbreuken 30

5. CONTACTEN MET ANDERE INSTANTIES 33

5.1. EPRA 33
5.2. Europese Commissie 34
5.3. BIPT – CSA – Kansspelencommissie 34
5.3.1. Belgisch Instituut voor Postdiensten en Telecommunicatie (BIPT) 34
5.3.2. Conseil supérieur de l'audiovisuel de la Communauté Française de Belgique (CSA) 34
5.3.3. Kansspelencommissie 34
5.4. Samenwerking tussen de verschillende regulerende instanties 34

6. NIEUWE UITDAGINGEN VOOR DE REGULATOR 37

6.1. Het in kaart brengen van de concentraties in de Vlaamse mediasector 37
6.2. Het toezicht op de beheersovereenkomst Vlaamse overheid/VRT 38
6.3. De marktdefinitie en –analyse 38
6.3.1. Algemeen kader 38
6.3.2. Activiteiten tot nu toe 38
6.3.3. Samenwerking met andere NRI's 38
6.3.4. Wijzigend kader 39
6.4. Internetradio: een fenomeen in volle expansie 39
6.5. Belspelletjes op televisie 41

7. BEDENKINGEN EN AANBEVELINGEN 45

7.1. Enkele bedenkingen bij de opstart van de Regulator 45

7.2. Erkenning van omroepen die gericht zijn op andere landen 45
7.3. Een oud zeer: het zendcomfort van de lokale radio-omroepen 47
7.4. Het afschaffen van het werkingsverslag 47
7.5. De invoering van een praktijktoets 48

BIJLAGEN 51

1. Overzicht van de beslissingen van de VRM in 2006. 53

2. Reglement van orde van de raad van bestuur van de Regulator van 21 april 2006. 77

3. Reglement van orde van de algemene kamer van de Regulator van 15 september 2006. 79

4. Reglement van orde van de kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen van de Regulator van 2 oktober 2006. 83

5. Lijst van de op 31 december 2006 erkende televisieomroepen. 87

6. Lijst van de op 31 december 2006 erkende landelijke en regionale radio-omroepen. 93

7. Lijst van de aanbieders van een kabelnetwerk op 31 december 2006. 95

8. Concept van formulier voor het aanmelden van radiodiensten. 97

9. Organigram huidige personeelssamenstelling. 101



VOORWOORD





Het jaar 2006 betekende de start voor de Vlaamse Regulator voor de Media (VRM), het nieuwe orgaan dat in Vlaanderen toezicht houdt op de naleving van de mediaregelgeving. Op 10 februari 2006 werd de nieuwe structuur effectief in werking gesteld.

De eerste zorg ging uit naar het uitbouwen van een degelijke organisatie. Er werd nieuw personeel aangetrokken, het op punt stellen van de organisatie van de VRM was een hoofdbekommernis en aan de werking van de kamers van de Regulator werd gesleuteld.

2006 was in dit opzicht een echt transitiejaar, waarin vooral werd gebouwd aan de toekomst. Die toekomst moet leiden naar een efficiënte, toekomstgerichte, transparante en klantvriendelijke organisatie. De aanzet daarvoor is gegeven, maar Rome is niet op één dag gebouwd. Het zal onvermijdelijk nog inspanningen vergen om tot een geoliede machine te komen, die snel en efficiënt zaken afhandelt. Er wachten trouwens tal van nieuwe taken.

Inmiddels mocht ook de afhandeling van de lopende zaken niet uit het oog verloren worden. Verder in dit jaarverslag vindt u daarvan een gedetailleerd overzicht en u kan alle beslissingen van de Regulator ook onmiddellijk raadplegen op de website www.vlaamseregulatormedia.be.

Bij het behandelen van aanvragen en klachten werden een aantal pijnpunten in de mediaregelgeving duidelijk. Het Mediadecreet blijkt niet echt rekening te houden met omroepen die in Vlaanderen programma's maken die gericht zijn op andere landen. Ook de eisen die aan televisie- en vooral radiodiensten worden gesteld, lijken in sommige gevallen overdreven en fnuiken kleinschalige initiatieven. Het zendcomfort van vooral de lokale radio's blijft een heikel punt. Het is ongetwijfeld de taak van de Regulator om daarop de aandacht te vestigen, doch het is zaak van de politieke overheden om keuzes te maken en die eventueel te vertalen in de regelgeving.

De Regulator probeert ook alert te zijn voor nieuwe fenomenen en daarop in te spelen. In dit jaarverslag kan u lezen hoe de VRM gereageerd heeft op de nieuwe reclametechniek van de solospots. Momenteel worden ook de overal in Europa opgeld doende belspelletjes bestudeerd, om na te gaan of alles in regel is met de mediawetgeving.

Al gaat de VRM waar mogelijk proactief tewerk, in de eerste plaats is het echter een controleorgaan dat toeziet op de naleving van de mediaregelgeving. Mede dankzij het uitvoeren van meer systematische controles in verband met de naleving door de omroepen van de reclameregels, heeft de Europese Commissie in 2006 de tegen België lopende inbreukprocedure stopgezet. Om efficiëntere controles mogelijk te maken zal vanaf 2007 trouwens een beroep worden gedaan op een geautomatiseerd monitoringsysteem.

De VRM staat dus voor belangrijke uitdagingen. In 2007 zal verder gewerkt worden aan de verbreding en verdieping van de werking, met een bijzondere aandacht voor het uitstippelen van een eigen communicatiestrategie van de VRM. Het via gerichte communicatie preventief informeren van onze doelgroepen brengt met zich mee dat achteraf minder repressief door de VRM opgetreden moet worden.

Jo Baert,
voorzitter
raad van bestuur

Joris Sels,
gedelegeerd bestuurder







1. INLEIDING

1.1. De aanzet tot en de oprichting van de Regulator

Na meer dan een jaar intensieve voorbereiding is het VRM-decreet[1] op 16 december 2005 afgekondigd.[2] De oprichting van de Regulator sluit aan bij een motie, ingediend in het Vlaams Parlement op 21 februari 2002[3], naar aanleiding van een interpellatie over de werking van het toenmalige Vlaams Commissariaat voor de Media.

In die motie vroeg het Vlaams Parlement:

1° het bestaan van een onafhankelijk toezichtsorgaan te behouden en waar mogelijk maximaal te versterken;
2° de inbedding van het toezichtsorgaan, in het belang van zijn autoriteit en onafhankelijkheid, in een ruimer kader, en
3° het opvullen van dat ruimere kader:
   a) door een fysieke scheiding te maken tussen het toezichtsorgaan en de administratie Media;
   b) door middel van een uitbreiding van de kwantitatieve en kwalitatieve personeels-ondersteuning, en
   c) door te voorzien in de mogelijkheid om een beroep te doen op de instellingen van de Vlaamse Gemeenschap waar expertise en ervaring aanwezig zijn, om financieel-economische aspecten van dossiers te beoordelen, indien dit nodig blijkt.

1 *Decreet houdende de oprichting van het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap Vlaamse Regulator voor de Media en houdende wijziging van sommige bepalingen van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005, Belgisch Staatsblad van 30 december 2005, tweede editie, blz. 57.489.*

2 *J. Ceuleers, Een Vlaamse Regulator voor de Media, Auteurs & Media, 2006/1, blz. 32-36.*

3 *Met redenen omklede motie van de heren Marino Keulen, Jo Vermeulen, Dany Vandenbossche en mevrouw Margriet Hermans tot besluit van de op 21 februari 2002 door de heren Carl Decaluwe, Marino Keulen en Dany Vandenbossche in commissie gehouden interpellaties tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, respectievelijk over eventuele politieke beïnvloeding bij de toekenning van de licenties voor landelijke commerciële radio, over de werking van het Vlaams Commissariaat voor de Media en de toekenning van de licenties voor landelijke commerciële radio, en over de werking van het Vlaams Commissariaat voor de Media en de toekenning van de licenties voor landelijke commerciële radio, Stukken Vlaams Parlement, 1059 (2001-2002) - Nr. 1 met redenen omklede motie.*

De oprichting van de Regulator past voorts ook in de vraag van de Europese Commissie om de regulering van de omroepmarkt aan een autonoom orgaan toe te vertrouwen.

Dat was ook al de reden waarom in 1997 het Vlaams Commissariaat voor de Media werd opgericht. De oprichting van de Regulator versterkt deze tendens nog. De Regulator biedt nog sterkere waarborgen voor de inhoudelijke onafhankelijkheid. In het kader van het project Beter Bestuurlijk Beleid werd een publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap (een zogenaamde EVA) opgericht met rechtspersoonlijkheid, waaraan door het decreet van 16 december 2005 nog tal van autonomieversterkende bepalingen zijn toegevoegd.

Euopa legt de autonomie van de Regulator op: daar de Vlaamse Gemeenschap eigenaar is van de openbare omroep, moet de regulering van de omroepmarkt aan een autonoom orgaan worden toevertrouwd.

Die tendens is onomkeerbaar. Het ziet er trouwens naar uit dat de Europese Commissie in de nabije toekomst die autonomie-eis nog zal versterken. In het voorstel tot aanpassing van de richtlijn 'Televisie zonder grenzen', dat eind 2005 is bekendgemaakt door Europees Commissaris voor Media Viviane Reding, is een bepaling opgenomen die de lidstaten verplicht de autonomie van de regulatoren te waarborgen. Het voorstel stelt ook nauwere samenwerking tussen de Europese Commissie en de nationale regulatoren in het vooruitzicht.

De betrokken tekst luidt als volgt:

"Het volgende artikel 23 ter wordt ingevoegd:

'Artikel 23 ter

1. De lidstaten garanderen de onafhankelijkheid van de nationale regelgevende instanties en zien erop toe dat die hun bevoegdheden op onvooringenomen en transparante wijze uitoefenen.
2. De nationale regelgevende instanties verschaffen elkaar en de Commissie de informatie die nodig is voor de toepassing van de bepalingen van deze richtlijn.'"[4]

Het VRM-decreet van 16 december 2005 mag dan ook zonder meer als een mijlpaal worden beschouwd. Op die manier kon immers een slagkrachtig orgaan van start gaan, dat zowel het toezicht op de mediaregelgeving voor zijn rekening neemt, alsook de beslechting van geschillen in verband met deze regelgeving.

Via besluiten van de Vlaamse Regering van 10 februari 2006 werd de werking van de VRM vastgelegd:

- een besluit van de Vlaamse Regering van 10 februari 2006[5] bepaalde de inwerkingtreding van het VRM-decreet: deze datum werd op 10 februari 2006 vastgelegd, met uitzondering van de bepalingen aangaande de analyse van de relevante markten: omwille van de problematiek van bevoegdheidsverdeling en de arresten van het Arbitragehof werd de inwerkingtreding van die bepalingen uitgesteld tot een datum te bepalen door de Vlaamse Regering, nadat hierover een samenwerkingsakkoord werd ondertekend;
- een besluit van de Vlaamse Regering van 10 februari 2006 hield de aanduiding in van de leden van de beide kamers van de Vlaamse Regulator voor de Media.[6]

Met de oprichting van de Vlaamse Regulator voor de Media is ervoor geopteerd om alle toezichtsorganen op het gebied van media in één entiteit onder te brengen. De Regulator neemt aldus de taken over van het voormalige Vlaams Commissariaat voor de Media (VCM), de Vlaamse Kijk- en Luisterraad voor Radio en Televisie en de Vlaamse Geschillenraad voor Radio en Televisie. De bundeling van het toezicht in één controleorgaan moet zorgen voor een doorzichtiger organisatie en een verlaging van de drempel voor elke Vlaming.

1.2. Opbouw van de Regulator

Met betrekking tot het uitoefenen van toezicht zijn in de schoot van de Regulator twee kamers opgericht, elk met een eigen bevoegdheid. Het gaat om de algemene kamer enerzijds en de kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen anderzijds.

De Regulator is een extern verzelfstandigd agentschap. Het hoogste orgaan binnen de Regulator is de raad van bestuur. Die raad van bestuur is bevoegd om alle handelingen te verrichten die nodig of dienstig zijn voor de verwezenlijking van het doel van het agentschap.

4 Voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad tot wijziging van Richtlijn 89/552/EEG van de Raad betreffende de coördinatie van bepaalde wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen in de lidstaten inzake de uitoefening van televisie-omroepactiviteiten, COM (2005) 646 def.

5 Besluit van de Vlaamse Regering van 10 februari 2006 tot bepaling van de datum van inwerkingtreding van het decreet van 16 december 2005 houdende de oprichting van het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap Vlaamse Regulator voor de Media en houdende wijziging van sommige bepalingen van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005, Belgisch Staatsblad van 7 maart 2006, eerste editie, blz. 13.605.

6 Besluit van de Vlaamse Regering van 10 februari 2006 houdende aanduiding van de leden van de Vlaamse Regulator voor de Media, Belgisch Staatsblad van 3 maart 2006, tweede editie, blz. 12.848.

Het dagelijks bestuur van de Regulator wordt waargenomen door de gedelegeerd bestuurder. Hij vertegenwoordigt de Regulator tevens in rechte, wat betreft de bevoegdheden van de raad van bestuur waarvan hij ook lid is.

1.3. Missie van de Regulator

De Regulator heeft als missie de handhaving van de mediaregelgeving binnen de Vlaamse Gemeenschap, het beslechten van geschillen in verband met de mediaregelgeving en het uitreiken van de media-erkenningen en -vergunningen, overeenkomstig de regelgeving.

1.4. Taken van de Regulator

De taken van elke entiteit binnen de Regulator zijn duidelijk omschreven.

1.4.1. Taken van de algemene kamer

De taken van de algemene kamer zijn:

- het toezicht op de naleving van en de beteugeling van de inbreuken op de bepalingen van de gecoördineerde decreten met inbegrip van het toezicht op de naleving door de openbare omroep en de beteugeling van de inbreuken door de openbare omroep;

- het verlenen, het schorsen en het intrekken van de omroeperkenningen, met uitzondering van de erkenningen van de landelijke, regionale en lokale radio-omroepen, die verleend worden door de Vlaamse Regering op advies van de algemene kamer met betrekking tot de conformiteit;

- het verlenen van adviezen met betrekking tot de conformiteit met de Vlaamse Regering voor de erkenningen van de landelijke, regionale en lokale radio-omroepen;

- het uitreiken, wijzigen, schorsen en intrekken van zend- en transportvergunningen aan de erkende omroepen en de radio- en televisieomroepnetwerken;

- het geven en intrekken van de toestemming aan aanbieders van een kabelnetwerk, radio-omroepnetwerk en televisieomroepnetwerk om omroepprogramma's door te geven;

- het ontvangen van kennisgevingen van aanbieders van kabelnetwerken, van radiodiensten en van televisiediensten;

- het bepalen van de relevante markten en de geografische omvang ervan voor producten en diensten in de sector van de elektronische communicatienetwerken, en het analyseren van deze markten om te bepalen of ze daadwerkelijk concurrerend zijn;

- het identificeren van ondernemingen met aanmerkelijke marktmacht en het opleggen, indien nodig van één of meer verplichtingen;

- het in kaart brengen van concentraties in de Vlaamse mediasector;

- het toezicht op de naleving door de openbare omroep van de beheersovereenkomst met de Vlaamse Gemeenschap, en het jaarlijks rapporteren hierover aan de Vlaamse Regering;

- het uitvoeren van bijzondere opdrachten die de Vlaamse Regering indien nodig kan toevertrouwen aan de algemene kamer.

1.4.2. Taken van de kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen

De taak van de kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen bestaat erin uitspraak te doen over geschillen die gerezen zijn naar aanleiding van het uitzenden van programma's die de lichamelijke, geestelijke of zedelijke ontwikkeling van minderjarigen ernstig zouden kunnen aantasten, van programma's die aansporen tot haat op grond van ras, geslacht, godsdienst of nationaliteit of van programma's waarin discriminatie voorkomt tussen de verschillende ideologische of filosofische strekkingen. De kamer houdt er tevens toezicht op dat de informatieve programma's worden verzorgd in een geest van politieke en ideologische onpartijdigheid.

1.4.3. Taken van de raad van bestuur

De raad van bestuur heeft de volgende opdrachten en bevoegdheden:

1° de beheersovereenkomst met de minister sluiten;
2° de rapportering over de uitvoering van de beheersovereenkomst goedkeuren;
3° de begroting opmaken;
4° de begrotingskredieten herverdelen;
5° de algemene rekening opmaken;
6° over de uitvoering van de begroting rapporteren;
7° het jaarlijkse activiteitenverslag opmaken.

1.5. Samenstelling van de Regulator



van links naar rechts: Patrick Herroelen, Joris Sels, Jo Baert, Peter Vandeborne, Caroline Pauwels, Dirk Albrecht

• De algemene kamer is samengesteld uit vijf leden, twee magistraten, waaronder de voorzitter, en drie mediadeskundigen.

Op 10 februari 2006 heeft de Vlaamse Regering volgende personen aangesteld tot lid van de algemene kamer van de Regulator:[7]
- Jo Baert (voorzitter)
- Dirk Albrecht (ondervoorzitter)
- Patrick Herroelen
- Caroline Pauwels
- Peter Vandeborne

• De vijf leden van de algemene kamer maken ook deel uit van de raad van bestuur van de Regulator, samen met de gedelegeerd bestuurder.

• De functie van gedelegeerd bestuurder is in de periode 10 februari 2006 – 31 juli 2006 waargenomen door Paul Van de Velde, die toen door de Vlaamse Regering belast is met het opstarten van het extern verzelfstandigd agentschap.

Bij besluit van 25 juli 2006 is Joris Sels door de Vlaamse Regering aangesteld als gedelegeerd bestuurder van de Regulator.

• De kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen is samengesteld uit negen leden. De leden zijn magistraat, beroepsjournalist of houder van een wetenschappelijk ambt of onderwijsambt aan een Vlaamse universiteit of aan een Vlaamse instelling voor het hoger onderwijs.

Naast die negen leden zijn nog twee deskundigen met minstens vijf jaar beroepservaring in de domeinen kinderpsychologie, kinderpsychiatrie of pedagogie en twee deskundigen vanuit hun betrokkenheid bij de belangen van gezinnen en kinderen aan de kamer toegevoegd.

De Vlaamse Regering stelde op 10 februari 2006 volgende leden van de kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen aan:[8]

- Karel Rimanque (voorzitter)
- Jan Kamoen (ondervoorzitter)
- Mathias Danneels
- Désirée De Poot
- Leen D'Haenens
- Luc Hellin
- Marcel Van Nieuwenborgh
- Hubert Van Humbeeck
- Dirk Voorhoof

Bij datzelfde benoemingsbesluit zijn Nadine Balduck, Frieda Fiers, Hendrik-Jozef Bloemen en Beatrijs Nielandt aangesteld als toegevoegde leden.



Jan Kamoen, Karel Rimanque

1.6. Een korte voorstelling van de leden

Jo Baert (°1957) is van opleiding licentiaat in de rechten en licentiaat pers- en communicatiewetenschappen en is professioneel actief als staatsraad bij de Raad van State. Sinds 2000 was hij lid van de Vlaamse Geschillenraad voor Radio en Televisie. Eind 2004 is hij aangesteld als voorzitter van het Vlaams Commissariaat voor de Media.

Dirk Albrecht (°1950) is van opleiding licentiaat in de rechten. Hij is kamervoorzitter bij de Raad van State. Sinds 1992 was hij lid van de Vlaamse Geschillenraad voor Radio en Televisie en sinds 2000 maakte hij ook deel uit van het Vlaams Commissariaat voor de Media.

Patrick Herroelen (°1956) is licentiaat in de communicatiewetenschap. Hij is als lector communicatie verbonden aan de Plantijnhogeschool te Antwerpen, in het

7 *Besluit van de Vlaamse Regering van 10 februari 2006 houdende aanduiding van de leden van de Vlaamse Regulator voor de Media, Belgisch Staatsblad van 3 maart 2006, tweede editie, blz. 12.848.*

8 *Besluit van de Vlaamse Regering van 10 februari 2006 houdende aanduiding van de leden van de Vlaamse Regulator voor de Media, Belgisch Staatsblad van 3 maart 2006, tweede editie, blz. 12.848.*

departement Communicatie. Hij was van 1982 tot 1994 lid en van 1994 tot 1998 voorzitter van de Raad voor lokale radio. Hij was lid van de Vlaamse Mediaraad en sinds 2000 plaatsvervangend lid van het Vlaams Commissariaat voor de Media.

Caroline Pauwels (°1964) is doctor in de communicatiewetenschap en professor mediabeleid aan de Vrije Universiteit van Brussel. Zij is lid van de Vlaamse Mediaraad geweest.

Peter Vandeborne (°1970) is licentiaat in de politieke wetenschappen en directeur Communicatie, Marketing en Politiek van VOKA, het Vlaams Netwerk van Ondernemingen.

Karel Rimanque (°1942) is doctor in de rechten, baccalaureaat in de wijsbegeerte en geaggregeerde voor het hoger onderwijs. Hij is professor in de rechten aan de Universiteit van Antwerpen en is tevens ondervoorzitter en voorzitter van de Vlaamse Geschillenraad voor Radio en Televisie geweest.

Jan Kamoen (°1960) is licentiaat in de rechten en geaggregeerde voor het secundair onderwijs. Hij is beroepsmatig actief als vrederechter. Hij was lid van de Vlaamse Geschillenraad voor Radio en Televisie en voorzitter van de Vlaamse Kijk- en Luisterraad voor Radio en Televisie.

Marcel Van Nieuwenborgh (°1946) studeerde filosofie en is actief als beroepsjournalist. Hij was lid van de Vlaamse Geschillenraad voor Radio en Televisie.

Hubert Van Humbeeck (°1950) is licentiaat in de rechten en is beroepsmatig actief als senior writer bij Knack.

Mathias Danneels (°1956) is senior writer bij Het Nieuwsblad.

Désirée De Poot (°1963) is licentiate in de psychologische en pedagogische wetenschappen, richting kinderpsychologie en behaalde een postgraduaat forensische wetenschappen. Zij is actief als beroepsjournaliste.

Dirk Voorhoof (°1956) is doctor in de rechten en licentiaat in de communicatiewetenschappen. Hij is professor mediarecht aan de Universiteit van Gent en lector mediarecht aan de Universiteit van Kopenhagen. Hij is lid van de Vlaamse Mediaraad geweest.

Leen D'Haenens (°1964) is licentiate romaanse filologie, licentiate in de communicatiewetenschappen, licentiate in informatiewetenschappen en behaalde tevens een doctoraat in de politieke en sociale wetenschappen. Ze is professor communicatie en media aan de Katholieke Universiteit Leuven. Zij was voordien ondervoorzitter van de Vlaamse Kijk- en Luisterraad voor Radio en Televisie.

Luc Hellin (°1944) is doctor in de rechten en licentiaat in het notariaat. Hij is staatsraad bij de Raad van State. Hij was lid van de Vlaamse Geschillenraad voor Radio en Televisie.

Nadine Balduck (°1961) is kinderarts en behaalde een bijkomende licentie in de ziekenhuiswetenschappen. Zij was voordien lid van de Vlaamse Kijk- en Luisterraad voor Radio en Televisie.

Frieda Fiers (°1955) is licentiate klinische psychologie en is actief als diensthoofd kinderdagverblijven van de Vrije Universiteit te Brussel. Zij was voordien lid van de Vlaamse Kijk- en Luisterraad voor Radio en Televisie.

Hendrik-Jozef Bloemen (°1950) behaalde het diploma van maatschappelijk assistent en is actief als directeur-coördinator van het vertrouwenscentrum kindermishandeling Limburg. Hij was voordien lid van de Vlaamse Kijk- en Luisterraad voor Radio en Televisie.

Beatrijs Nielandt (°1958) is licentiate in de klinische- en ontwikklingspsychologie en werkt als onderzoeker en projectcoördinator bij SEIN, het onderzoeksinstituut humane wetenschappen aan het Limburgs Universitair Centrum. Zij was voordien lid van de Vlaamse Kijk- en Luisterraad voor Radio en Televisie.

1.7. Personeel

Terwijl het Vlaams Commissariaat voor de Media het nog moest stellen met drie werkkrachten en de Vlaamse Kijk- en Luisterraad voor Radio en Televisie en de Vlaamse Geschillenraad voor Radio en Televisie niet over eigen ondersteunend personeel beschikten, wordt de Regulator van bij zijn opstart ondersteund door negen personeelsleden. In de loop van 2006 werden nog twee extra personeelsleden aangeworven. Het totale personeelsbestand kwam hiermee eind 2006 op elf.
Het personeelsbestand was eind 2006 als volgt opgebouwd:

1 gedelegeerd bestuurder
5 adjuncten van de directeur
1 deskundige
2 hoofdmedewerkers
2 medewerkers

Naast de voormalige personeelsleden van het Vlaams Commissariaat voor de Media zijn bij de oprichting van de Regulator ook een aantal bekwame krachten van de administratie Media aangetrokken, die vroeger reeds nauw met het Commissariaat samenwerkten.

De huidige personeelssamenstelling zal op termijn echter niet volstaan om tot een slagkrachtige regulator te komen. De huidige Minister van Media bepleit daarom een groeipad voor de komende jaren. De concrete verwezenlijking ervan hangt echter af van de politieke wil

in de schoot van de Vlaamse Regering. De bedoeling is in elk geval dat Vlaanderen binnen enkele jaren over een toezichtsorgaan kan beschikken dat, alle verhoudingen in acht genomen, min of meer de vergelijking kan doorstaan met het Nederlandse Commissariaat voor de Media dat momenteel over een staf van om en bij de vijftig personen beschikt.

De Regulator heeft in 2006 in ieder geval de nodige stappen gezet om tot een uitbouw van zijn personeelsbestand te komen zodat alle hem toegewezen taken naar behoren kunnen worden uitgevoerd.

VLAAMSE REGULATOR
VOOR DE MEDIA

15



jaarverslag 2006







2. WERKING VAN DE REGULATOR : NAAR EEN EFFICIËNTE, TOEKOMSTGERICHTE, TRANSPARANTE EN KLANT-VRIENDELIJKE ORGANISATIE

2.1. Vergaderingen

De raad van bestuur kwam samen op volgende data: 24 februari, 17 maart, 21 april, 23 mei, 9 juni, 30 juni, 15 september, 20 oktober, 17 november en 15 december 2006.

De algemene kamer kwam samen op volgende data: 24 februari, 17 maart, 21 april, 12 mei, 9 juni, 30 juni, 15 september, 28 september, 20 oktober, 17 november en 8 december 2006.

De kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen kwam samen op 14 maart 2006.

2.2. Een nieuw reglementair kader

Op 21 april 2006 heeft de raad van bestuur zijn reglement van orde goedgekeurd.[1]

Op 30 juni 2006 keurde de Vlaamse Regering het besluit betreffende de procedure voor de Vlaamse Regulator voor de Media goed.[2]

Volgende wijzigingen in vergelijking met het procedurebesluit van het Commissariaat springen daarbij in het oog:

- Een gesanctioneerde kan niet langer bezwaar indienen bij de Regulator. De bezwaarprocedure na het opleggen van een sanctie werd geschrapt omdat de meeste gesanctioneerden in deze procedure geen nieuwe elementen aanvoerden, maar ze enkel aangrepen om de procedure onnodig te verlengen en de betaling van administratieve geldboetes uit te stellen.

- Er werd een eenvormiger regeling uitgewerkt voor de aanvragen van erkenningen van televisieomroepen.

- Er werd een mogelijkheid gecreëerd om via elektronische post dossiers in te dienen.

- Brieven die uitgaan van de Regulator worden gezonden naar het adres dat door de betrokkene als woonplaats of in het geval van een rechtspersoon als zetel is meegedeeld. Ook als dat adres is gewijzigd zonder dat die wijziging aan de Regulator ter kennis is gebracht, wordt de verzending geacht geldig te zijn verlopen.

- Aanvragen of kennisgevingen die niet voldoen aan de ontvankelijkheidsvoorwaarden, worden door de algemene kamer binnen vijfenveertig dagen na ontvangst door de Regulator, niet ontvankelijk verklaard. Vanaf de kennisgeving van die beslissing beschikt de aanvrager of kennisgever over vijftien dagen om de aanvraag te vervolledigen.

- Het nieuwe procedurebesluit bevat een zeer uitgebreide opsomming met de stukken die met de kennisgeving van een radio- en televisiedienst moeten worden ingediend.

Na de goedkeuring van het procedurebesluit door de Vlaamse Regering heeft de algemene kamer haar reglement van orde goedgekeurd op 15 september 2006[3] en de kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen haar reglement van orde op 2 oktober 2006[4].

2.3. Financieel kader

De Regulator kon voor zijn werking in 2006 over volgende inkomsten beschikken:

1° de dotatie;
2° de inschrijvingsgelden van kandidaten voor een erkenning en de vergoedingen voor het behoud van de erkenning;
3° de administratieve geldboeten;
4° fiscale heffingen voorzover die bij decreet aan de Vlaamse Regulator voor de Media zijn toegewezen;
5° retributies voorzover die bij decreet aan de Vlaamse Regulator voor de Media zijn toegewezen.

Dit kwam in de praktijk neer op volgende bedragen:

1° de dotatie: 775.000 euro;
2° de inschrijvingsgelden van kandidaten voor een erkenning en de vergoedingen voor het behoud van de erkenning: 619.404 euro;
3° de administratieve geldboeten: 36.375 euro;
4° fiscale heffingen voorzover die bij decreet aan de Vlaamse Regulator voor de Media zijn toegewezen: nihil;
5° retributies voorzover die bij decreet aan de Vlaamse Regulator voor de Media zijn toegewezen: nihil.

Totaal: 1.430.779 euro. [5]

1 *Reglement van orde van 21 april 2006 van de raad van bestuur van de Vlaamse Regulator voor de Media, Belgisch Staatsblad van 19 mei 2006, tweede editie, blz. 25.865.*
2 *Besluit van de Vlaamse Regering van 30 juni 2006 betreffende de procedure voor de Vlaamse Regulator voor de Media, Belgisch Staatsblad van 25 augustus 2006, tweede editie, blz. 42.387.*
3 *Reglement van orde van 15 september 2006 van de Algemene Kamer van de Vlaamse Regulator voor de Media, Belgisch Staatsblad van 6 oktober 2006, eerste editie, blz. 53.679.*
4 *Reglement van orde van 2 oktober 2006 van de Kamer voor Onpartijdigheid en Bescherming van Minderjarigen van de Vlaamse Regulator voor de Media, Belgisch Staatsblad van 14 november 2006, eerste editie, blz. 60.878.*
5 *In de begroting 2006 staat ook een bedrag van 756.000 euro ingeschreven als overdracht vorige jaren. Dat bedrag kan niet worden aangewend aangezien het op voorgaande werkingsjaren betrekking heeft.*

2.4. Het streefdoel binnen de werking van de organisatie

De Regulator heeft er in 2006 naar gestreefd zijn werking zo efficiënt, toekomstgericht, transparant en klantvriendelijk mogelijk te maken.

2.4.1. Een efficiënte Regulator

Net zoals dat in 2005 bij het Commissariaat het geval was, heeft de Regulator zich ingezet om met de beschikbare middelen zo efficiënt mogelijk te werken.

a) Zo werd in een aantal gevallen gebruik gemaakt van de techniek van 'intentiebrieven'[6], met name wanneer de gegevens vrij duidelijk en moeilijk te betwisten waren. Door te werken met intentiebrieven kregen de betrokkenen meteen een beter zicht op de zienswijze van de Regulator, zodat ze onmiddellijk kunnen reageren als ze het daarmee niet eens zijn.

b) Ook werd er net als in 2005 naar gestreefd om het houden van hoorzittingen, waar mogelijk, zo veel mogelijk te vermijden. De nadruk is gelegd op de schriftelijke toelichting, terwijl de mondelinge toelichting als een mogelijke aanvulling is beschouwd. Daarbij is echter steeds de keuze aan de betrokkene gelaten om al of niet zijn verweer mondeling toe te lichten.

c) Het streven naar efficiëntie kwam ook tot uiting in zijn voornemen om alle erkennings-, klachten- en ambtshalve dossiers te digitaliseren en voor zijn leden toegankelijk te maken. Via een gemeenschappelijk informatiesysteem kunnen alle gegevens op een overzichtelijke en gemakkelijk toegankelijke manier worden bijgehouden en opgevraagd. De Regulator zal dit proces in 2007 verderzetten en verfijnen.

d) Het streven naar efficiëntie uitte zich ook in het voornemen van de Regulator om bij het toezicht op de naleving van de regels inzake reclame, telewinkelen, sponsoring en boodschappen van algemeen nut op radio en televisie niet langer te werken met manuele opnameregistratie. De ervaring leert immers dat een geautomatiseerd monitoringsysteem een deel van de zeer arbeidsintensieve materiële verwerking geautomatiseerd kan laten verlopen.

Verschillende firma's (bv. MediaXim, Audimetrie dat ook voor de Europese Commissie werkt, …) bieden daarvoor systemen aan.

De Regulator heeft principieel beslist om een overheidsopdracht in verband met het uitvoeren van monitoringopdrachten te gunnen.

In 2006 werd hiervoor, na grondig voorbereidend werk, een prijsvraag gelanceerd zodat deze opdracht begin 2007 al kan worden gegund.

2.4.2. Een toekomstgerichte Regulator

De Regulator beweegt zich in een werkveld dat permanent in evolutie is. Binnen die context dient de Regulator zich voortdurend af te vragen hoe hij op de nieuwe uitdagingen kan anticiperen en welke innoverende initiatieven kunnen worden genomen om enerzijds de hem opgedragen taken zo goed mogelijk te verrichten en anderzijds te voldoen aan wat het werkveld van de Regulator verwacht.

De personeelsleden van de Regulator hebben op de agentschapsdag van de Regulator die op 23 november 2006 in Antwerpen werd gehouden, hierover een brainstormsessie gehouden en een aantal voorstellen uitgewerkt.
De raad van bestuur van de Regulator heeft op 15 december 2006 een vergadering gewijd aan het ontwikkelen van een toekomstvisie voor de Regulator. Daarin werden onder andere de bevindingen van de agentschapsdag toegelicht.

Volgende concrete afspraken werden op de raad van bestuur gemaakt met betrekking tot de toekomstvisie van de Regulator:

- De Regulator zal op korte termijn werk te maken van het opstellen van een beheersovereenkomst met de Vlaamse overheid waarin bepaald wordt hoe de Regulator zijn taken moet vervullen, welke de strategische en operationele doelstellingen zijn en op basis van welke criteria die kunnen worden gemeten.

- Om de dagelijkse werking optimaal te laten verlopen en een aantal nieuwe opdrachten naar behoren te kunnen verrichten en tegemoet te komen aan de verwachtingen van het werkveld is op korte termijn een personeelsuitbreiding nodig.

  Naast de aanwerving van een ingenieur, een adjunct van de directeur-stafmedewerker en een kantoorcoördinator waarvoor reeds begin 2007 aanwervingen kunnen worden verricht, zullen op relatief korte termijn procedures moeten worden gestart voor de invulling van volgende vacatures:

  o De Regulator zal een bijkomende adjunct van de directeur - jurist belasten met het opvolgen van beleidsontwikkelingen (zowel op Vlaams, federaal als Europees niveau) op het gebied van media en telecommunicatie en het begeleiden van de leden die aan de Conferentie van Regulatoren zullen deelnemen.

6 Voorbeelden hiervan zijn de beslissingen nrs. 2006/045, 2006/065, 2006/067, 2006/068, 2006/069 en 2006/070.

- Een bijkomende adjunct van de directeur - jurist zal de onderzoekscel van de Regulator versterken. Deze zal eveneens worden ingezet voor het opvolgen van de juridische betwistingen.

- Een bijkomende medewerker binnen de onderzoekscel zal de monitoring begeleiden.

- Een bijkomende jurist en economist zullen de Cel Mediaconcentratie en Marktanalyse versterken.

- Ter ondersteuning van de algemene kamer zal een bijkomende administratief medewerker worden ingeschakeld voor het bijhouden van het gemeenschappelijke informatiesysteem. Deze medewerker zal tevens administratief ondersteunend werken.

- Een adjunct van de directeur - communicatiemedewerker zal belast worden met het uitvoeren van het communicatiebeleid van de Regulator en het opvolgen van actuele media-ontwikkelingen.

- De Regulator heeft zich voorgenomen om een actiever communicatiebeleid te voeren en op een gestructureerde wijze proactief met de sector te communiceren. De Regulator zal daartoe zijn communicatiestrategie bepalen waarna de instrumenten zullen worden gekozen waarmee deze visie kan worden ten uitvoer gebracht.

De Regulator zal tevens op strategisch gekozen momenten met het werkveld overleggen. Ook zullen informatieve overlegvergaderingen worden gehouden met de media-actoren.

2.4.3. Een transparante en klantvriendelijke Regulator

De bedoeling van een goed functionerende Regulator kan niet enkel zijn om repressief op te treden. De Regulator is er zich van bewust dat hij ook een preventieve rol moet spelen. De Regulator streeft ernaar om hierbij een zo groot mogelijke openheid en klantvriendelijkheid te hanteren.

Volgende voorbeelden geven aan hoe de Regulator dit in 2006 heeft ingevuld:

- Deze aanpak kwam in 2006 tenvolle tot zijn recht bij de afhandeling van het dossier van de alleenstaande reclameboodschappen.[7]

  Nadat de Regulator tot de bevinding gekomen was dat een aantal omroepen reclameblokken met slechts één reclamespot programmeerden (bv. 'Single spot' op VTM en'Solo spot' op Radio 1, Radio 2, Donna en Studio Brussel), werd het initiatief genomen om hierover met de omroepen een informeel overleg te houden.

  Dit informeel overleg vond plaats op vrijdag 20 oktober 2006. De algemene kamer van de Regulator heeft daartoe vertegenwoordigers van de NV Vlaamse Radio- en Televisieomroep (VRT), de NV Vlaamse Media Maatschappij (VMMa) en NV SBS Belgium uitgenodigd.

  Het doel van de overlegvergadering was na te gaan in hoeverre die praktijk in overeenstemming was met artikel 101, § 1, van de Vlaamse decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005,[7] dat bepaalt dat reclame (en telewinkelspots) moeten worden "gegroepeerd in niet-opeenvolgende tijdsblokken van beperkte duur".

  Na afloop van de overlegvergadering heeft de algemene kamer haar standpunt bepaald.

  Dat standpunt hield in dat reclameblokken met slechts één reclamespot de uitzondering moeten blijven. Dit betekent dat, naast de gevallen die de Europese Commissie in haar interpretatieve mededeling 2004/C 102/02 aanstipt, en om het uitzonderlijk karakter van die praktijk te behouden, blokken met slechts één reclamespot beperkt moeten blijven tot maximaal één blok per omroepprogramma per dag.

  De Regulator heeft zijn standpunt nadien aan de omroepen meegedeeld en erop gewezen dat het vanaf 1 december 2006 zal worden toegepast bij controles.

  Het ligt in de bedoeling van de Regulator om dergelijke overlegvergaderingen met de mediaspelers op regelmatige basis te houden.

- De website van de Regulator speelt uiteraard een belangrijke rol in de communicatie met het werkveld. De formele beslissingen van de Regulator werden in 2006, net zoals dat de vorige jaren bij het Commissariaat het geval was, op de website van de Regulator bekendgemaakt de dag nadat zij aan de betrokken partij zijn verstuurd.

  De overeenkomst voor de exploitatie van de VRM-website liep ten einde op 1 augustus 2006.

  De Regulator heeft principieel beslist om dit contract niet te verlengen en de gunning voor te bereiden van een onderhandse overheidsopdracht voor de aanpassing van zijn website.

7 *Zie hiervoor ook verder in dit werkingsverslag, onder punt 3.3.*

8 *Besluit van de Vlaamse Regering van 4 maart 2005 tot coördinatie van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, Belgisch Staatsblad van 8 april 2005, eerste editie; erratum Belgisch Staatsblad, 24 november 2005. Verderop in dit werkingsverslag wordt deze coördinatie 'het Mediadecreet' genoemd.*

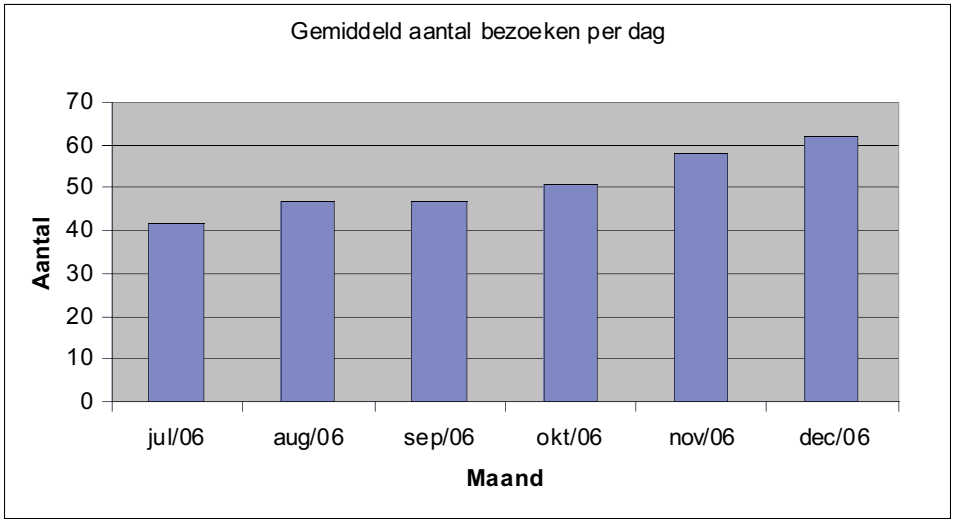
De bedoeling is om op korte termijn een beperkte restyling door te voeren om een aantal functionaliteiten te verbeteren (een performanter zoeksysteem zou kunnen worden voorzien) en eventueel ook een mailingsysteem (intekenen en uitschrijven voor VRM-mailings) uit te werken.

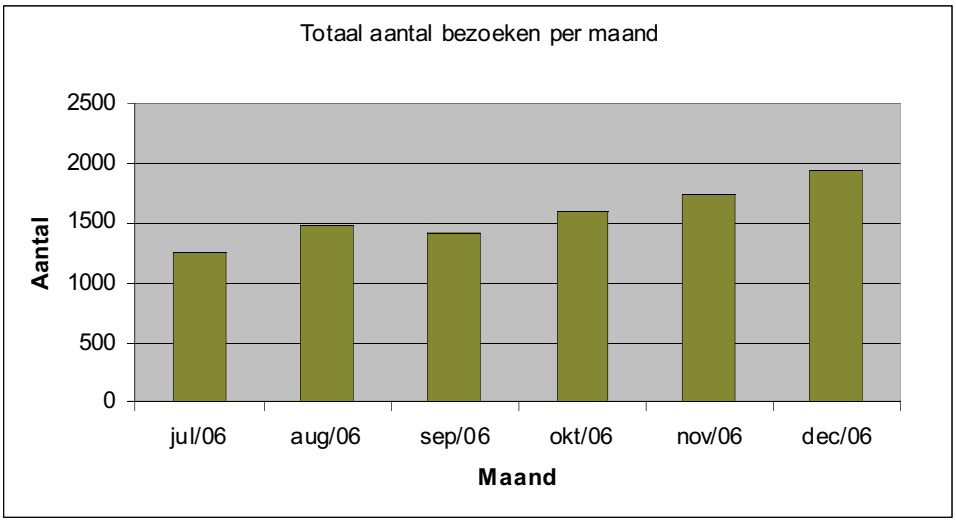
In afwachting hiervan werden de beheersrechten van de URL's www.vlaamseregulatormedia.be en www.vlaamscommissariaatmedia.be door de Regulator overgenomen en werd een contract afgesloten met een andere firma voor de hosting van de website. Hierdoor kon een aanzienlijke kostenbesparing worden doorgevoerd. Deze werkwijze maakt het mogelijk om zelf wijzigingen in de site aan te brengen.

Teneinde een zo volledig mogelijk beeld te geven werden ook de beslissingen van de Vlaamse Geschillenraad voor Radio en Televisie en de Vlaamse Kijk- en Luisterraad voor Radio en Televisie aan de database met de beslissingen van het Commissariaat toegevoegd en samengebracht op de website van de Regulator.

Hieronder vindt u een overzicht van de bezoekersstatistieken van de website van de Regulator sinds het beheer van de site door de Regulator zelf werd overgenomen. Hieruit blijkt dat een aanzienlijk aantal bezoekers gebruik maakt van de op de site vermelde informatie en dat het aantal bezoekers van de website in stijgende lijn gaat.

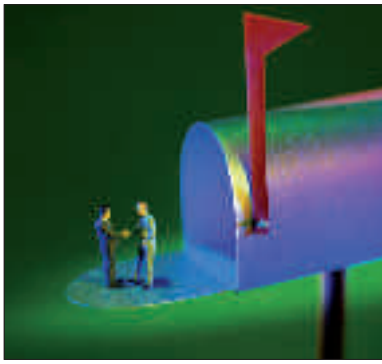
Maand	Gemiddeld aantal bezoeken per dag	Totaal aantal bezoeken per maand
jul/06	42	1243
aug/06	47	1477
sep/06	47	1420
okt/06	51	1596
nov/06	58	1748
dec/06	62	1924
Totalen	307	9408











3. HET TOEZICHT OP HET GEBIED VAN DE NALEVING VAN DE REGELS INZAKE RECLAME, TELEWINKELEN, SPONSORING EN BOODSCHAPPEN VAN ALGEMEEN NUT OP RADIO EN TELEVISIE

3.1. Verdere toepassing van het kaderbesluit monitoring

In een met redenen omkleed advies 2003/2144 C(2004) 2227, gericht tot het Koninkrijk België, dat onder meer betrekking heeft op inbreuken door de omroeporganisaties onder de bevoegdheid van het Vlaams Commissariaat voor de Media, heeft de Europese Commissie gesteld "dat het Koninkrijk België niet voldoende controle heeft uitgeoefend op de onder zijn bevoegdheid vallende omroeporganisaties om schendingen van de bepalingen in artikel 11, en artikel 18, van Richtlijn 89/552/EEG van de Raad van 3 oktober 1989 (…) te voorkomen en eventueel te bestraffen". Op basis hiervan heeft de Europese Commissie een inbreukprocedure ingesteld.

Mede in de nasleep hiervan heeft het Commissariaat op 22 april 2005 een kaderbesluit monitoring goedgekeurd. Op basis hiervan werden met een zekere regelmaat en op basis van steekproeven, gerichte controles uitgevoerd op het gebied van de naleving van de regels inzake reclame, telewinkelen, sponsoring en boodschappen van algemeen nut op radio en televisie. Die controles gebeurden per soort van omroepen, en zoveel als mogelijk simultaan.

In 2006 heeft de Regulator deze lijn doorgetrokken. De enige inhoudelijke aanpassing aan het kaderbesluit was dat niet langer de administratie Media instaat voor de praktische uitvoering van de monitoring. Door de nieuwe organisatiestructuur komt deze taak nu toe aan de onderzoekscel van de Regulator, die volledig autonoom werkt binnen de Regulator.

Er werd in de loop van 2006 door deze onderzoekscel op regelmatige basis nagegaan in hoeverre de regels inzake reclame, telewinkelen, sponsoring en boodschappen van algemeen nut op radio en televisie door de omroepen werden nageleefd. Net als in 2005 werden de resultaten van iedere monitoring bezorgd aan de omroepen bij wie overtredingen zijn vastgesteld. Ze kregen zo de kans zich schriftelijk en eventueel ook mondeling te verdedigen. Daarna nam de Regulator een beslissing en legde zonodig sancties op. Zoals de meeste beslissingen van de Regulator werden ook deze beslissingen bekendgemaakt op de website van de Regulator, de dag nadat zij aan de betrokken partijen zijn verstuurd.

De activiteiten van de Regulator op het gebied van monitoring kunnen voor het werkingsjaar 2006 als volgt worden samengevat:

- In het werkingsverslag 2005 van het Vlaams Commissariaat voor de Media werd reeds aangegeven dat de administratie Media de televisie-uitzendingen van een aantal televisieomroepen geregistreerd heeft van 11 november 2005 tot en met 13 november 2005. Nadien werd onderzocht of de vijfminutenregel in verband met het verbod van reclame in de onmiddellijke omgeving van kinderprogramma's, evenals de regels inzake reclame, telewinkelen, sponsoring en boodschappen van algemeen nut werden nageleefd. De behandeling van dit dossier viel echter buiten het tijdsbestek waarop het werkingsverslag 2005 van het Commissariaat betrekking had.

  De Regulator heeft de bevindingen van de administratie grondig onderzocht en heeft enkel bij het omroepprogramma VT4 van NV SBS Belgium overtredingen vastgesteld.

  De Regulator heeft de particuliere televisieomroep NV SBS Belgium, na deze gehoord te hebben, een administratieve geldboete van 15.000 euro opgelegd.[1]

- Een tweede monitoringoperatie vond plaats op 4 oktober 2005. Bij dit onderzoek werd nagegaan in hoeverre de regionale televisieomroepen de regels inzake reclame, telewinkelen, sponsoring en boodschappen van algemeen nut op radio en televisie naleven. Ook hier viel de behandeling van dit dossier buiten het tijdsbestek waarop het werkingsverslag 2005 van het Commissariaat betrekking had.

  Op basis van de onderzoeksresultaten werd een procedure inzake ambtshalve onderzoek opgestart tegen VZW Antwerpse Televisie (ATV), VZW West-Vlaamse Televisie Omroep Regio Zuid (WTV-ZUID), VZW Focus Televisie (Focus TV), VZW Regionale Omroep Oost-Brabant (ROB-TV), VZW Regionale Televisie Aalst – Dendermonde - Sint-Niklaas (Kanaal 3), VZW TV Kempen en Mechelen (RTV), VZW Niet-Openbare Regionale Televisievereniging (TV-Brussel), VZW Tele-Visie-Limburg (TV Limburg).

  De Regulator heeft de betrokkenen gehoord en heeft volgende sancties uitgesproken:

  * VZW Antwerpse Televisie (ATV): waarschuwing,[2]
  * VZW West-Vlaamse Televisie Omroep Regio Zuid (WTV-ZUID): waarschuwing,[3]
  * VZW Focus Televisie (Focus TV): waarschuwing,[4]
  * VZW Regionale Omroep Oost-Brabant (ROB-TV): administratieve geldboete van 500 euro,[5]
  * VZW Regionale Televisie Aalst – Dendermonde - Sint-Niklaas (Kanaal 3): waarschuwing,[6]

1 *Zie hiervoor beslissing nr. 2006/030 van 9 juni 2006.*
2 *Zie hiervoor beslissing nr. 2006/010 van 21 april 2006.*
3 *Zie hiervoor beslissing nr. 2006/011 van 21 april 2006.*
4 *Zie hiervoor beslissing nr. 2006/019 van 21 april 2006.*
5 *Zie hiervoor beslissing nr. 2006/013 van 21 april 2006.*
6 *Zie hiervoor beslissing nr. 2006/020 van 21 april 2006.*

* VZW TV Kempen en Mechelen (RTV): waarschuwing,[7]
* VZW Niet-Openbare Regionale Televisievereniging (TV-Brussel): administratieve geldboete van 500 euro,[8]
* VZW Tele-Visie-Limburg (TV Limburg): waarschuwing.[9]

- Een derde monitoringtraject werd uitgevoerd op 13 oktober 2006 en betrof de televisie-uitzendingen van de openbare omroep (Eén en Canvas/Ketnet), de NV Vlaamse Media Maatschappij (VMMa en Kanaal 2) en de NV SBS Belgium (VT4).

  Na kennisname van de onderzoeksresultaten heeft de Regulator een procedure inzake ambtshalve onderzoek gestart tegen NV SBS Belgium.

  Tevens werd bijkomende toelichting gevraagd aan de openbare omroep, de NV Vlaamse Media Maatschappij en NV SBS Belgium.

  De beslissingen die in het kader van deze monitoring werden genomen vallen buiten het tijdsbestek van het werkingsverslag 2006 en zullen in het werkingsverslag 2007 aan bod komen.

De Regulator heeft ondertussen vernomen dat de Europese Commissie, gezien de grote inspanningen die de Regulator op het gebied van monitoring heeft ondernomen, de inbreukprocedure in het kader van het met redenen omkleed advies 2003/2144 C(2004) 2227 heeft stopgezet.[10]

De Regulator zal in 2007 het monitoringtraject zoals vermeld in het kaderbesluit monitoring verderzetten en waar nodig verfijnen. Zoals hierboven vermeld past de gunning van een overheidsopdracht voor het uitvoeren van monitoringopdrachten perfect in deze strategie.

3.2. Waakzaamheid blijft geboden

Het toezicht op de naleving van de regels inzake reclame, telewinkelen, sponsoring en boodschappen van algemeen nut zal naar de toekomst toe ook rekening moeten houden met enkele evoluties die zich nu al aandienen binnen het mediawerkveld.

Door de opkomst van digitale televisie is het voor de kijker gemakkelijker geworden om reclameboodschappen weg te zappen, maar ook worden gepersonaliseerde communicatie en interactieve reclamespots mogelijk. De adverteerders en de omroepen zijn zich van deze evolutie tenvolle bewust en ontwikkelen nieuwe procédés om allerlei reclameboodschappen tot bij de kijker te krijgen. Hierdoor verschuift het accent naar product placement, split-screen-advertising, interactieve en virtuele reclame.

De Regulator houdt deze nieuwe ontwikkelingen nauwzettend in het oog en zal, indien nodig, het kaderbesluit monitoring in die zin aanpassen.

3.3. Alleenstaande reclameboodschappen

3.3.1. Situering

De laatste jaren worden de particuliere televisieomroepen geconfronteerd met een gestage achteruitgang van de inkomsten uit televisiereclame.

De televisieomroepen experimenteren dan ook met allerlei nieuwe reclameformules.
Eén van deze nieuwe formules is de zogenaamde “single-spot”, die door de NV Vlaamse Media Maatschappij begin 2006 werd gelanceerd. Het gaat hier om een reclameblok met slechts één reclamespot, waardoor de adverteerder met “zijn” spot, als enige tussen “Het Nieuws” en “Het Weer” komt te staan. Volgens de marketingafdeling van VTM heeft deze formule het voordeel dat de reclamespot extra wordt geaccentueerd doordat er geen spots van andere adverteerders in de buurt worden uitgezonden.

Ook op de VRT-radio werd eenzelfde formule ingevoerd. Het gaat hier om enerzijds de zogenaamde “weekend solospots” op Radio 1, Radio2, Donna en Studio Brussel en anderzijds de “solospots” op Radio 2 na het radionieuws.

3.3.2. Overleg tussen de Vlaamse Regulator voor de Media en de omroepen

Op vrijdag 20 oktober 2006 heeft de algemene kamer van de Vlaamse Regulator voor de Media een overlegvergadering gehouden met vertegenwoordigers van de Vlaamse Radio- en Televisieomroep (VRT), de Vlaamse Media Maatschappij (VMMa) en SBS Belgium. De aanleiding voor dit overleg was de uitzending door omroepen van voormelde vennootschappen van reclameblokken met slechts één reclamespot (bv. “Single spot” op VTM en “Solo spot” op Radio 1, Radio 2, Donna en Studio Brussel).

Het doel van de overlegvergadering was na te gaan in hoeverre die praktijk in overeenstemming is met artikel 101, § 1, van het Mediadecreet, dat bepaalt dat reclame (en telewinkelspots) moeten worden “gegroepeerd in niet-opeenvolgende tijdsblokken van beperkte duur”.

7 *Zie hiervoor beslissing nr. 2006/021 van 21 april 2006.*
8 *Zie hiervoor beslissing nr. 2006/012 van 21 april 2006.*
9 *Zie hiervoor beslissing nr. 2006/022 van 21 april 2006.*
10 *Zie hiervoor ook de internetlink http://ec.europa.eu/community_law/eulaw/decisions/dec_06_04_04.htm#belgique*

3.3.3. Standpunt Vlaamse Regulator voor de Media

Na afloop van de overlegvergadering heeft de algemene kamer volgend standpunt bepaald:
De regel dat reclame en telewinkelspots moeten worden gegroepeerd in niet-opeenvolgende tijdsblokken van beperkte duur is ingevoerd bij artikel 15 van de wet van 6 februari 1987 betreffende de radiodistributie- en de teledistributienetten en betreffende de handelspubliciteit op radio en televisie. Bij de omzetting van de richtlijn "Televisie zonder grenzen" (richtlijn 89/552/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 3 oktober 1989 betreffende de coördinatie van bepaalde wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen in de lidstaten inzake de uitoefening van televisieomroepactiviteiten) werd die regel ongewijzigd overgenomen in artikel 5, §1, tweede lid, van het decreet van 12 juni 1991 tot regeling van de reclame en sponsoring op radio en televisie. Thans is die bepaling te vinden in artikel 101, §1, tweede lid, van het Mediadecreet.

Voor de interpretatie van die regel is het van belang voor ogen te houden dat hij onmiddellijk aansluit bij de regel vermeld in artikel 101, §1, eerste lid, dat reclame en telewinkelen als dusdanig duidelijk herkenbaar moeten zijn en onderscheiden van de programma's. Die regels zijn opgelegd om de kijkers-consumenten en luisteraars-consumenten te beschermen en om hun belangen te verzoenen met die van de omroepen.

Alhoewel artikel 10, lid 2, van de richtlijn "Televisie zonder grenzen" uitdrukkelijk bepaalt dat afzonderlijke reclame- en telewinkelspots een uitzondering moeten blijven, is bij de omzetting geen uitdrukkelijke bepaling in die zin opgenomen in het Mediadecreet. Er is kennelijk vanuit gegaan dat de regel dat reclame en telewinkelspots moeten worden gegroepeerd in niet-opeenvolgende tijdsblokken van beperkte duur, volstaat als correcte omzetting van de richtlijn. In elk geval dient de Regulator artikel 101, §1, tweede lid, van het Mediadecreet te lezen en te interpreteren in het licht van de richtlijn, vermits de decreetgever de uitdrukkelijke bedoeling had om de richtlijn om te zetten.

De Europese Commissie heeft in 2004 een interpretatieve mededeling bekendgemaakt over bepaalde aspecten van de bepalingen van de richtlijn "Televisie zonder grenzen" betreffende televisiereclame[11]. Inzake het uitzenden van afzonderlijke reclame- en telewinkelspots wordt in die mededeling het volgende gesteld:

"Artikel 10, lid 2, bepaalt dat afzonderlijke reclame- en telewinkelspots een uitzondering moeten blijven. Met deze bepaling heeft de communautaire wetgever een duidelijke regel gesteld en vastgelegd dat reclame- en telewinkelspots in blokken moeten worden uitgezonden, waarbij maar weinig uitzonderingen zijn toegestaan. In het toelichtende rapport wordt dienaangaande opgemerkt dat hiervan slechts onder bepaalde omstandigheden mag worden afgeweken, met name als er één, zeer langdurige spot wordt uitgezonden, als er maar zeer weinig tijd voor reclame of telewinkelen beschikbaar is, bijvoorbeeld tussen de ronden van een boks- of worstelwedstrijd, of als een omroeporganisatie niet voldoende reclameopdrachten heeft om de spots in één blok samen te voegen."

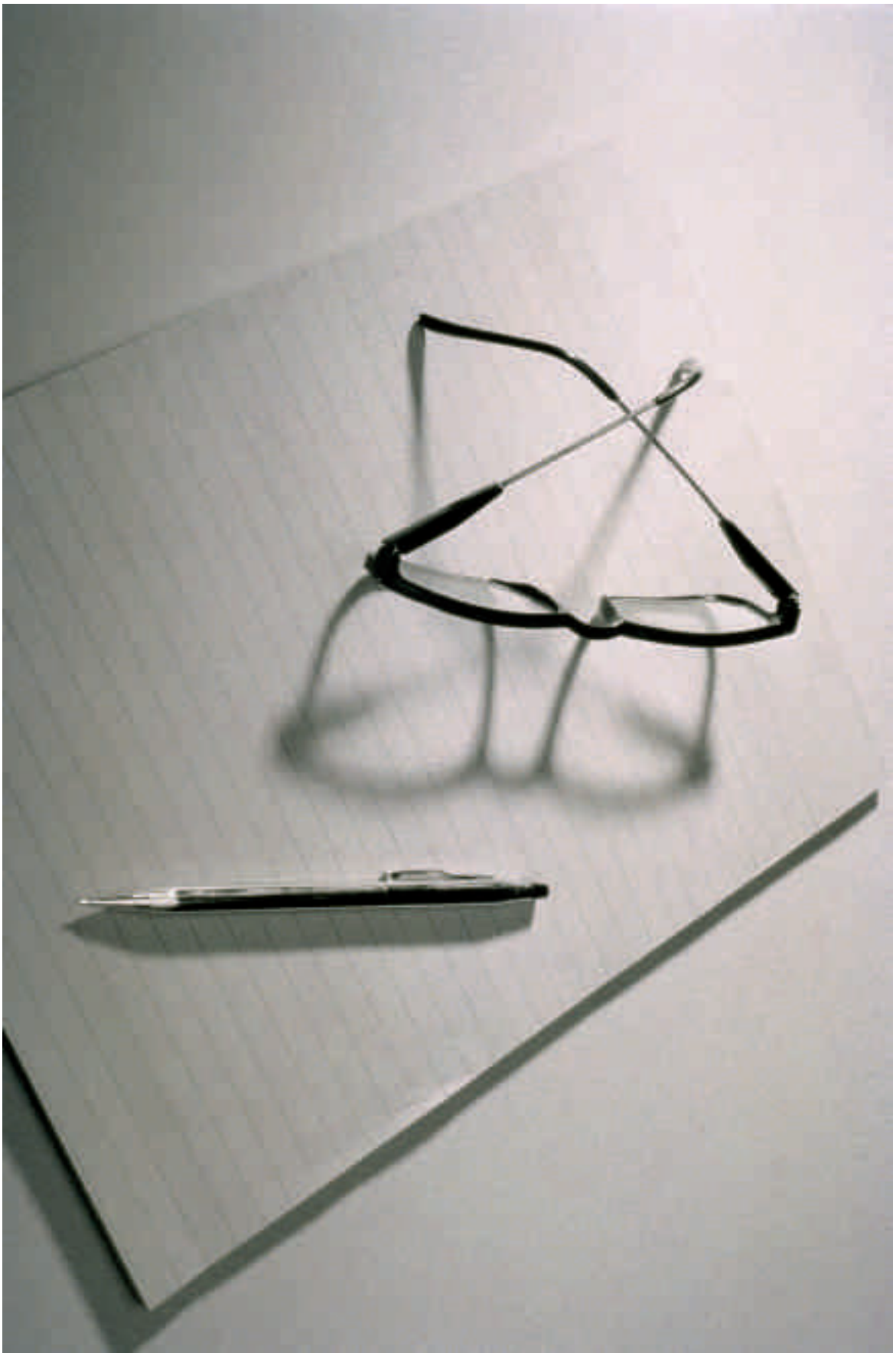
Uit wat vooraf gaat blijkt dat artikel 101, § 1, tweede lid, van het Mediadecreet moet worden beschouwd als de omzetting van artikel 10, lid 2, van de richtlijn "Televisie zonder Grenzen", met dien verstande dat het toepassingsgebied ervan door de decreetgever is verruimd tot het medium radio.

De algemene kamer van de Regulator erkent dat praktijk van de "unieke spot" als zodanig niet nadelig voor de kijker of de luisteraar is. Het gaat om een reclameonderbreking die korter is dan normaal, en die de omroep door de geboden exclusiviteit bovendien in principe een grotere opbrengst oplevert.

De algemene kamer van de Regulator is evenwel van mening dat reclameblokken met slechts één reclamespot, de uitzondering moeten blijven. Dit betekent inzonderheid dat, naast de gevallen die de Europese Commissie in de interpretatieve mededeling aanstipt, en om het uitzonderlijk karakter van die praktijk te behouden, blokken met slechts één reclamespot beperkt moeten blijven tot maximaal één blok per omroepprogramma per dag.

Het standpunt van de Vlaamse Regulator voor de Media werd aan de omroepen meegedeeld.

11 Publicatieblad van de Europese Unie, 2004/C 102/02, 28 april 2004, blz. 4.



jaarverslag 2006







4. OMROEPEN EN NETWERKEN

4.1. Radio

In 2005 heeft het Commissariaat de beleidslijn ontwikkeld dat particuliere radio-omroepen die zijn erkend door de Vlaamse Regering, doch geen gebruik maken van de toegewezen zendmogelijkheden, uiterlijk vóór 27 mei 2006 – dit is twee jaar na het inwerkingtreden van het nieuwe frequentieplan – hun uitzendingen dienen aan te vatten. De beschikbare frequenties zijn schaars, zodat er voor gewaakt moet worden dat het door de Vlaamse Regering opgestelde frequentieplan maximaal wordt verwezenlijk. Het bezit van een erkenning als particuliere lokale radio-omroep, zonder het effectief verzorgen van uitzendingen, staat een optimale invulling van het frequentieplan in de weg.

In het licht daarvan is indertijd door de administratie Media onderzocht welke radio's effectief uitzenden en welke dat niet doen. De onderzoekscel van de Regulator heeft deze dossiers verder opgevolgd.

Op 21 april 2006 werd de erkenning van VZW Radio Forest uit Hamme ingetrokken. De betrokken omroep heeft zelf afgezien van het verder gebruik van diens erkenning.[1]

Een aantal erkenningen van lokale radio-omroepen werd op 27 mei 2006 door de Regulator effectief ingetrokken. Het ging om de erkenningen van VZW Radio Cosmos, VZW Pajottenland 1999 en VZW Radio Randstad.[2]

Op 17 november 2006 werd de erkenning als lokale radio van VZW Victoria uit Hasselt ingetrokken.[3]

De Regulator heeft vastgesteld dat een aantal lokale radio-omroepen die geen gebruik maakten van de toegewezen zendmogelijkheden vlak voor de deadline van 27 mei 2006 hun uitzendingen hebben aangevat om ze kort nadien terug te staken, blijkbaar met de bedoeling om de erkenning niet te verliezen.

De Regulator heeft deze problematiek van nabij opgevolgd en heeft eind 2006 twee van deze radio-omroepen meegedeeld dat de Regulator de intentie heeft om hun erkenning in te trekken. Deze procedure zal begin 2007 worden afgehandeld.

1 *Zie hiervoor beslissing nr. 2006/007 van 21 april 2006.*
2 *Zie hiervoor Belgisch Staatsblad van 31 juli 2006, eerste editie, blz. 37.225.*
3 *Zie hiervoor beslissing nr. 2006/066 van 17 november 2006.*

De Regulator heeft tevens de erkenning van 4 kabelradio-omroepen ingetrokken die geen gebruik maakten van de hen toegewezen zendmogelijkheden.[4]

4.2. Televisie

De erkenning van Netwerk TV is met ingang van 14 december 2006 ingetrokken, omdat de televisieomroep binnen vijf jaar na de beslissing tot erkenning nog niet effectief gestart was met uitzenden.[5]

4.3. Inbreuken

In 2006 werden door de Regulator 35 veroordelingen uitgesproken wegens allerlei soorten van inbreuken (bijvoorbeeld: het niet naleven van de bepalingen van de zendvergunning). Daarbij werden volgende sancties opgelegd:

- 4 keer werd een tijdelijke schorsing uitgesproken;
- 7 omroepen of netwerken kregen een waarschuwing;
- 20 administratieve geldboetes werden opgelegd.
- 8 beslissingen werden genomen tot intrekking van de erkenning.

Daarnaast waren er nog twee intrekkingen van erkenningen (één lokale radio-omroep en één televisieomroep) waarbij al tijdens een voorgaand werkjaar beslist werd dat de erkenning zou worden ingetrokken als tegen een welbepaalde datum in 2006 niet zou worden uitgezonden.

In zijn sanctiebeleid maakt de Regulator ook gebruik van de mogelijkheid om uitstel te verlenen van een schorsing, bijvoorbeeld gedurende een periode van één jaar. Indien tijdens dat jaar niet opnieuw wordt vastgesteld dat de betrokken omroep een overtreding begaat, vervalt de straf automatisch. Op die manier worden omroepen ertoe aangespoord om zich strikt aan de juiste toepassing van de regelgeving te houden.[6]

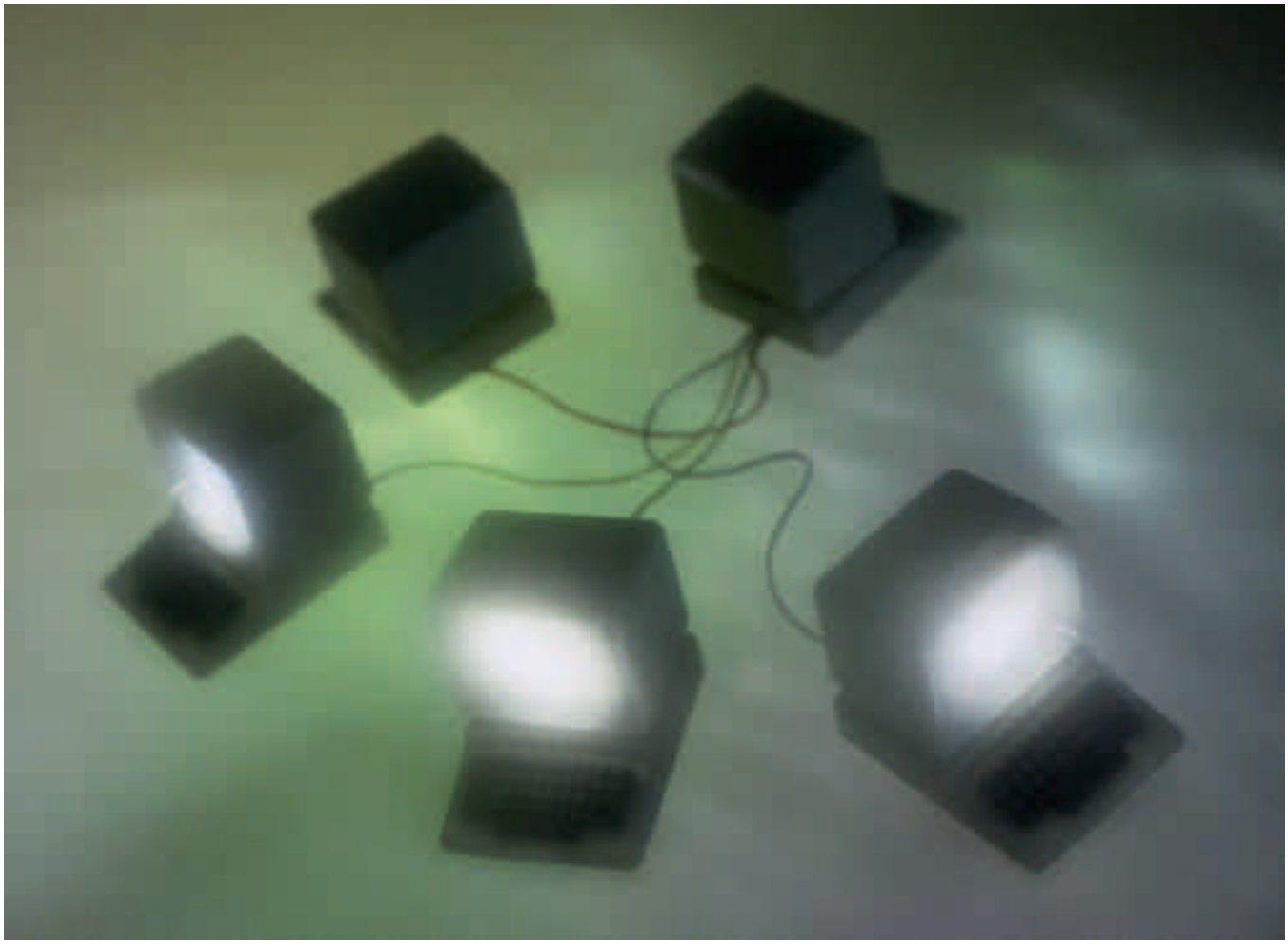
4 Zie hiervoor de beslissingen nrs. 2006/067, 2006/068, 2006/069 en 2006/070 van 17 november 2006.

5 Zie hiervoor beslissing nr. 2005/018 van het Commissariaat van 18 februari 2005.

6 Voorbeelden hiervan zijn de sancties opgelegd in de beslissingen nrs. 2006/059 en 2006/063 van 20 oktober 2006.

VLAAMSE REGULATOR
VOOR DE MEDIA

31



jaarverslag 2006







5. CONTACTEN MET ANDERE INSTANTIES

5.1. EPRA

De Regulator is lid van de EPRA, het European Platform of Regulatory Authorities, een vereniging van Europese omroepregulatoren.

Door de Europese richtlijn "Televisie zonder Grenzen" bestaat er binnen Europa, op het gebied van televisieregelgeving, een zekere uniformiteit.

EPRA maakt het mogelijk om ervaringen uit te wisselen over de toepassing van de regelgeving. Binnen EPRA wordt ook overleg gevoerd over nieuwe evoluties binnen het medialandschap en de manier waarop deze mogelijk in regelgeving kunnen en zullen worden vertaald.

Tweemaal per jaar vergaderen de EPRA-leden om zich te beraden over deze thema's. Door de aanwezigheid van vertegenwoordigers van de Raad van Europa en de Europese Commissie op deze EPRA-vergaderingen krijgen de regulatoren ook een duidelijk beeld van de manier waarop deze instellingen deze evoluties inschatten.

De Regulator nam in 2006 deel aan volgende EPRA-werkbijeenkomsten:

- Van 17 tot en met 19 mei 2006 kwamen de EPRA-leden bijeen in Elsinore, Denemarken.

Volgende thema's kwamen er onder andere aan bod:

* politieke reclameboodschappen: bespreking van enkele praktijkgevallen;
* ontwikkelingen op het gebied van reclameregelgeving binnen een Europees perspectief;
* de verdere opvolging van het naleven van de vereisten waaraan moet worden voldaan om een erkenning te krijgen;
* enkele praktische aspecten over de hervorming en convergentie van regulatoren;
* gegevens- en informatieuitwisseling tussen regulatoren.

- Van 4 tot en met 6 oktober 2006 vergaderden de EPRA-leden in Dubrovnik, Kroatië.

Volgende thema's kwamen er onder andere aan bod:
* de regulering van content binnen het nieuwe medialandschap;
* ontwikkelingen op het gebied van digitale radio-omroep;
* rondetafelgesprek aangaande omroepjurisdictie;
* de onderlinge samenwerking tussen regulatoren;
* de regulering van mobiele televisie.

5.2. Europese Commissie

De voorzitter van de algemene kamer heeft op 24 maart 2006 een vergadering met Europees commissaris Viviane Reding bijgewoond. Op deze 'High level Group of regulatory authorities in the field of broadcasting' werd de versterking van de grensoverschrijdende samenwerking tussen regulatoren binnen het kader van de richtlijn Televisie zonder Grenzen besproken.

5.3. BIPT – CSA – Kansspelencommissie

5.3.1. Belgisch Instituut voor Postdiensten en telecommunicatie (BIPT)

Een kennismakingsvergadering met het BIPT had plaats op 19 oktober 2006.

5.3.2. Conseil supérieur de l'audiovisuel de la Communauté Française de Belgique (CSA)

Op 6 december 2006 had een delegatie van de Regulator een werkvergadering met de CSA, de regulator van de Franse Gemeenschap.

5.3.3. Kansspelencommissie

Een overlegvergadering met de Kansspelencommissie naar aanleiding van het uitzenden door een aantal televisieomroepen van belspelletjes[1] vond plaats op 16 november 2006.

5.4. Samenwerking tussen de verschillende regulerende instanties

Op 17 november 2006 is het samenwerkingsakkoord tussen de federale staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap betreffende het wederzijds consulteren bij het opstellen van regelgeving inzake elektronische communicatienetwerken, het uitwisselen van informatie en de uitoefening van bevoegdheden met betrekking tot elektronische communicatienetwerken door de regulerende instanties bevoegd voor telecommunicatie of radio- en televisieomroep door de Vlaamse Minister-President en de Vlaamse Minister bevoegd voor media ondertekend. Zodra de Vlaamse Gemeenschap dit samenwerkingsakkoord bekrachtigd heeft bij decreet van het Vlaams Parlement kan, voor de Vlaamse Gemeenschap, gestart worden met de uitvoering van dat akkoord. Hier is een belangrijke rol weggelegd voor de Vlaamse Regulator voor de Media.

Het samenwerkingsakkoord, dat een gevolg is van het arrest nr. 132/2004 van 14 juli 2004[2] van het Arbitragehof, wordt nodig geacht omdat de bevoegdheden van de federale staat en de gemeenschappen inzake de elektronische communicatiemarkt tengevolge van de technologische evolutie zodanig met mekaar verweven zijn dat ze niet meer anders dan in onderlinge samenwerking kunnen worden uitgeoefend.

Het samenwerkingsakkoord voorziet in een regeling omtrent het opstellen van regelgeving m.b.t. elektronische communicatienetwerken, de uitwisseling van informatie en de uitoefening van de bevoegdheden m.b.t. elektronische communicatienetwerken door de regulerende instanties bevoegd voor telecommunicatie of radio-omroep en televisie.

Zo wordt er een Conferentie van Regulatoren voor de elektronische Communicatiesector (CRC) opgericht die is samengesteld uit vier leden van de raad van het BIPT, twee leden van de regulerende instantie van de Vlaamse Gemeenschap (Vlaamse Regulator voor de Media), twee leden van de regulerende instantie van de Franse Gemeenschap (Conseil Supérieur de l'audiovisuel) en één lid van de regulerende instantie van de Duitstalige Gemeenschap (Medienrat).

De regulerende instanties zullen voortaan al hun ontwerpbeslissingen m.b.t. elektronische communicatienetwerken eerst moeten voorleggen aan de andere regulerende instanties die op hun beurt tijd krijgen om hun opmerkingen aan de betrokken regulerende instantie te bezorgen of de ontwerpbeslissing aanhangig te maken bij de CRC.

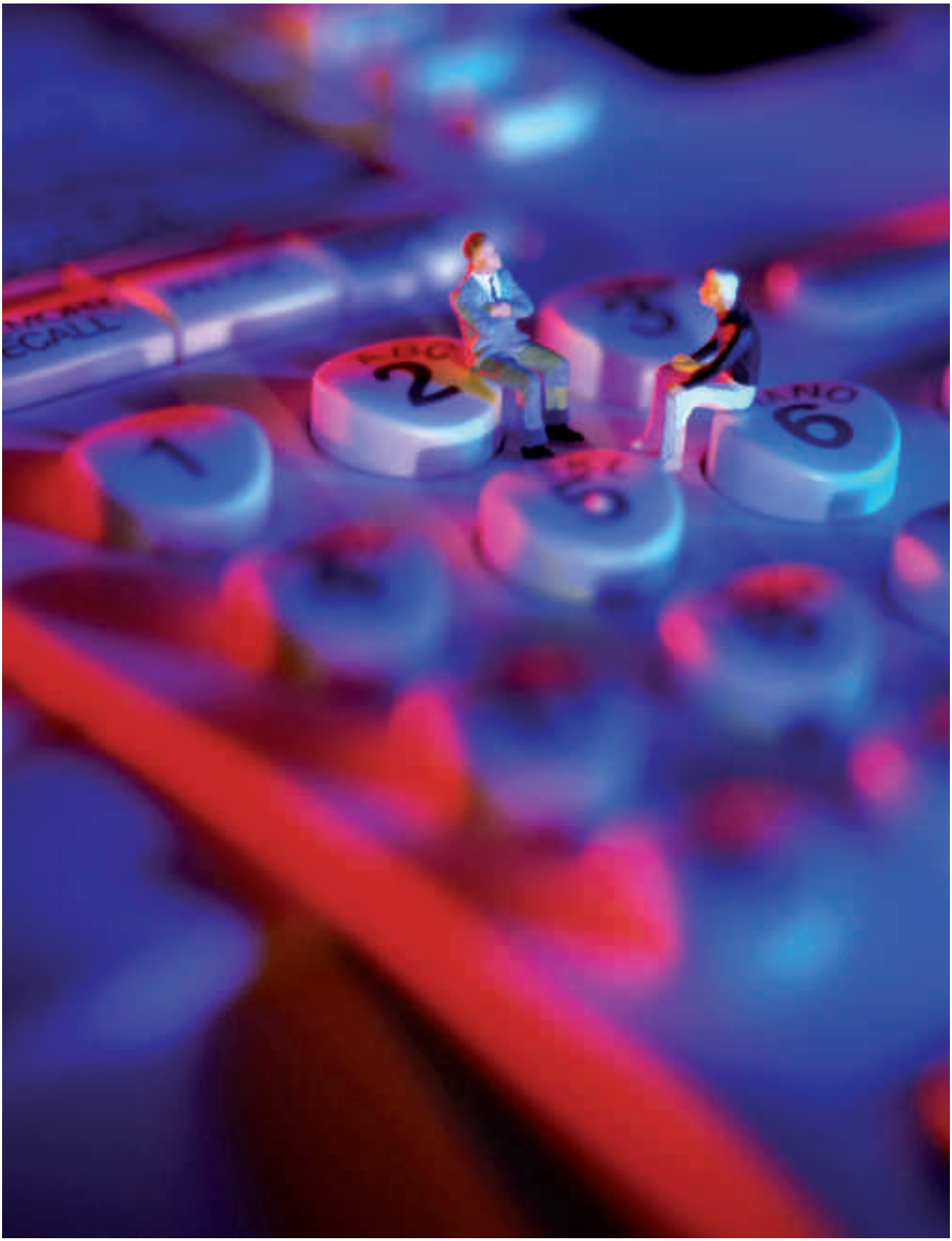
Vooraleer de Vlaamse Regulator voor de Media dergelijke ontwerpbeslissingen kan voorleggen, dient het Vlaams Parlement eerst nog zowel het samenwerkingsakkoord bij decreet te bekrachtigen als het hersteldecreet goed te keuren. Het valt te verwachten dat deze beide decreten er in 2007 zullen zijn.

1 *Zie hiervoor ook punt 6.5 in dit jaarverslag.*

2 *Arrest nr. 132/2004 van het Arbitragehof van 14 juli 2004 aangaande het beroep ingesteld door de Vlaamse Regering tot vernietiging van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector, de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector, de wet van 11 maart 2003 betreffende bepaalde juridische aspecten van de diensten van de informatiemaatschappij als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet en de wet van 11 maart 2003 betreffende bepaalde juridische aspecten van de diensten van de informatiemaatschappij.*

VLAAMSE REGULATOR
VOOR DE MEDIA

35



jaarverslag 2006







6. NIEUWE UITDAGINGEN VOOR DE REGULATOR

De Regulator ziet zich geconfronteerd met een aantal nieuwe uitdagingen. Het betreft een aantal taken die voor de Regulator nieuw zijn en waarvoor in 2006 een eerste aanzet werd gegeven.

6.1. Het in kaart brengen van de concentraties in de Vlaamse mediasector

Eén van de nieuwe opdrachten van de Regulator bestaat in het in kaart brengen van concentraties in de audiovisuele en geschreven media en het registreren van bewegingen binnen de Vlaamse mediasector.
Die taak is vaag omschreven en de Regulator zal zelf keuzes moeten maken en zijn taak concreet gestalte geven.

Er moet in de eerste plaats een instrumentarium uitgewerkt worden voor het systematisch vergaren en opslaan van informatie en het verwerken ervan tot relevante rapporteringen.

De discussie over de manier waarop dit moet gebeuren en over de mate waarin er rond de bevindingen gecommuniceerd moet worden is nog aan de gang.

Wat methodiek betreft kunnen bestaande modellen daarbij tot inspiratie dienen. In dit verband kunnen we denken aan het in 2003 door de Vlaamse overheid voorgestelde knipperlichtenmodel van Ernst & Young of de door het Nederlandse Commissariaat voor de Media uitgewerkte Mediamonitor.

Het feit dat de discussie over het te hanteren informatieverwerkingsmodel nog niet uitgeklaard is, is voor de Regulator geen hinderpaal om nu al te beginnen met het verzamelen van informatie en de evoluties op de Vlaamse mediamarkt te volgen.

Evoluties in eigendomsstructuren en marktaandelen van de verschillende mediaspelers vormen hierbij de bijzonderste aandachtspunten.

Een evolutie die vanuit het standpunt van de marktconcentratie onze bijzondere aandacht verdient is de digitalisering van het televisielandschap.

Deze werd in 2005 ingezet met de lancering van Belgacom TV en Telenet Digitaal, en het IN-di, het digitale aanbod van de zuivere intercommunales. Zij proberen elkeen een zo groot mogelijk marktaandeel te ver-

overen, en op het einde van het derde kwartaal telden zij respectievelijk 103.000, 182.000 en 40.000 klanten.

Op 6 juni 2006 kregen zij er de concurrentie van TV Vlaanderen bij, een nieuw digitaal tv-platform. TV Vlaanderen verzorgt een digitaal aanbod van Vlaamse, Nederlandse, internationale en Special Interest zenders die via een satellietset te ontvangen zijn. De uitzendingen vinden plaats via de SES-ASTRA, aanbieder van satelliettelevisie.

De aankondiging van 26 oktober 2006 dat de digitale switchover van televisie via de ether tegen eind 2008 doorgang zal vinden, houdt een kleine toekomstige wijziging van de marktsituatie in: de zowat 60.000 gezinnen die in Vlaanderen nog gebruik maken van een gewone antenne om naar de VRT-televisie te kijken, zullen ten laatste over twee jaar een DVB-T tuner moeten aankopen, of misschien zullen zij overschakelen naar een andere vorm van televisieontvangst.

Het medialandschap is dus volop in beweging wat de noodzaak van een rapporteringsmodel bevestigt.

6.2. Het toezicht op de beheersovereenkomst Vlaamse overheid/VRT

Ook het toezicht op de beheersovereenkomst tussen de Vlaamse overheid en de VRT is één van de nieuwe opdrachten van de Regulator.

Uit de parlementaire voorbereiding van het VRM-decreet blijkt dat het niet om een financieel of een budgettair toezicht gaat, doch wel om een toezicht op de naleving van de inhoudelijke bepalingen van de beheersovereenkomst. Deze bevoegdheid van de Regulator is complementair met het toezicht door de Vlaamse Regering via de gemeenschapsafgevaardigde.

Ook hier heeft de Regulator een eerste overlegvergadering gehouden. Een aanzet tot het opstellen van een eerste door de openbare omroep in te vullen rapporteringsmodel m.b.t. de in de beheersovereenkomst vermelde performantiemaatstaven en inhoudelijke elementen werd eind 2006 door de Regulator gegeven. Begin 2007 is hierover overleg gepland met de openbare omroep.

6.3. De marktdefinitie en -analyse

6.3.1. Algemeen kader

Het in 2002 aangenomen Europees regelgevend kader voor elektronische communicatienetwerken heeft de nationale regelgevende instanties (NRI's) een aantal opdrachten gegeven, onder meer met betrekking tot het aflijnen van de relevante markten, het analyseren van deze relevante markten, en het opleggen (waar passend) van verplichtingen inzake toegang en interconnectie aan ondernemingen met aanmerkelijke marktmacht op 18 deelmarkten binnen de telecomsector.

Als gevolg van de federale staatsstructuur en de organisatie van de bevoegdheidsverdeling zijn er in België meerdere NRI's actief. Het Belgisch Instituut voor Postdiensten en Telecommunicatie neemt de analyse van de deelmarkten 1 t.e.m. 17 voor zijn rekening. Van de Vlaamse Regulator voor de Media, de Conseil supérieur de l'audiovisuel (CSA) van de Franse Gemeenschap, de Medienrat van de Duitstalige Gemeenschap wordt verwacht dat zij deelmarkt 18 analyseren. Tevens moet onderzocht worden of ook andere markten onder hun toezichtsbevoegdheid vallen.

6.3.2. Activiteiten tot nu toe

Vermits het de Regulator ontbreekt aan een decretaal mandaat[1] om over te gaan tot de marktdefinitie en -analyse, zijn er weinig concrete stappen in die richting gezet.

Het merendeel van de andere Europese regulatoren hebben voor de uitvoering van deze opdracht gebruik gemaakt van de know-how van externe studiebureaus. Eens de decretale basis zal gelegd zijn, zal er dus waarschijnlijk een beroep gedaan worden op een externe consultant.

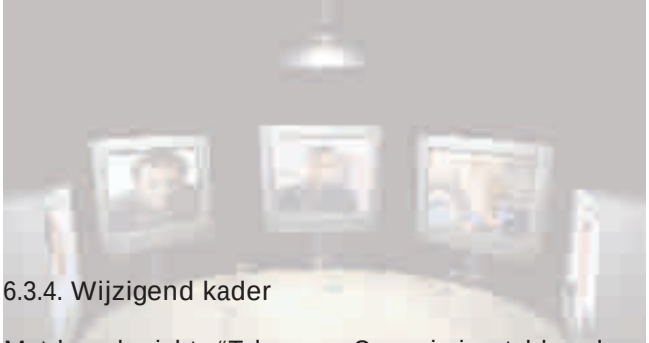
Ter voorbereiding hiervan werd er reeds gewerkt aan een document waarmee de opdracht gegund kan worden. Er werd nagegaan hoe het inhoudelijke voorbeeld van andere regulatoren in het door de afdeling overheidsopdrachten van de Vlaamse Overheid ter beschikking gestelde sjabloon ingepast kan worden.

6.3.3. Samenwerking met andere NRI's

In tegenstelling tot de Regulator beschikt de Conseil supérieur de l'audiovisuel wel reeds over de decretale bevoegdheid om over te gaan tot definitie, analyse en eventuele ex-ante regulering van de relevante markt 18. De Vlaamse Regulator kan bogen op een vlotte samenwerking met de Conseil supérieur de l'audiovisuel. Deze is ook bereid om de gebruikte methodologie toe te lichten.

Ook worden de vorderingen die het BIPT op de overige 17 markten maakt gevolgd.

1 *Doordat het Arbitragehof bij arrest van 13 juli 2005 (Arbitragehof, arrest nr. 128/2005, 13 juli 2005, Belgisch Staatsblad, 5 augustus 2005) het betreffende deel van het Vlaamse mediadecreet heeft vernietigd, ontbreekt voor het ogenblik de rechtsgrond om deze taak uit te voeren. De vernietiging heeft betrekking op artikel 18 van het decreet van 7 mei 2004, dat de artikelen 122 tot 156 van het Mediadecreet omvat. Het arrest handhaafde de gevolgen van de vernietigde bepaling tot de inwerkingtreding van een in gemeenschappelijk overleg tussen de federale Staat en de gemeenschappen tot stand gekomen regeling en uiterlijk tot 31 december 2005.*



6.3.4. Wijzigend kader

Met haar bericht "Telecoms: Commission tables plans to boost competition among telecoms operators and build a single market for services that use radio spectrum"[2] maakte de Europese Commissie op 29 juni 2006 bekend de kaderrichtlijnen rond telecom te willen herzien. Er werd een publieke consultatie gestart rond de vraag of de 18 ex-ante te reguleren markten konden herleid worden tot 12. Meer bepaald de noodzaak om markt 18 ex-ante te reguleren werd in vraag gesteld.

Rekening houdend met de commentaren hoopt de Europese Commissie in het eerste kwartaal van 2007 naar buiten te komen met een herziene aanbeveling betreffende de relevante markten.

Deze evolutie werd door de Regulator uiteraard op de voet gevolgd, o.a. door het bijwonen van een door de Europese Commissie georganiseerde workshop.

6.4. Internetradio: een fenomeen in volle expansie

Wie wordt aangesproken over het onderwerp "radio", denkt meer dan waarschijnlijk onmiddellijk aan één of meerdere van de verschillende radio-omroepprogramma's van de openbare omroep en allicht ook aan de particuliere landelijke radio-omroepen Q-Music en 4FM, die beiden sedert hun start in 2002 steeds meer aan populariteit winnen. Naast deze radio-omroepen zijn er de vijf regionale radio's, die elk uitzenden voor een Vlaamse provincie, en ook nog ongeveer 280 actieve lokale radio-omroepen, al dan niet verenigd in een samenwerkingsverband.

De regionale radio-omroepen, die met uitzendingen begonnen in 2004, kennen vooralsnog geen echte doorbraak bij het grote luisterpubliek terwijl het gouden tijdperk van lokale radio-omroepen ook al enige tijd achter de rug blijkt te liggen. De komst van nieuwe particuliere initiatieven in de Vlaamse ether, zoals de landelijke radio's, is aan deze evolutie zeker niet vreemd en allicht ook niet de nog steeds aanhoudende storingsproblematiek, veroorzaakt door de uitzendingen van radio-omroepen die niet onder de bevoegdheid vallen van de Vlaamse Gemeenschap en waartegen ondanks de aangekondigde inwerkingtreding van een nieuw etherpolitie-KB momenteel nog steeds geen efficiënt wettelijk verweer bestaat. Hierbij mag overigens vermeld worden dat er op dit ogenblik geen enkele Vlaamse kabelradio (die dus enkel uitzendt via een kabelnetwerk) meer actief is.

Sedert enkele jaren duiken naast deze etherradio's ook meer en meer Vlaamse radio-initiatieven op die louter te beluisteren vallen via het internet, de zogeheten internetradio.

De internetradio is momenteel het meest voorkomende typevoorbeeld van een radiodienst, eigenlijk - net zoals dit het geval is bij televisiediensten - een restcategorie waaronder alles valt wat als omroepdiensten kan worden beschouwd, doch geen omroep in de klassieke betekenis is.

Radiodiensten zijn particuliere radio-omroepen die zich met andere soorten van diensten richten tot het algemene publiek of een deel ervan, of die hun programma's uitsluitend doorgeven via het internet[3]. Dat naast etheruitzendingen en kabeluitzendingen onder meer ook het uitzenden via elektronische communicatienetwerken zoals het internet als "omroepen" kan worden beschouwd, is een gevolg van de aanpassing van de Vlaamse regelgeving aan de Europese telecomrichtlijnen.

Hoewel het Arbitragehof zoals blijkt uit een arrest van 6 november 2002[4] een zeer ruime definitie hanteert voor wat als "omroep" dient te worden beschouwd, moet worden opgemerkt dat niet elk klank- (of beeld)aanbod dat via een internetsite wordt verspreid daarom steeds als een radio- (of televisie)dienst moet worden gecatalogiseerd.

Daartoe dient het daadwerkelijk te gaan om het "omroepen" van "programma's" in de zin van de definities, zoals vastgelegd in artikel 2, 1° en 10° van het Mediadecreet. Of het om "omroep" gaat, hangt dus steeds af van de inhoud van het bestand dat wordt aangeboden zodat het ter beschikking stellen van loutere klankinhouden (zoals een mp3-muziekbestand) niet volstaat om als omroepdienst te worden beschouwd. Het moet dus gaan om een "programma" dat is samengesteld uit verschillende bestanddelen waarbij er sprake is van enig redactioneel ingrijpen.

Dit wordt verduidelijkt in de beslissing 2005/113 van 16 december 2005 van het vroegere Vlaams Commissariaat voor de Media en de beslissing 2006/002 van 21 april 2006 van de Vlaamse Regulator voor de Media, waarin onder meer de lijnen worden uitgezet onder welke voorwaarden de zogeheten "podcastings" als systeem waarin audiobestanden ter "downloading" beschikbaar worden gesteld via internet, als "omroep" dienen te worden beschouwd in de zin van het Mediadecreet.

In tegenstelling tot wat geldt voor de particuliere landelijke, regionale, lokale en kabelradio-omroepen dienen

2 *Zie hiervoor http://ec.europa.eu/information_society/newsroom/cf/item-longdetail.cfm?item_id=2723.*

3 *Zie hiervoor artikel 31, § 4, van het Mediadecreet.*

4 *Arrest nr. 156/2002 van het Arbitragehof inzake de prejudiciële vraag betreffende artikel 19quater van het decreet van de Franse Gemeenschap van 17 juli 1987 over de audiovisuele sector, zoals ingevoegd bij decreet van 19 juli 1991, gesteld door de Raad van State.*

radiodiensten niet te beschikken over een erkenning door de Vlaamse Regering of door de Vlaamse Regulator voor de Media noch, behoudens wat betreft de kabelradio's, over een vergunning vanwege de Regulator, om reguliere uitzendingen te kunnen verzorgen.

Mits aan bepaalde decretale voorwaarden wordt voldaan, kan éénieder radiodiensten aanbieden na de Regulator hiervan in kennis te hebben gesteld. Er geldt dus enkel een aanmeldingsplicht. Hoewel radiodiensten ook een aantal decretale verplichtingen moeten naleven, zoals dit evenzeer het geval is voor de overige categorieën van particuliere radio-omroepen (met name het uitzenden in het Nederlands, de onafhankelijkheid van een politieke partij en de redactionele onafhankelijkheid voor wat de berichtgeving betreft), geldt dus zonder meer een soepeler kader om als Vlaamse omroep uitzendingen te verspreiden via het internet.

Dat het aanvatten van zulke internetradio-uitzendingen in de praktijk niet wordt afgeremd door het indienen van een erkenningsaanvraag en het afwachten van een erkenningsbeslissing, valt zonder meer te verantwoorden door het gegeven dat men hiervoor geen gebruik maakt van enig schaars gemeenschapsgoed, in dit geval het frequentiespectrum, dit terwijl de bandbreedte of de kanaalcapaciteit van het internet omzeggens onbegrensd is.

Wie dus voldoet aan de voorwaarden, vastgelegd in artikel 54 van het Mediadecreet, en zich vooraf bij de Regulator aanmeldt, kan dus onmiddellijk als radiodienst aan de slag.

De praktijk wijst echter uit dat deze verplichting tot aanmelding voor radiodiensten weinig gekend is. In elk geval dient te worden vastgesteld dat slechts weinig van de huidig actieve Vlaamse internetradio's zich inderdaad spontaan en op eigen initiatief bij de Regulator blijken aangemeld te hebben. Vrijwel elke Vlaamse radiodienst biedt muzieknummers aan, waarop bijgevolg auteursrechten zijn verschuldigd conform de tarieven die SABAM terzake hanteert, en blijkt dan ook het nodige te hebben gedaan om in regel te zijn met de verplichtingen terzake. In contrast met de wetenschap van het bestaan van deze SABAM-verplichtingen, die wel door en door bekend blijken te zijn, valt het merendeel van de Vlaamse internetradio-initiatieven, wanneer deze door de Regulator worden gecontacteerd, uit de lucht bij het vernemen van het bestaan van de verplichting tot aanmelding als radiodienst.

De Regulator tracht vanuit de bezorgdheid om de toegewezen taak als toezichthoudend orgaan inzake de naleving van de mediaregelgeving naar best vermogen te vervullen, "zo goed en zo kwaad" als mogelijk elk nieuw omroepinitiatief (zowel klank- als beeldinhoud) dat in Vlaanderen actief blijkt via het internet te identificeren en te contacteren, dit in de eerste plaats om te kunnen nagaan of deze initiatieven als omroep onder de bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap moeten worden gekwalificeerd. Deze initiatieven worden door de Regulator aangeschreven met de vraag om verdere uitleg waarbij zij ook worden gewezen op de geldende wettelijke voorwaarden, vastgelegd in artikel 54 en 55 van het Mediadecreet, om radiodiensten te kunnen aanbieden.

De voornaamste voorwaarden hiertoe betreffen de oprichting als rechtspersoon, de onverenigbaarheid voor de bestuurders van de radiodienst een politiek mandaat te bekleden en daarnaast de conformiteit van de formulering van het maatschappelijk doel met wat artikel 55 hieromtrent oplegt.

In de meeste gevallen waarin de Regulator zelf een internetradio-initiatief contacteerde, moest tot op heden worden vastgesteld dat voornamelijk ook de decretale vereiste van de rechtspersoonlijkheid een weinig bekende voorwaarde bleek te zijn.

De meeste internetradio's, die "opgespoord" werden, blijken dan ook een initiatief te zijn van individuele natuurlijke personen (meestal éénmansradio's) die zonder verdere commerciële of politieke bijbedoelingen radio-uitzendingen brengen via internet uit liefhebberij en als tijdverdrijf.

Omdat er precies heel wat onduidelijkheid blijkt te bestaan op het vlak van omroepdiensten, zoals internetradio, in Vlaanderen plaatste de Regulator in 2006 een verduidelijkende mededeling op de eigen website waarin de basisprincipes en -voorwaarden worden uiteengezet en bovenal de raad wordt meegegeven ingeval van twijfel toch een aanmelding te doen, zodat kan worden nagegaan of het betrokken initiatief al dan niet onder de categorie van de radio- (of televisie)diensten valt.

In principe stelt een internetradio die geen aanmelding doet zich bloot aan sanctionering. Initiatieven waarvan de Regulator lucht krijgt worden echter eerst aangeschreven met vermelding van de geldende regels met het oog zich hieraan indien nodig te conformeren.

In meerdere gevallen heeft een dergelijke brief vanwege de Regulator wel een drastisch effect gehad, want de betrokkenen lieten ingevolge de kennisneming van de voorwaarden weten de uitzendingen te hebben stopgezet. Andere initiatieven zonder rechtspersoonlijkheid lieten nadrukkelijk weten liever te stoppen met de internetradio dan ter wille van de conformiteit aan de geldende reglementering een rechtspersoon te moeten oprichten.

Deze vaststelling stemt tot nadenken. Het ligt zeker niet in de bedoeling van de Regulator dergelijke nieuwe vormen van communicatie te fnuiken. Doch anderzijds is er de plicht tot toezicht op de naleving van de mediaregelgeving, ook waar deze in sommige gevallen – zoals de éénmansinternetradio's – formele voorwaarden



oplegt waarvan de praktische uitvoering ervan niet evenredig lijkt met het maatschappelijk nut ervan. Daarom lijkt het zinvol het opleggen van deze decretale voorwaarden opnieuw te bekijken, wat bovendien zou passen in de geest van het streven binnen de Vlaamse overheid naar deregulering.

Zo is in de Nederlandse mediawet het uitzonderen van individuele initiatieven niet als dusdanig geregeld. Evenwel, uit de daar gehanteerde wettelijke definitie (artikel 1, f) van "programma" volgt in de praktijk dat "diensten die uitsluitend op individueel verzoek beschikbaar zijn" niet als programma worden beschouwd, daarom niet onder de mediaregelgeving vallen en dus vrij zijn. Een podcast bijvoorbeeld is uitsluitend op individueel verzoek beschikbaar en in Nederland bijgevolg in geen geval aan de mediawet onderworpen.

Dit jaarverslag kan niet voorbijgaan aan de inspanningen die binnen de Regulator geleverd zijn om het aanmelden van een radiodienst (en de aanverwante televisiediensten) op een eenvoudige en eenvormige manier te laten verlopen. Zo is intern een standaardformulier opgesteld met de bedoeling om de opgelegde aanmelding voor het publiek te vereenvoudigen en te systematiseren. Het papieren standaardformulier zou vervolgens de basis kunnen vormen om in de onmiddellijke toekomst een digitaal invulformulier op te stellen. Uit het werkmodel dat is opgenomen als bijlage 8 blijkt de complexiteit van de huidige regelgeving. Het werkmodel illustreert tevens de hierboven beschreven problematiek. Onder meer daarom is alsnog beslist om nog geen gebruik te maken van een standaard.

6.5. Belspelletjes op televisie

In het najaar van 2006 heeft een relatief nieuw fenomeen op televisie een grote vlucht genomen, de zogenaamde belspelletjes of nog genoemd "call-tv". Het is een programma waarbij een presentator het publiek thuis aanmoedigt om het antwoord op een kleine kwisvraag door te bellen om zo kans te maken op een geldprijs. De kwisvraag kan van taalkundige, wiskundige of algemene aard zijn. De prijs van zo een telefonische oproep ligt altijd hoger dan wat betaald wordt voor een gewone communicatie. Om op televisie te komen en een antwoord op de kwisvraag te kunnen geven, wordt één of andere loting onder de deelnemers georganiseerd. Een vaak gebruikt systeem is dat van de tiende beller. Een computerprogramma registreert elke deelnemer en merkt elke tiende deelnemer aan die vervolgens in aanmerking komt voor de selectie om als deelnemer het antwoord op het scherm te mogen geven.

Naarmate deze spelletjes vaker en langer op televisie uitgezonden worden, stijgt ook het aantal mensen dat vragen of klachten heeft omtrent deze spelletjes. Op het eerste zicht bestaat er geen regelgeving die (inhoudelijke) beperkingen oplegt aan zij die verantwoordelijk zijn voor de productie en/of uitzending voor dit soort programma's. Dit betekent ook dat er weinig of geen bescherming bestaat voor de deelnemers aan dergelijke belspelletjes.

Belspelletjes hebben twee intrinsieke aspecten die van belang zijn bij de juridische kwalificatie ervan :

- met betrekking tot de grond van het belspel : het betreft een dienst van de niet-audiovisuele informatiemaatschappij, die op individuele aanvraag van de bestemmeling ervan en tegen betaling, op afstand geleverd wordt door middel van elektronische communicatie, én het betreft een kansspel waardoor dit ressorteert onder de federale bevoegdheid.

  Deze belspelletjes vallen dus onder toepassing van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen[5] en, sinds 1 januari 2007, onder het koninklijk besluit van 10 oktober 2006[6] houdende de voorwaarden waaraan spelen die aangeboden worden in het kader van televisieprogramma's via nummerreeksen van het Belgische nummerplan, waarvoor het toegelaten is om van de oproeper, naast de prijs van de communicatie, ook de betaling van de inhoud te vragen, doch beperkt tot deze reeksen waarop het eindgebruikertarief geen functie is van de tijdsduur van de oproep en die een totaalprogramma inhouden dienen te voldoen.

  Met dit koninklijk besluit is alvast enige bescherming van de consument tot stand gekomen. Vanaf 1 januari 2007 moeten dergelijke spelen voortaan vooraf worden goedgekeurd door de Kansspelencommissie. De omroep, of zogenaamde spelaanbieder, moet een dossier indienen bij de Kansspelencommissie, die de organisatie van het spel, de wijze van selecteren en de methodiek van het spel zal moeten goedkeuren volgens een welbepaalde procedure, beschreven in het koninklijk besluit. Daarnaast legt dat besluit ook een aantal maatregelen ter bescherming van de speler vast zoals bijvoorbeeld de maximale kosten per deelname en de verwittiging van personen die meer dan 50 euro op 1 dag uitgeven aan deze belspelletjes.

5 *Wet op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers, Belgisch Staatsblad van 30 december 1999, eerste editie, blz. 50.040.*

6 *Koninklijk besluit houdende de voorwaarden waaraan spelen die aangeboden worden in het kader van televisieprogramma's via nummerreeksen van het Belgische nummerplan, waarvoor het toegelaten is om van de oproeper, naast de prijs van de communicatie, ook de betaling van de inhoud te vragen, doch beperkt tot deze reeksen waarop het eindgebruikertarief geen functie is van de tijdsduur van de oproep en die een totaalprogramma inhouden dienen te voldoen, Belgisch Staatsblad van 19 oktober 2006, tweede editie, blz. 55.792.*

Vanaf 1 januari 2007 kunnen klachten ingediend worden bij de Kansspelencommissie.

- met betrekking tot de vorm van het belspel : het betreft een omroepdienst die ressorteert onder de bevoegdheid van de gemeenschappen. Dit betekent dat het Mediadecreet van toepassing zou zijn op deze belspelletjes en daar is dan een rol weggelegd voor de Regulator. Aangezien de Regulator in het voorbije jaar nog geen onderzoek heeft verricht naar de belspelletjes, heeft de Regulator terzake nog geen standpunt ingenomen. Op het moment dat deze tekst geschreven wordt, kan enkel worden vermeld dat de Regulator bijzondere aandacht besteedt aan de bepalingen van telewinkelen voor de kwalificatie van de belspelletjes.

De Regulator staat in 2007 ongetwijfeld voor de uitdaging om het fenomeen van belspelletjes van naderbij te bekijken en deze juridisch te kwalificeren. Bij gebrek aan het bestaan van een uniforme benaming van dit soort programma's zal dat al een eerste opdracht voor de Regulator vormen.

VLAAMSE REGULATOR
VOOR DE MEDIA

43



jaarverslag 2006







7. BEDENKINGEN EN AANBEVELINGEN

7.1. Enkele bedenkingen bij de opstart van de Regulator

De Regulator kende in 2006 zijn opstart als verzelfstandigd agentschap. Dit kadert in de algemene "Beter Bestuurlijk Beleid"-operatie (BBB) van de Vlaamse Overheid en houdt in dat de Regulator voortaan zelf verantwoordelijk zal zijn voor het (al dan niet via uitbesteding) uitvoeren van een aantal organisatorische taken (financieel, logistiek,…) die voorheen door andere diensten van de Vlaamse Overheid werden verricht. De opstart bracht ook een aantal eenmalige formaliteiten met zich mee, die prioritair behandeld moesten worden.

Doordat de gehele Vlaamse Overheid in het kader van het project "Beter Bestuurlijk Beleid" nog in transitie verkeert, heerst over een aantal nieuwe bestuurlijke administratieve verplichtingen nog geen eenduidigheid. Bovendien legt "Beter Bestuurlijk Beleid" een aantal verplichtingen op, zoals het opmaken van een beheersovereenkomst en aanverwante documenten. Deze verplichtingen gelden onafhankelijk van de schaalgrootte van de organisatie.

Deze opstartperikelen en BBB-verplichtingen vergden, vooral tijdens het laatste kwartaal van 2006, toen duidelijk werd hoe veel praktische zaken er nog geregeld dienden te worden, zeer veel tijd en energie.

Gezien de kleine getalsterkte van de Regulator werden deze taken verdeeld onder een aantal medewerkers, die zich daardoor eerder moesten bezig houden met het creëren van de randvoorwaarden voor het functioneren van de Regulator, dan zich te kunnen concentreren op hun reguliere taken, die gelieerd zijn aan de kernopdracht van de Regulator.

7.2. Erkenning van omroepen die gericht zijn op andere landen

Tijdens een hoorzitting op 15 september 2006 met Euro 1080 (EXQI Vlaanderen) werd de vraag gesteld of omroepen die gericht zijn op andere landen, in Vlaanderen erkend kunnen of zelfs moeten worden.

De richtlijn 'Televisie zonder Grenzen' is zo geconcipieerd dat in de eerste plaats de economische activiteit decisief is om de bevoegde lidstaat te bepalen.

Artikel 2 van de richtlijn luidt:

" 1. Elke lidstaat ziet erop toe dat alle televisie-uitzendingen van omroeporganisaties die onder zijn bevoegdheid vallen, voldoen aan de regels van het recht dat op voor het publiek in die lidstaat bestemde uitzendingen van toepassing is.

2. Voor de toepassing van deze richtlijn worden onder omroeporganisaties die onder de bevoegdheid van een lidstaat vallen, verstaan:
   - die welke overeenkomstig lid 3 in die lidstaat gevestigd zijn;
   - die waarop lid 4 van toepassing is.

3. Voor de toepassing van deze richtlijn wordt

   a) een omroeporganisatie geacht gevestigd te zijn in een lidstaat, wanneer de omroeporganisatie haar hoofdkantoor in die lidstaat heeft en de programmeringsbesluiten in die lidstaat worden genomen;

   b) indien een omroeporganisatie haar hoofdkantoor in een lidstaat heeft, maar de programmeringsbesluiten in een andere lidstaat worden genomen, die omroeporganisatie geacht gevestigd te zijn in de lidstaat waar een aanzienlijk deel van het bij de televisie-omroepactiviteiten betrokken personeel werkzaam is; indien in elk van die lidstaten een aanzienlijk deel van het bij de televisie-omroepactiviteiten betrokken personeel werkzaam is, wordt de omroeporganisatie geacht gevestigd te zijn in de lidstaat waar zij haar hoofdkantoor heeft; indien in geen van die lidstaten een aanzienlijk deel van het bij de televisie-omroepactiviteiten betrokken personeel werkzaam is, wordt de omroeporganisatie geacht gevestigd te zijn in de lidstaat waar zij het eerst met haar omroepactiviteiten is begonnen overeenkomstig het recht van die lidstaat, mits zij een duurzame en reële band met de economie van die lidstaat onderhoudt;

   c) indien een omroeporganisatie haar hoofdkantoor in een lidstaat heeft, terwijl de programmeringsbesluiten in een derde land worden genomen — of andersom —, zij geacht gevestigd te zijn in de betrokken lidstaat, mits een aanzienlijk deel van het bij de televisieomroepactiviteiten betrokken personeel in die lidstaat werkzaam is.

4. Omroeporganisaties waarop lid 3 niet van toepassing is, worden geacht onder de bevoegdheid van een lidstaat te vallen, wanneer zij:

   a) gebruik maken van een door die lidstaat toegekende frequentie,

   b) gebruik maken van een tot een lidstaat behorende satellietcapaciteit, hoewel zij geen gebruik maken van een door die lidstaat toegekende frequentie,

   c) gebruik maken van een zich in een lidstaat bevindende aarde-satelliet-verbinding, hoewel zij geen gebruik maken van een door die lidstaat toegekende frequentie, noch van een tot die lidstaat behorende satellietcapaciteit.

5. Indien niet volgens de leden 3 en 4 kan worden bepaald welke lidstaat bevoegd is, is de bevoegde lidstaat die waarin de omroeporganisatie is gevestigd in de zin van artikel 52 en volgende van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap.

6. Deze richtlijn is niet van toepassing op televisie-uitzendingen die uitsluitend voor ontvangst in derde landen bestemd zijn en die niet direct of indirect door het publiek in een of meer lidstaten worden ontvangen".

Of het omroepsignaal in Vlaanderen wordt uitgezonden of niet, is dus niet direct relevant om de bevoegdheid te bepalen.

De regeling opgenomen in het Mediadecreet weerspiegelt echter niet de invalshoek die door de richtlijn wordt gehanteerd. Zo is er in verschillende bepalingen van het Mediadecreet sprake van de notie "omroepen die zich richten tot de gehele Vlaamse Gemeenschap" of "omroepen die uitzenden voor de gehele Vlaamse Gemeenschap"[1]. Die woorden kunnen zo worden gelezen dat ze geen ruimte laten voor omroepen die niet op de Vlaamse Gemeenschap gericht zijn.

Bij nader onderzoek blijkt echter dat die notie in hoofdzaak lijkt te worden gebruikt om een onderscheid te maken met de omroepen die zich niet tot de gehele Vlaamse Gemeenschap richten, zoals de regionale omroepen.

Bij sommige omroepen komt de notie voor, bij andere wordt er geen melding van gemaakt[2]. Anderzijds worden netwerkradio-omroepen in artikel 31, § 2, 4°, omschreven als "particuliere radio-omroepen die zich richten tot de gehele Vlaamse Gemeenschap en die hun programma's uitsluitend via het kabelnet doorgeven", terwijl het feit dat een dergelijk radio maar een beperk-

1 *Zie de artikelen 31 en 58 van het Mediadecreet.*

2 *Zie bv. artikel 58, 4° en 5°: betaalomroepen en telewinkelomroepen.*



te dekking heeft, nooit een beletsel is geweest om die omroep toch te erkennen. Hetzelfde geldt overigens voor algemene televisieomroepen, zoals bv. EXQI Vlaanderen, waarvan het omroepsignaal sinds de opstart maar beperkt wordt verdeeld.
Vraag is echter of de huidige wetgeving ruimte laat voor erkenningen van omroepen wier programma's in Vlaanderen worden gemaakt, maar die voor een buitenlands publiek zijn bestemd. Bij het concipiëren van de wetgeving lijkt daar niet direct rekening mee te zijn gehouden.

Een interpretatie van het Mediadecreet die geen ruimte laat voor de erkenning van in Vlaanderen gevestigde omroepen wier programma's op andere landen zijn gericht, zou echter in strijd komen met het Europees recht. De richtlijn 'Televisie zonder Grenzen' gaat immers uit van de economische activiteit om de bevoegde lidstaat aan te wijzen, zodat een in Vlaanderen gevestigde omroep volgens de richtlijn hier een erkenning dient te vragen en niet in het land op wie die activiteit is gericht. Het principe van het vrij verkeer van diensten, dat één van de fundamenten van de Europese Unie vormt, laat de vrijheid aan een dienstverlener om zich in één lidstaat te vestigen en zijn diensten op een andere lidstaat te richten.

Om een conflict met het Europees recht te vermijden, dient de erkenningsregeling van het Mediadecreet zo te worden geïnterpreteerd dat de notie "omroepen die zich richten tot de gehele Vlaamse Gemeenschap" louter dient om een onderscheid te maken met omroepen die zich richten op een deel van het Vlaamse publiek.

Aldus geïnterpreteerd staat het Mediadecreet niet in de weg dat ook erkenningen worden verleend aan omroepen die in Vlaanderen zijn gevestigd, doch wier uitzendingen uitsluitend zijn gericht op een buitenlands publiek. De Regulator heeft dit standpunt aan de betrokken omroep meegedeeld. De minister werd tevens op deze problematiek gewezen. Het verdient aanbeveling om enige verduidelijking aangaande deze problematiek in het Mediadecreet in te bouwen.

7.3. Een oud zeer: het zendcomfort van de lokale radio-omroepen

De lokale radio-omroepen VZW Radio Monza uit Kinrooi (Radio Monza) en VZW RIOOL uit Beringen (Radio Benelux) hebben zich ter gelegenheid van hun betrokkenheid in de klachtprocedure met kenmerk KL2006/362[3] beklaagd over de storingen en de inperking van het eigen zendbereik door de Duitse radiozender Radio Eins Live (WDR) die vanuit Aken uitzendt op 106.4 MHz.

De frequentie 106.4 MHz, die door Radio Eins Live in gebruik is genomen, werd vastgelegd in het Plan van Genève van 1984, waarbij in de richting van Vlaanderen (en dus in de richting van de twee betrokken lokale radio-omroepen) een beperking van het zendvermogen tot 13 kW dient te worden inachtgenomen.
Uit het luisteronderzoek naar het zendbereik van beide lokale radio-omroepen blijkt inderdaad dat dit als beperkt kan worden beschouwd, zeker wat betreft het zendbereik van Radio Benelux (106.4 MHz) die immers uitzendt op dezelfde frequentie als Radio Eins Live.

Radio Monza zendt uit van op een locatie die minder dan 1 km verwijderd ligt van de theoretische coördinaten, verbonden aan de frequentie. Een verplaatsing van de zendlocatie dichter naar dit theoretisch punt toe zou het zendbereik van de betrokken radio amper ten goede komen.

Radio Benelux zendt uit van op een locatie die meer dan 8 km verwijderd ligt van de theoretische coördinaten, verbonden aan de frequentie, doch ook in dit geval zou een verplaatsing van de zendlocatie dichter naar het theoretisch punt toe het zendbereik van de betrokken radio amper ten goede komen.

De onderzoekscel van de Regulator heeft deze problematiek grondig onderzocht.

Er blijken zich geen andere mogelijkheden aan te dienen om het zendcomfort van beide radio's gunstig te beïnvloeden, tenzij zich de mogelijkheid zou voordoen de radio's een andere frequentie toe te kennen. Beide radio's benutten immers maximaal de toegelaten antennehoogte, zoals vastgelegd in het frequentieplan.

Omdat het bepalen van een frequentieplan tot de uitsluitende bevoegdheid behoort van de Vlaamse Regering, is de Vlaamse Regulator voor de Media de mening toegedaan dat het nuttig is op een systematische manier de Vlaamse Regering op de hoogte te brengen van de concrete technische onvolkomenheden en moeilijkheden die bepaalde radio's te velde ondervinden. Die inlichtingen kunnen op termijn allicht bijdragen tot een verbetering van het frequentieplan, en voor de Vlaamse Regering een beter inzicht verschaffen in de technische begrenzingen die te velde bestaan.

7.4. Het afschaffen van het werkingsverslag

De Regulator heeft op 3 juli 2006 van de Vlaamse Minister van media vernomen dat hij de intentie heeft om op korte termijn in het kader van de administratieve vereenvoudiging de verplichting voor de particuliere radio- en televisieomroepen, de aanbieders van kabelnetwerken

3 *Zie hiervoor de beslissingen nrs 2006/048 en 2006/049.*

en de radio- en televisieomroepnetwerken om jaarlijks een werkingsverslag in te dienen, op te heffen.
Voor de opheffing van het jaarlijks indienen van een werkingsverslag wordt als motivering verwezen naar de zware administratieve last die dit met zich mee zou brengen en naar de verplichting om indien nodig medewerking te verlenen aan de Regulator bij de uitoefening van de bevoegdheden (artikel 176septies van het Mediadecreet).

De Regulator heeft de Minister gewezen op het nut en het belang van deze verplichting voor de Regulator bij de uitoefening van de eigen bevoegdheden, in het bijzonder het toezicht op de naleving van en de beteugeling van de inbreuken op de bepalingen van het Mediadecreet.

Omroepen die wijzigingen doorvoeren in de eigen werking, dienen deze wijzigingen onverwijld te melden aan de Regulator.

De Regulator en voordien het Vlaams Commissariaat voor de Media dienen echter voortdurend vast te stellen dat een grote meerderheid van de particuliere radio- en televisieomroepen zeer weinig belang hecht aan de plicht om deze wijzigingen ook daadwerkelijk mee te delen. Zelfs gegevens zoals adressen, rechtspersoonsgegevens, contactgegevens en persoonsgegevens, dewelke essentieel zijn voor de efficiënte uitvoering van onderzoeken of het verloop van procedures blijken zeer regelmatig achterhaald. Ook de gegevens inzake het eigen programma-aanbod en het informatieaanbod van de lokale radio-omroepen en de regionale radio-omroepen, waaromtrent door het Mediadecreet minimale verplichtingen worden opgelegd, blijken in de praktijk voortdurend te wijzigen en maken een efficiënte controle van de naleving van deze verplichtingen vaak onmogelijk.

Ook de meerderheid van de aanbieders van kabelnetwerken bekommert zich weinig om de plicht voorgenomen of reeds doorgevoerde wijzigingen in het doorgeven omroepprogramma- en dienstenaanbod te melden, terwijl hieromtrent toch zeer specifieke voorwaarden gelden.

De keuze van de decreetgever de particuliere radio- en televisieomroepen de mogelijkheid te bieden uitzendingen te verzorgen binnen een wettelijk kader waarbij de verplichtingen jegens overheid of maatschappij tot een minimum beperkt blijven, gekoppeld aan de huidige beleidskeuze het personeelskader en de mankracht van de bevoegde toezichthoudende instantie vergeleken met het omroepenbestand en vergeleken met de situaties in de omliggende Europese lidstaten eerder beperkt te houden, brengen mee dat de Regulator voor een adequaat toezicht en handhaving van de naleving van de mediaregelgeving sterk aangewezen is op een tijdige doorvoer van de meest recente en correcte gegevens door de omroepen en aanbieders van kabelnetwerken zelf.

Zoals reeds gesteld blijkt de plicht tot melding van wijzigingen in de praktijk weinig te worden nageleefd. De Regulator treedt ter zake vooralsnog niet sanctionerend op, de vertrokken verhouding in acht nemend tussen al wat gebruikelijk gepaard gaat met het verloop van een procedure, dewelke zowel in hoofde van de Regulator als van de betrokken omroep niet onaanzienlijke inspanningen met zich meebrengt, en met de ernst van de overtreding, daarbij ook rekening houdend met het maatschappelijk draagvlak aangaande het sanctioneren ervan.

De jaarlijkse verplichting een werkingsverslag in te dienen, biedt de Regulator minstens éénmaal per jaar inzicht in de actuele gegevens inzake de werking van de particuliere radio- en televisieomroepen als minimale basis voor de controle op de naleving van de decretale voorwaarden. Bovendien kan de Regulator bij het opleggen van financiële sancties rekening houden met de financiële situatie van de betrokken omroep of aanbieder van een kabelnetwerk en zich baseren op de financiële gegevens in de jaarverslagen.

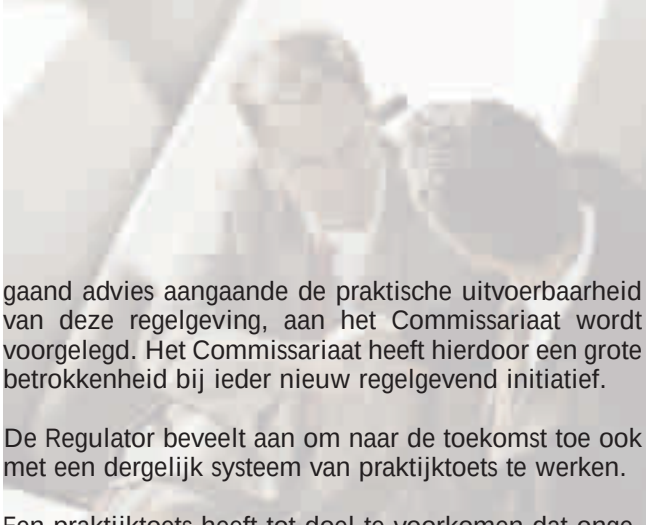
De opheffing van de plicht tot het jaarlijks meedelen van alle relevante werkingsgegevens als minimale basis voor een actueel inzicht in de werking van de omroepen, en deze te baseren op of te verantwoorden door de tevens bestaande plicht tot het verlenen van medewerking aan en het verstrekken van inlichtingen aan de Regulator, biedt de omroepen de mogelijkheid de gegevens bij te sturen in functie van het voorwerp van onderzoek of procedure die door de Regulator gevoerd wordt.

De Regulator heeft er daarom voor gepleit om de jaarlijkse verslaggevingsplicht als belangrijk instrument voor de uitoefening van het toezicht te behouden. Omwille van het belang dat aan dit instrument gehecht wordt is het Vlaams Commissariaat voor de Media als rechtsvoorganger van de Regulator steeds kordaat opgetreden tegen omroepen die zich aan deze verplichting volhardend bleven onttrekken of zich onbereikbaar trachtten te maken voor het toezicht.[4]

7.5. De invoering van een praktijktoets

Het Nederlands Commissariaat voor de Media heeft een soort van informeel gentleman's agreement met de Nederlandse overheid waardoor ieder regelgevend initiatief dat het Commissariaat aanbelangt op voorhand met het oog op het doorvoeren van een soort van praktijktoets, met andere woorden een soort van vooraf-

4 *Op 2 februari 2007 is het decreet houdende wijziging van sommige bepalingen van titel III en titel IV van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005, afgekondigd waardoor de verplichting tot het indienen van een werkingsverslag voor bepaalde actoren wordt opgeheven.*



gaand advies aangaande de praktische uitvoerbaarheid van deze regelgeving, aan het Commissariaat wordt voorgelegd. Het Commissariaat heeft hierdoor een grote betrokkenheid bij ieder nieuw regelgevend initiatief.

De Regulator beveelt aan om naar de toekomst toe ook met een dergelijk systeem van praktijktoets te werken.

Een praktijktoets heeft tot doel te voorkomen dat ongewenste effecten zich voordoen éénmaal de regelgeving is goedgekeurd. Het is daarom raadzaam om de uitvoeringsconsequenties van nieuw beleid op voorhand in kaart te laten brengen en in te laten schatten door de entiteit die met de uitvoering van dat beleid zal worden belast. Handhaafbaarheids-, effecten-, uitvoerbaarheids- en uitvoeringstoetsen zijn varianten hiervan.











BIJLAGEN

52

BIJLAGE 1: OVERZICHT VAN DE BESLISSINGEN VAN DE VRM IN 2006

De Regulator neemt 69 formele beslissingen sinds zijn oprichting. Daarnaast werd in 86 gevallen een gewijzigde zendvergunning toegekend. De beslissingen betreffende de klachten- en ambtshalve procedures en de erkenningen/verlengingen van televisie- en radio-omroepen alsook elektronische communicatiewerken worden hierna aangegeven en kunnen op de website van de Regulator (www.vlaamseregulatormedia.be) worden geraadpleegd.

1. BESLISSINGEN GENOMEN NA EEN BIJ DE REGULATOR INGEDIENDE KLACHT

1.1. RADIO

De Regulator neemt 18 formele beslissingen op basis van een klacht ingediend tegen een particuliere radio-omroep.

Beslissing van de Regulator in zake de klacht van VZW Radio Lichtaart (Radio Lichtaart) tegen BVBA Limago (Radio Meer Goud) (dossier nr. 2006/0330)

Op 8 en 26 augustus 2005 legt VZW Radio Lichtaart (Radio Lichtaart) uit Kasterlee klacht neer tegen BVBA Limago (Radio Meer Goud) uit Ham wegens storingen.

Uit het onderzoeksrapport van de onderzoekscel en de erin opgenomen vaststellingen van het BIPT blijkt dat tijdens een controle van Radio Meer Goud op 10 oktober 2005 is vastgesteld dat het vermogen 63 Watt bedraagt in plaats van de vergunde 29 Watt, dat de frequentiezwaai niet correct is ingesteld met uitzwaaiende pieken tot 136 kHz in plaats van 75 kHz en dat de zender niet stabiel is : er zijn problemen met de regeling van het vermogen. Het vermogen en de frequentiezwaai worden door het BIPT onmiddellijk correct ingesteld.

De Regulator :
- stelt in hoofde van BVBA Limago een inbreuk vast op artikel 37 van het Mediadecreet en artikel 7 van het besluit van de Vlaamse regering van 13 juni 2003 betreffende de toekenning van zendvergunningen aan de erkende particuliere landelijke, regionale en lokale radio-omroepen;
- legt overeenkomstig artikel 176, §1, van het Mediadecreet, aan BVBA Limago een administratieve geldboete van 1250 euro op.

(cf. beslissing 2006/031 dd. 9 juni 2006)

Beslissing van de Regulator in zake de klachten van VZW Radio 77 en VZW Stadsradio Sint-Niklaas tegen VZW Stichting Kommunicatie Waasland (dossier nr. 2006/0206-0213-0214-0236-0240-0242)

Met ter post aangetekende brieven van 2 juni 2004, 18 juni 2004 en 30 juni 2004 legt VZW Radio 77 uit Sint-Niklaas klacht neer tegen VZW Stichting Kommunicatie Waasland uit Sint-Niklaas wegens het niet volgen van de opgegeven informatie in het formulier voor de aanvraag tot erkenning als particuliere lokale radio-omroep. Met een ter post aangetekende brief van 18 juni 2004 legt VZW Stadsradio Sint-Niklaas uit Sint-Niklaas klacht neer tegen VZW Stichting Kommunicatie Waasland uit Sint-Niklaas wegens het niet volgen van de opgegeven informatie in het formulier voor de aanvraag tot erkenning als particuliere lokale radio-omroep.

Op 30 november 2004 beslist het Vlaams Commissariaat voor de Media de procedure in afwachting van het arrest van de Raad van State waarin uitspraak gedaan wordt over het annulatieberoep te schorsen.

De Regulator neemt kennis van het arrest nr. 154.605 van de Raad van State van 7 februari 2006 waarbij het Vlaams ministerieel besluit van 19 december 2003 houdende erkenning als lokale radio-omroep van VZW Stichting Kommunicatie Waasland voor de lokaliteit Sint-Niklaas met frequentie 106.8 MHz wordt vernietigd.

De Regulator stelt vast dat de klachten van VZW Radio 77 en VZW Stadsradio Sint-Niklaas zonder voorwerp zijn geworden na het arrest nr. 154.605 van de Raad van State van 7 februari 2006.

De Regulator beslist op 9 juni 2006 om de klachten van VZW Radio 77 en VZW Stadsradio Sint-Niklaas tegen VZW Stichting Kommunicatie Waasland zonder gevolg te klasseren.

(cf. beslissing 2006/035 dd. 9 juni 2006)

Beslissing van de Regulator in zake de klacht van VZW Kulturele Informatie Organisatie Streek Kempen (K.I.O.S.K.) (Radio Capitol Gold) tegen VZW West Point (Radio Martinique) en VZW Radio Totaal (Radio FM Lokaal) (dossier nr. 2005/0342)

Op 15 november 2005 legt VZW Kulturele Informatie Organisatie Streek Kempen (K.I.O.S.K.) (Radio Capitol Gold) uit Kasterlee klacht neer tegen VZW West Point (Radio Martinique) uit Ham en VZW Radio Totaal (Radio FM Lokaal) uit Kapellen wegens storingen.

Uit het onderzoeksrapport van de onderzoekscel en de erin opgenomen vaststellingen van het BIPT blijkt dat tijdens een controle van Radio Martinique op 22 december 2005 werd vastgesteld dat het vermogen 250 Watt bedraagt in plaats van de vergunde 27 Watt. Tevens staat de PI-code niet correct ingesteld. Het vermogen en de PI-code worden door het BIPT onmiddellijk correct ingesteld.

Uit dat onderzoeksrapport blijkt tevens dat tijdens een controle van Radio FM Lokaal op 23 januari 2006 werd vastgesteld dat het vermogen 73 Watt bedraagt in plaats van de vergunde 24 Watt, de antennehoogte 39 meter bedraagt in plaats van de vergunde 32 meter en dat de PI-code niet correct staat ingesteld.

De Regulator :
- stelt in hoofde van VZW West Point een inbreuk vast op artikel 37 van het Mediadecreet;
- stelt in hoofde van VZW Radio Totaal een inbreuk vast op artikel 37 van het Mediadecreet;
- legt overeenkomstig artikel 176, §1, van het Mediadecreet, aan VZW West Point een administratieve geldboete van 1250 euro op;
- legt overeenkomstig artikel 176, §1, van het Mediadecreet, aan VZW Radio Totaal een administratieve geldboete van 1.250 euro op;

(cf. beslissing 2006/037 dd. 9 juni 2006)

Beslissing van de Regulator in zake de klachten van Jacky Danys en van VZW LoRaSin (Radio Sinaai) tegen VZW Vrije en Open Communicatie (VROPECO) (Radio Super FM) (dossiers nrs 2005/0328 en 2005/0338)

Met een brief van 8 augustus 2005 legt Jacky Danys uit Lokeren klacht neer tegen VZW Vrije en Open Communicatie (VROPECO) (Radio Super FM) uit Beveren wegens storingen.

Met een brief van 3 november 2005 legt VZW LoRaSin (Radio Sinaai) uit Stekene klacht neer tegen VZW Vrije en Open Communicatie (VROPECO) (Radio Super FM) uit Beveren wegens storingen.

Uit het onderzoek is gebleken dat het BIPT bij een controle op 6 oktober 2005 heeft vastgesteld dat de zendinstallatie van Radio Super FM is ingesteld conform de vergunningsvoorwaarden, behoudens de antennerichting die niet correct blijkt te zijn ingesteld.

Bij een voorgaande controle op 2 maart 2005 had het BIPT reeds vastgesteld dat de richting van de antennes niet conform de vergunning was, omdat de antenne-elementen zijn opgesteld in de richting van Sint-Niklaas (zie beslissing nr. 2005/043 van 20 mei 2005 van het Vlaams Commissariaat voor de Media).

Ten overstaan van het BIPT werd door een verantwoordelijke van de radio wel verklaard dat een aanpassing van de zendvergunning zal worden aangevraagd ten einde de vastgestelde situatie te kunnen behouden.
Het BIPT heeft nadien een bijkomend onderzoek uitgevoerd. Hieruit kan worden afgeleid dat de betrokken radio de verhouding van het uitgestraald vermogen, opgelegd door de zendvergunning, nog steeds niet respecteert. In bepaalde richtingen wordt er meer vermogen uitgestraald dan toegelaten, waardoor storingen ten overstaan van andere radio's onvermijdelijk zijn.

De Regulator :
- stelt in hoofde van VZW Vrije en Open Communicatie (VROPECO) een inbreuk vast op artikel 37 van het Mediadecreet;

- schorst, overeenkomstig artikel 6 van het procedurebesluit, in afwachting van een beslissing ten gronde, de zendvergunning van VZW Vrije en Open Communicatie (VROPECO) met onmiddellijke ingang tot de Regulator heeft kunnen vaststellen dat de radio opnieuw kan uitzenden conform zijn zendvergunning.

(cf. beslissing 2006/039 dd. 30 juni 2006)

Beslissing van de Regulator in zake de klacht van VZW Omega Zuid, Niet-openbare Radio, Stadsradio Halle (Stadsradio Halle) tegen VZW Radio Free (Radio Contact Brakel) (dossier nr. 2006/0355)

Op 10 april 2006 legt VZW Omega Zuid, Niet-openbare Radio, Stadsradio Halle (Stadsradio Halle) uit Halle klacht neer tegen VZW Radio Free (Radio Contact Brakel) uit Brakel wegens storingen.

Uit het onderzoeksrapport van de onderzoekscel en de erin opgenomen vaststellingen van het BIPT blijkt dat tijdens een controle van Radio Contact Brakel op 4 mei 2006 het niveau van de veldsterktemeting 88.2 dBµV bedraagt en op 5 mei 2006 75 dBµV, zowel voor als na de controle van de zendinstallatie zelf.

Volgens een berekening door de afdeling Media op basis van het gemeten niveauverschil (meer dan 13 dBµV) zou Radio Contact Brakel op 4 mei 2006 met een twintigvoud van het effectief uitgestraald vermogen hebben uitgezonden in vergelijking met het uitgestraald vermogen op de datum van de controle van de zendinstallatie (5 mei 2006).

Bij de controle van de zendinstallatie zelf stelt het BIPT vast dat de lengte van de gebruikte kabel 6 meter bedraagt in plaats van de vergunde 65 meter + 6 meter.

Uit een berekening door de afdeling Media op basis van de controlevaststellingen en de technische gegevens uit het vergunningsdossier van Radio Contact Brakel blijkt dat het uitzenden met een kabellengte van 6 meter in plaats van de vergunde 65 meter + 6 meter een winst oplevert van het effectief uitgestraald vermogen met ongeveer 40%.

De Regulator :
- stelt in hoofde van VZW Radio Free een inbreuk vast op artikel 37 van het Mediadecreet;

- legt VZW Radio Free, overeenkomstig 176, §1, van het Mediadecreet, een administratieve geldboete van 1.500 euro op;
- maant VZW Radio Free aan de gebruikte kabellengte te conformeren aan de vergunde kabellengte van 65 meter + 6 meter.

(cf. beslissing 2006/041 dd. 30 juni 2006)

Beslissing van de Regulator in zake de klacht van VZW Radiomakers (Radio Pop FM) tegen VZW Via Media (Radio Via FM) (dossier nr. 2005/0349)

Op 18 januari 2006 legt VZW Radiomakers (Radio Pop FM) uit Leuven klacht neer tegen VZW Via Media (Radio Via FM) uit Mechelen wegens storingen.

Uit het onderzoeksrapport van de onderzoekscel en de erin opgenomen vaststellingen van het BIPT blijkt dat het BIPT bij een controle van de zendinstallatie van Radio Via FM op 8 maart 2006 heeft vastgesteld dat het uitgangsvermogen van het zendtoestel ingesteld is op 40 Watt in plaats van de vergunde 27 Watt, wat neerkomt op een effectief uitgestraald vermogen van 166 Watt, daar waar het effectief uitgestraald vermogen volgens de zendvergunning slechts 100 Watt mag bedragen.

Bij een eerdere meting van de veldsterke diezelfde dag - de verantwoordelijke van de radio kon op dat ogenblik niet onmiddellijk ter plaatse komen, zodat een afspraak later op de dag werd gemaakt - werd een niveau van 82 dBµV gemeten. Op basis van deze vaststellingen werd berekend dat het uitgestraald vermogen bij benadering 475 Watt bedroeg. Bij de controle later op diezelfde dag bedraagt dit niveau nog 77,4 dBµV.

De Regulator :
- stelt in hoofde van VZW Via Media een inbreuk vast op artikel 37 van het Mediadecreet;
- legt overeenkomstig artikel 176, §1, van het Mediadecreet, aan VZW Via Media een administratieve geldboete van 1.250 euro op.

(cf. beslissing 2006/043 dd. 30 juni 2006)

Beslissing van de Regulator in zake de klacht van VZW Stichting Kommunikatie Waasland tegen VZW Horizon (Radio Waasland) (dossier nr. 2004/0269)

Met een brief van 29 september 2004 legt VZW Stichting Kommunikatie Waasland uit Sint-Niklaas klacht neer tegen VZW Horizon (Radio Waasland) uit Stekene wegens het overtreden van diverse bepalingen van het Mediadecreet zoals het niet volgen van de opgegeven informatie in de erkenningsaanvraag, het niet brengen van lokale programma's en lokale journaals, het gebruik van een andere roepnaam en het niet uitzenden van een auditief signaal rondom de reclameblokken.

De onderzoekscel van de Regulator komt in zijn onderzoeksrapport van 7 juni 2006 tot volgende bevindingen:

Overeenkomstig artikel 3, 5°, van het besluit van de Vlaamse regering van 14 juli 1998 houdende de vaststelling van de procedure voor het Vlaams Commissariaat voor de Media houdende aanvullende kwalificatiecriteria en voorwaarden voor de erkenning van particuliere radio-omroepen, sinds 4 september 2006 het artikel 12, 3°, van het besluit van de Vlaamse regering van 30 juni 2006 betreffende de procedure voor de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna genoemd : het procedurebesluit) dient de klager blijk te geven van zijn belang (en dit ook aan te geven) voor zover zijn klacht geen betrekking heeft op reclame, telewinkelen, sponsoring en boodschappen van algemeen nut.

Behoudens wat betreft het niet-uitzenden van een auditief signaal rondom de reclameblokken moet de klager derhalve blijk geven van zijn belang.

De onderzoekscel van de Regulator stelt vast dat de klager dienaangaande geen belang doet gelden. De klager geeft geen enkel nadeel aan dat hij zou lijden ingevolge de aangeklaagde feiten, noch enig persoonlijk en rechtstreeks belang dat hij bij het aanvechten van de aangeklaagde feiten zou hebben.

De klager kan zich evenmin beroepen op een algemeen belang om de mediadecreten te doen naleven. Zulks vormt geenszins een eigen, persoonlijk belang van de klager doch slechts een toepassing van de niet toelaatbare "actio popularis" (zie hiervoor beslissing nr. 2004/112 dd. 17 december 2004 van het Vlaams Commissariaat voor de Media).

Bij twee luisteronderzoeken ter plaatse door de administratie Media konden geen onregelmatigheden worden vastgesteld omtrent het niet-uitzenden door VZW Horizon van een auditief signaal rondom de reclameblokken.

De Regulator beslist om de klacht van VZW Stichting Kommunikatie Waasland van 29 september 2004 tegen VZW Horizon af te wijzen.

(cf. beslissing 2006/045 dd. 15 september 2006)

Beslissing van de Regulator in zake de klacht van VZW West Point (Radio Martinique) tegen VZW Kulturele Informatie Organisatie Streek Kempen (K.I.O.S.K.) (Radio Capitol Gold) (dossier nr. 2005/0344/1)

Met een brief van 22 december 2005 legt VZW West Point (Radio Martinique) uit Ham klacht neer tegen VZW Kulturele Informatie Organisatie Streek Kempen (K.I.O.S.K.) (Radio Capitol Gold) uit Kasterlee wegens storingen.

Uit het onderzoek is gebleken dat het BIPT tijdens een controle van Radio Capital Gold op 10 januari 2006 heeft vastgesteld dat de zendinstallatie conform de voorwaarden van de zendvergunning staat ingesteld.

De Regulator stelt derhalve vast dat er geen aanwijzingen zijn van eventuele storingen op de uitzendingen van Radio Martinique door Radio Capital Gold.
De Regulator verklaart de klacht van Radio Martinique van 22 december 2005 tegen Radio Capital Gold ontvankelijk doch ongegrond.

(cf. beslissing 2006/046 dd. 15 september 2006)

Beslissing van de Regulator in zake de klacht van VZW West Point (Radio Martinique) tegen VZW Radio Christina (Radio Christina) (dossier nr. 2005/0344/2)

Met een brief van 22 december 2005 legt VZW West Point (Radio Martinique) uit Ham klacht neer tegen VZW Radio Christina (Radio Christina) uit Heist-op-den-Berg wegens storingen.

Uit het onderzoek blijkt dat het BIPT tijdens een controle van Radio Christina op 16 februari 2006 heeft vastgesteld dat het kabeltype niet conform de voorwaarden van de zendvergunning is.

Ter gelegenheid van een veldsterktemeting, zowel voor als na de controle op 16 februari 2006, wordt een waarde van 65 dBµV gemeten.

Tijdens een veldsterktemeting op 28 maart 2006 wordt evenwel een waarde van 80 dBµV gemeten.

Het BIPT concludeert dat het zendvermogen verhoogd werd. Deze conclusie van het BIPT wordt door berekeningen van de administratie Media bevestigd : het gemeten niveauverschil zou wijzen op een verhoging en vermenigvuldiging van het zendvermogen met een factor tussen 20 en 30.

De Regulator :
- stelt in hoofde van VZW Radio Christina een inbreuk vast op artikel 37 van het Mediadecreet;
- legt overeenkomstig artikel 176, §1, van het Mediadecreet, aan VZW Radio Christina een administratieve geldboete van 1.250 euro op;
- maant VZW Radio Christina aan zich te conformeren aan alle voorwaarden van de toegekende zendvergunning.

(cf. beslissing 2006/047 dd. 15 september 2006)

Beslissing van de Regulator in zake de klacht van VZW FM 106 (Radio FM 106) tegen VZW Regionale Informatie OverdrachtsOrganisatie Limburg (RIOOL) (Radio Benelux) (dossier nr. 2006/0362/1)

Met een brief van 1 juni 2006 legt VZW FM 106 (Radio FM 106) uit Meeuwen-Gruitrode, naar aanleiding van de storing van het omroepsignaal van Radio FM 106, klacht neer tegen VZW Regionale Informatie OverdrachtsOrganisatie Limburg (RIOOL) (Radio Benelux) uit Beringen.

Uit het onderzoek blijkt dat het BIPT tijdens een controle van Radio Benelux op 26 juli 2006 heeft vastgesteld dat het uitgangsvermogen aan de zender was ingesteld op 300 Watt in plaats van op 22 Watt zoals vergund. Daarnaast geeft de radio geen gevolg aan de vraag van het BIPT het vermogen terug te brengen tot de vergunde waarde.

De Regulator :
- stelt in hoofde van VZW Regionale Informatie OverdrachtsOrganisatie Limburg (RIOOL) een inbreuk vast op artikel 37 van het Mediadecreet;
- legt overeenkomstig artikel 176, §1, van het Mediadecreet, aan VZW Regionale Informatie OverdrachtsOrganisatie Limburg (RIOOL) een administratieve geldboete van 1.250 euro op.

(cf. beslissing 2006/048 dd. 15 september 2006)

Beslissing van de Regulator in zake de klacht van VZW FM 106 (Radio FM 106) tegen VZW Radio Monza (Radio Monza) (dossier nr. 2006/0362/2)

Met een brief van 1 juni 2006 legt VZW FM 106 (Radio FM 106) uit Meeuwen-Gruitrode, naar aanleiding van de storing van het omroepsignaal van Radio FM 106, klacht neer tegen VZW Radio Monza (Radio Monza) uit Kinrooi.

Uit het onderzoek blijkt dat het BIPT tijdens een controle van Radio Monza op 26 juli 2006 heeft vastgesteld dat het uitgangsvermogen aan de zender was ingesteld op 100 Watt in plaats van op 17 Watt zoals vergund en dat gebruik gemaakt wordt van een ander kabeltype (Cellflex 1") dan vergund (Cellflex $^1/_2$). Daarnaast geeft de radio geen gevolg aan de vraag van het BIPT het vermogen terug te brengen tot de vergunde waarde.

De Regulator :
- stelt in hoofde van VZW Radio Monza een inbreuk vast op artikel 37 van het Mediadecreet;
- legt overeenkomstig artikel 176, §1, van het Mediadecreet, aan VZW Radio Monza een administratieve geldboete van 1.250 euro op;
- maant VZW Radio Monza aan het uitgangsvermogen aan de zender onverwijld te conformeren aan het vergunde uitgangsvermogen van 17 Watt;
- maant VZW Radio Monza aan het gebruikte kabeltype onverwijld te conformeren aan het vergunde kabeltype van Cellflex ?".

(cf. beslissing 2006/049 dd. 15 september 2006)

Beslissing van de Regulator in zake de klacht van VZW Lokale Radio Trend (Stadsradio Waregem) tegen VZW Vrije Radio Sint-Lievens-Houtem (Radio V.R.S.) (dossier nr. 2006/0360)

Met een brief van 30 mei 2006 legt VZW Lokale Radio Trend (Stadsradio Waregem) uit Waregem, naar aanleiding van de storing van het omroepsignaal van Stadsradio Waregem, klacht neer tegen VZW Vrije Radio Sint-Lievens-Houtem (Radio V.R.S.) uit Sint-Lievens-Houtem.

Het BIPT stelt tijdens een controle van Radio V.R.S. op 6 juli 2006 vast dat het uitgangsvermogen aan de zender was ingesteld op 166 Watt in plaats van op 40 Watt zoals vergund en dat de veldsterktemeting uitgevoerd voor de controle van de zendinstallatie 90 dBµV bedroeg terwijl onmiddellijk na de controle en de reductie van het zendvermogen tot de vergunde waarde een niveau van 84 dBµV werd gemeten.

Het BIPT stelt tijdens een nieuwe veldsterktemeting uitgevoerd op 25 juli 2006 (dezelfde plaats, zelfde omstandigheden) vast dat een niveau van 88 dBµV wordt gemeten. Het BIPT stelt dat hieruit blijkt dat de betrokken radio intussen zijn vermogen opnieuw verhoogd heeft.

De Regulator :
- stelt in hoofde van VZW Vrije Radio Sint-Lievens-Houtem een inbreuk vast op artikel 37 van het Mediadecreet;
- legt overeenkomstig artikel 176, §1, van het Mediadecreet, aan VZW Vrije Radio Sint-Lievens-Houtem een administratieve geldboete van 1.250 euro op.

(cf. beslissing 2006/050 dd. 15 september 2006)

Beslissing van de Regulator in zake het bezwaarschrift van BVBA Limago (Radio MeerGoud) tegen beslissing nr. 2006/031 van 9 juni 2006 (dossier nr. 2006/0330)

De beslissing waartegen het bezwaar is gericht is beslissing nr. 2006/031 van 9 juni 2006 van de Regulator aan de BVBA Limago verstuurd bij aangetekende brief van 14 juni 2006. De basisbeslissing werd genomen na een klacht van de VZW Radio Lichtaart tegen de BVBA Limago wegens storingen.

Het bezwaarschrift is aan de Regulator betekend op 23 juni 2006.

De Regulator :
- verklaart het bezwaarschrift van de BVBA Limago van 23 juni 2006 gedeeltelijk ontvankelijk doch ongegrond.
- bevestigt de beslissing nr. 2006/031 van 9 juni 2006.

(cf. beslissing 2006/053 dd. 15 september 2006)

Beslissing van de Regulator in zake het bezwaarschrift van VZW West Point (Radio Martinique) tegen beslissing nr. 2006/037 van 9 juni 2006 (dossier nr. 2006/0342)

De beslissing waartegen het bezwaar is gericht is beslissing nr. 2006/037 van 9 juni 2006 van de Regulator aan de VZW West Point verstuurd bij aangetekende brief van 12 juli 2006. De basisbeslissing werd genomen na een klacht van de VZW Kulturele Informatie Organisatie Streek Kempen tegen de VZW West Point wegens storingen.

Het bezwaarschrift is aan de Regulator betekend op 28 juli 2006.

De Regulator :
- verklaart het bezwaarschrift van de VZW West Point van 28 juli 2006 gedeeltelijk ontvankelijk doch ongegrond.
- bevestigt de beslissing nr. 2006/037 van 9 juni 2006.

(cf. beslissing 2006/054 dd. 15 september 2006)

Beslissing van de Regulator in zake de klacht van VZW Kulturele Informatie Organisatie Streek Kempen (K.I.O.S.K.) tegen VZW Radio Paloma (Radio Paloma)(dossier nr. 2006/0350)

Met een aangetekende brief van 14 februari 2006 legt VZW K.I.O.S.K. (Radio Capitol Gold) uit Kasterlee klacht neer tegen VZW Radio Paloma (Radio Paloma) uit Ravels wegens storingen.

Het BIPT stelt bij een controle op 29 maart 2006 van de zendinstallatie van Radio Paloma vast dat het maximaal toegelaten uitgangsvermogen van het zendtoestel stond ingesteld op 33 Watt in plaats van de vergunde 18 Watt. Daarnaast wordt vastgesteld dat de PI-code niet correct stond ingesteld.

Door de afdeling Media van het departement Cultuur, Jeugd, Sport en Media wordt bevestigd dat de verhoging van het uitgangsvermogen van het zendtoestel van Radio Paloma wel degelijk storende invloeden op de uitzendingen van Radio Capitol Gold voortbrengt of kan voortbrengen.

De Regulator :
- stelt in hoofde van VZW Radio Paloma een inbreuk vast op artikel 37 van het Mediadecreet;
- legt overeenkomstig artikel 176, §1, van het Mediadecreet, aan VZW Radio Paloma een administratieve geldboete van 1.250 euro op.

(cf. beslissing 2006/055 dd. 15 september 2006)

Beslissing van de Regulator in zake de klachten van Jacky Danys en van VZW LoRaSin (Radio Sinaai) tegen VZW Vrije en Open Communicatie (VROPECO) (Radio Super FM) (dossiers nrs 2005/0328 en 2005/0338)

Het betreft hier een beslissing ten gronde in een dossier waarin voordien reeds voorlopige maatregelen werden opgelegd.

Met een brief van 8 augustus 2005 legt Jacky Danys uit Lokeren klacht neer tegen VZW Vrije en Open Communicatie (VROPECO) (Radio Super FM) uit Beveren wegens storingen.

Met een brief van 3 november 2005 legt VZW LoRaSin (Radio Sinaai) uit Stekene klacht neer tegen VZW Vrije en Open Communicatie (VROPECO) (Radio Super FM) uit Beveren wegens storingen.

Uit het onderzoek is gebleken dat het BIPT bij een controle op 6 oktober 2005 heeft vastgesteld dat de zendinstallatie van Radio Super FM is ingesteld conform de vergunningsvoorwaarden, behoudens de antennerichting die niet correct blijkt te zijn ingesteld.

Bij een voorgaande controle op 2 maart 2005 had het BIPT reeds vastgesteld dat de richting van de antennes niet conform de vergunning was, omdat de antenne-elementen zijn opgesteld in de richting van Sint-Niklaas (zie beslissing nr. 2005/043 van 20 mei 2005 van het Vlaams Commissariaat voor de Media).

Ten overstaan van het BIPT werd door een verantwoordelijke van de radio wel verklaard dat een aanpassing van de zendvergunning zal worden aangevraagd ten einde de vastgestelde situatie te kunnen behouden.

Het BIPT heeft nadien een bijkomend onderzoek uitgevoerd. Hieruit kan worden afgeleid dat de betrokken radio de verhouding van het uitgestraald vermogen, opgelegd door de zendvergunning, nog steeds niet respecteert. In bepaalde richtingen wordt er meer vermogen uitgestraald dan toegelaten, waardoor storingen ten overstaan van andere radio's onvermijdelijk zijn.De Regulator :
- stelt in hoofde van VZW Vrije en Open Communicatie een inbreuk vast op artikel 37 van het Mediadecreet;
- legt overeenkomstig artikel 176, §1, van het Mediadecreet, aan VZW Vrije en Open Communicatie een administratieve geldboete van 2.500 euro op;
- schorst, overeenkomstig artikel 176, § 1, 5°, van het Mediadecreet, de zendvergunning van VZW Vrije en Open Communicatie gedurende drie maanden. Voor de uitvoering van deze schorsing wordt evenwel uitstel verleend gedurende één jaar vanaf de datum van de kennisgeving van deze beslissing. Indien tijdens dat jaar niet opnieuw wordt vastgesteld dat de betrokken omroep zich niet houdt aan het in de zendvergunning opgelegde vermogen, vervalt de straf automatisch.

(cf. beslissing 2006/059 dd. 20 oktober 2006)

Beslissing van de Regulator in zake de klacht van NV Antwerpse Radio (regionale radio Antwerpen 1) tegen VZW Niet-openbare Radio Contact (lokale radio Contact) en het ambtshalve onderzoek tegen VZW Niet-openbare Radio Contact (lokale radio Contact) (dossier nr. 2006/0336)

1. Uit een onderzoeksrapport van de onderzoekscel van de Regulator blijkt dat het BIPT na controles op 22 augustus 2005 en 23 september 2005 heeft vastgesteld dat VZW Niet-openbare Radio Contact (lokale radio Contact) uit Brussel niet conform zijn zendvergunning heeft uitgezonden.

   Het BIPT stelt bij een controle op 22 augustus 2005 van de zendinstallatie van lokale radio Contact te Brussel vast dat het effectief uitgestraald vermogen voor de antenne AKK/2 (richting 270°) 220,3 Watt bedraagt in plaats van de vergunde 98 Watt en dat het effectief uitgestraald vermogen voor de antenne Yagi AKY/3 98 (richting 120°) 123,9 Watt bedraagt in plaats van de vergunde 91 Watt. Het ingesteld uitgangsvermogen van de zender bedraagt 130 Watt in plaats van de vergunde 113 Watt.

   Vóór en na de controle van de zendinstallatie op 22 augustus 2005 wordt bij een veldsterktemeting een niveau van 55 dBµV gemeten. Bij een tweede onderzoek op 23 september 2005 wordt in dezelfde omstandigheden eenzelfde waarde van 55 dBµV gemeten.

   De vaststellingen van het BIPT waren het gevolg van een klacht van NV Antwerpse Radio (regionale radio Antwerpen 1) uit Antwerpen tegen lokale radio

Contact, gericht aan het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, ontvangen op 2 augustus 2005.

2. Met een aangetekende brief van 25 oktober 2005 legt regionale radio Antwerpen 1 klacht neer tegen lokale radio Contact, wegens storingen van de eigen uitzendingen via de frequentie te Schoten (102.9 MHz).

   Uit het onderzoeksrapport van de onderzoekscel van de Regulator blijkt dat het BIPT na een controle op 22 mei 2006 heeft vastgesteld dat lokale radio Contact niet conform zijn zendvergunning heeft uitgezonden.

   Acht maanden na het onderzoek door het BIPT van 22 augustus 2005 wordt in dezelfde omstandigheden als voordien bij een derde onderzoek een waarde van 56 dBµV gemeten.

3. De Regulator beslist op 15 september 2006 om een ambtshalve procedure op te starten voor de vaststellingen van het BIPT n.a.v. de controles op 22 augustus 2005 en 23 september 2005. Het ambtshalve onderzoek wordt samen met de klacht behandeld.

De Regulator :
- stelt in hoofde van VZW Niet-openbare Radio Contact een inbreuk vast op artikel 37 van het Mediadecreet;
- legt overeenkomstig artikel 176, §1, van het Mediadecreet, aan VZW Niet-openbare Radio Contact een administratieve geldboete van 1.250 euro op;
- schorst, overeenkomstig artikel 176, § 1, 5°, van het Mediadecreet de zendvergunning van VZW Niet-openbare Radio Contact gedurende 7 dagen. Voor de uitvoering van deze schorsing wordt evenwel uitstel verleend gedurende één jaar vanaf de datum van de kennisgeving van deze beslissing. Indien tijdens dat jaar niet opnieuw wordt vastgesteld dat de betrokken omroep zich niet houdt aan het in de zendvergunning opgelegde vermogen, vervalt de straf automatisch.

(cf. beslissing 2006/063 dd. 20 oktober 2006)

Beslissing van de Regulator in zake de klacht van VZW Radio Ham (Radio Ham) tegen VZW Victoria (Radio Hit FM) (dossier nr. 2006/0249)

Met een brief van 9 juni 2004 legt VZW Radio Ham (Radio Ham) uit Ham klacht neer tegen VZW Victoria (Radio Hit FM) uit Hasselt wegens storingen.

Bij brief van 5 januari 2005 deelt Dirk Van Coppenolle uit Zonhoven, advocaat te Hasselt, aan het Vlaams Commissariaat voor de Media mee dat de VZW Victoria door de beslissing van haar buitengewone algemene vergadering van 6 mei 2004 in staat van vereffening is gesteld en dat hij werd aangesteld als vereffenaar. De beslissing tot ontbinding en vereffening van de VZW is gepubliceerd in de Bijlagen bij het Belgisch Staatsblad van 1 juli 2004.

Er volgt een onderzoek naar de conformiteit van de uitzendingen door de betrokken radio-omroepen, wat onder meer resulteert in de beslissing 2005/004 dd. 21 januari 2005 van het Vlaams Commissariaat voor de Media, behoudens wat de uitzendingen van Radio Hit FM betreft.

Het BIPT stelt bij een controle op 13 september 2006 vast dat de zendinstallatie van Radio Hit FM zich niet bevindt op de vergunde locatie (Torenplein 6 te 3500 Hasselt) doch op een gebouw van de Hogeschool, 11° Liniestraat te Hasselt. Tevens blijkt het uitgangsvermogen van het zendtoestel te zijn ingesteld op 227 Watt, terwijl het vergund maximaal toegelaten uitgangsvermogen 69 Watt bedraagt. Na de verplaatsing van de feitelijke zendlocatie blijken ook het antennetype en de antennehoogte niet conform aan de zendvergunning.

De Regulator :
- stelt in hoofde van VZW Victoria een inbreuk vast op op artikel 37, tweede lid, en artikel 118, § 1, tweede lid, van het Mediadecreet;
- trekt, overeenkomstig artikel 176, § 1, 6°, van het Mediadecreet de erkenning verleend aan VZW Victoria bij ministerieel besluit van 19 december 2003 houdende erkenning als lokale radio-omroep van VZW Victoria voor de lokaliteit Hasselt met frequentie 104.7 MHz, met onmiddellijke ingang in.

(cf. beslissing 2006/066 dd. 17 november 2006)

1.2. TELEVISIE

In 2006 werden twee klachten ingediend tegen televisieomroepen.

Ze werden behandeld door de kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen.

Beslissing van de Regulator in zake de klacht van de Alliantie Antwerpse Senioren en het Vlaams Platform tegen drugs tegen de Vlaamse Radio- en Televisieomroep (VRT)

Bij aangetekende brief van 1 februari 2006 en 24 februari 2006 wordt door de Alliantie van Antwerpse Senioren uit Antwerpen een klacht geformuleerd in verband met de uitzending van het programma “Thuis” op respectievelijk 17 t/m 26 januari 2006 alsmede op 16, 17, 21 en 23 februari 2006.

Bij aangetekende brief van 30 januari 2006 en 2 maart 2006 werd in naam van het Vlaams Platform tegen Drugs een klacht geformuleerd in verband met de uitzending van het programma "Thuis" op respectievelijk 18, 20, 23 en 24 januari 2006 alsmede op 16, 17 en 21 februari 2006.

De klachten van beide klagers hebben betrekking op het gebruik van drugs in het programma "Thuis".

Het Vlaams Platform tegen Drugs hekelt in haar klacht de houding van de VRT in verband met de drugproblematiek.

Deze klager stelt dat het druggebruik in de voornoemde uitzendingen te positief wordt voorgesteld, bijvoorbeeld doordat het gebruik van amfetamines een gunstig effect zou hebben bij het afleggen van examens of het gebruik van drugs toelaat langer te fuiven.

De Alliantie van Antwerpse Senioren klaagt dat de VRT via het programma "Thuis" het gebruik van amfetamines en XTC nodeloos promoot door deze drugs voor te stellen als "natuurlijk" en "kei cool".

Deze klager wijst ook op de grote invloed van de televisie op het gedrag van de kijker en vraagt zich af of dit de boodschap is die de VRT wil brengen.

De VRM is van oordeel dat de algemene behandeling van deze thematiek niet ongepast is en de wijze waarop dit in de voornoemde uitzendingen gebeurt, niet van die aard is de lichamelijke, geestelijk of zedelijke ontwikkeling van de minderjarige aan te tasten.

De Regulator verklaart deze klachten op 14 maart 2006 ongegrond.

(cf. beslissing 2006/003 dd. 14 maart 2006)

Beslissing van de Regulator in zake de klacht van het Vlaams Platform tegen drugs tegen de Vlaamse Radio- en Televisieomroep (VRT)

Bij aangetekende brief van 22 februari 2006 werd in naam van het Vlaams Platform tegen Drugs een klacht geformuleerd in verband met de uitzending van het programma "Morgen Beter" op 14 februari 2006.

De klacht van de klager heeft betrekking op de uitspraken van mevrouw Kristien Hemmerechts in het programma "Morgen Beter" waarbij werd verklaard dat "zij de ervaring had bloedgeil te worden bij het roken van een jointje".

Het Vlaams Platform tegen Drugs stelt dat deze uitspraken op de VRT provocerend zijn en aanzetten tot het gebruik van cannabis. Deze houding staat naar hun inzicht diametraal tegen deze die inspanningen leveren om een intensieve ontradingscampagne te starten tegen cannabis.

De VRM is van oordeel dat de inhoud van het opinieprogramma 'Morgen Beter' van 14 februari 2006, niet van die aard is dat het de lichamelijke, geestelijke of zedelijke ontwikkeling van de minderjarige kan aantasten.

De Regulator verklaart deze klacht op 14 maart 2006 ongegrond.

(cf. beslissing 2006/004 dd. 14 maart 2006)

2. BESLISSINGEN GENOMEN IN HET KADER VAN EEN DOOR DE REGULATOR GEVOERD AMBTSHALVE ONDERZOEK

2.1. RADIO

De Regulator neemt 25 formele beslissingen na ambtshalve onderzoek.

Beslissing van de Regulator in zake het ambtshalve onderzoek tegen VZW Radio Stad Hoogstraten (Radio Stad Hoogstraten) (dossier nr. 2005/0333)

Op 27 oktober 2005 deelt het Vlaams Commissariaat voor de Media in het kader van een procedure inzake ambtshalve onderzoek aan VZW Radio Stad Hoogstraten zijn intentie mee om de erkenning van de lokale radio-omroep in te trekken indien diens uitzendingen niet gestart zouden zijn vóór 27 mei 2006.

Artikel 33, tweede lid, van het Mediadecreet bepaalt dat als een particuliere radio-omroep negen maanden na de beslissing tot erkenning nog niet uitzendt, de Vlaamse Regulator voor de Media de erkenning ambtshalve kan intrekken.

De Regulator beslist op 17 maart 2006 om met ingang van 27 mei 2006, overeenkomstig artikel 176, §2, van het Mediadecreet, de erkenning verleend aan VZW Radio Stad Hoogstraten bij ministerieel besluit van 19 december 2003 houdende erkenning als lokale radio-omroep van VZW Radio Stad Hoogstraten voor de lokaliteit Hoogstraten/Meerle met frequentie 105.4 MHz in te trekken, tenzij de uitzendingen van VZW Radio Stad Hoogstraten vóór die datum effectief gestart zijn en daarvan bij aangetekende brief mededeling is gedaan vóór die datum aan de Vlaamse Regulator voor de Media.

(cf. beslissing 2006/001 dd. 17 maart 2006)

Beslissing van de Regulator in zake het ambtshalve onderzoek tegen VZW Facta Media (regionale radio-omroep FM Limburg) (dossier nr. 2005/0345)

Op 16 december 2005 beslist het Vlaams Commissariaat voor de Media om, op basis van een onderzoeksnota van de administratie Media omtrent een controle die door het BIPT werd uitgevoerd bij VZW Facta Media (regionale radio-omroep FM Limburg) uit Hasselt naar aanleiding van klachten van storingen in de luchtvaartband, een ambtshalve onderzoek te starten.

Het BIPT stelt tijdens een controle van de regionale radio-omroep FM Limburg vast dat de storende uitzendingen te wijten zijn aan een defect in de zendinstallatie.
Bij dezelfde controle van de zendinstallatie stelt het BIPT tevens vast dat het vermogen 390 Watt bedraagt in plaats van de vergunde 48 Watt. De antennes blijken ook niet conform de vergunde richting geïnstalleerd.

De Regulator :
- stelt in hoofde van de VZW Facta Media een inbreuk vast op artikel 37 van het Mediadecreet;
- legt de VZW Facta Media, overeenkomstig artikel 176, §1, van het Mediadecreet een administratieve geldboete van 2.500 euro op:

(cf. beslissing 2006/005 dd. 21 april 2006)

Beslissing van de Regulator in zake het ambtshalve onderzoek tegen VZW Radio Forest (Radio Forest) (dossier nr. 2005/0333/9)

Op 27 oktober 2005 deelt het Vlaams Commissariaat voor de Media in het kader van een procedure inzake ambtshalve onderzoek aan VZW Radio Forest zijn intentie mee om de erkenning van de lokale radio-omroep in te trekken indien diens uitzendingen niet gestart zouden zijn vóór 27 mei 2006.

Artikel 33, tweede lid, van het Mediadecreet bepaalt dat als een particuliere radio-omroep negen maanden na de beslissing tot erkenning nog niet uitzendt, de Vlaamse Regulator voor de Media de erkenning ambtshalve kan intrekken.

De Regulator beslist op 21 april 2006 om met ingang van 27 mei 2006, overeenkomstig artikel 176, §2, van het Mediadecreet, de erkenning verleend aan VZW Radio Forest bij bij ministerieel besluit van 24 oktober 2003 houdende erkenning als lokale radio-omroep van VZW Radio Forest voor de lokaliteit Hamme met frequentie 105.2 MHz in te trekken, tenzij de uitzendingen van VZW Radio Forest vóór die datum effectief gestart zijn en daarvan bij aangetekende brief mededeling is gedaan vóór die datum aan de Vlaamse Regulator voor de Media.

(cf. beslissing 2006/007 dd. 21 april 2006)

Beslissing van de Regulator in zake het ambtshalve onderzoek tegen VZW Radio Heikant (Radio Heikant) (dossier nr. 2005/0333/3)

Op 27 oktober 2005 deelt het Vlaams Commissariaat voor de Media in het kader van een procedure inzake ambtshalve onderzoek aan VZW Radio Heikant zijn intentie mee om de erkenning van de lokale radio-omroep in te trekken indien diens uitzendingen niet gestart zouden zijn vóór 27 mei 2006.

Artikel 33, tweede lid, van het Mediadecreet bepaalt dat als een particuliere radio-omroep negen maanden na de beslissing tot erkenning nog niet uitzendt, de Vlaamse Regulator voor de Media de erkenning ambtshalve kan intrekken.

De Regulator beslist op 21 april 2006 om met ingang van 27 mei 2006, overeenkomstig artikel 176, §2, van het Mediadecreet, de erkenning verleend aan VZW Radio Heikant bij ministerieel besluit van 19 december 2003 houdende erkenning als lokale radio-omroep van VZW Radio Heikant voor de lokaliteit Nijlen/Berlaar met frequentie 105.3 MHz in te trekken, tenzij de uitzendingen van VZW Radio Heikant vóór die datum effectief gestart zijn en daarvan bij aangetekende brief mededeling is gedaan vóór die datum aan de Vlaamse Regulator voor de Media.

(cf. beslissing 2006/008 dd. 21 april 2006)

Beslissing van de Regulator in zake het ambtshalve onderzoek tegen VZW Radio Delmare (Radio Delmare) (dossier nr. 2005/0333/2)

Op 27 oktober 2005 deelt het Vlaams Commissariaat voor de Media in het kader van een procedure inzake ambtshalve onderzoek aan VZW Radio Delmare zijn intentie mee om de erkenning van de lokale radio-omroep in te trekken indien diens uitzendingen niet gestart zouden zijn vóór 27 mei 2006.

Artikel 33, tweede lid, van het Mediadecreet bepaalt dat als een particuliere radio-omroep negen maanden na de beslissing tot erkenning nog niet uitzendt, de Vlaamse Regulator voor de Media de erkenning ambtshalve kan intrekken.

De Regulator beslist op 21 april 2006 om met ingang van 27 mei 2006, overeenkomstig artikel 176, §2, van het Mediadecreet, de erkenning verleend aan VZW Radio Delmare bij ministerieel besluit van 24 oktober 2003 houdende erkenning als lokale radio-omroep van VZW Lokale Radio Delmare voor de lokaliteit Zingem met frequentie 105.9 MHz in te trekken, tenzij de uitzendingen van VZW Radio Delmare vóór die datum effectief gestart zijn en daarvan bij aangetekende brief mededeling is gedaan vóór die datum aan de Vlaamse Regulator voor de Media.

(cf. beslissing 2006/009 dd. 21 april 2006)

Beslissing van de Regulator in zake het ambtshalve onderzoek tegen VZW VZW Muzikaal Informatieve Culturele Radio-Omroep (Micro) (Radio Micro) (dossier nr. 2005/0333/4)

Op 27 oktober 2005 deelt het Vlaams Commissariaat voor de Media in het kader van een procedure inzake ambtshalve onderzoek aan VZW Muzikaal Informatieve Culturele Radio-Omroep (Micro) zijn intentie mee om de erkenning van de lokale radio-omroep in te trekken indien diens uitzendingen niet gestart zouden zijn vóór 27 mei 2006.

Artikel 33, tweede lid, van het Mediadecreet bepaalt dat als een particuliere radio-omroep negen maanden na de beslissing tot erkenning nog niet uitzendt, de Vlaamse Regulator voor de Media de erkenning ambtshalve kan intrekken.

De Regulator beslist op 21 april 2006 om met ingang van 27 mei 2006, overeenkomstig artikel 176, §2, van het Mediadecreet, de erkenning verleend aan VZW Radio Delmare bij ministerieel besluit van 19 december 2003 houdende erkenning als lokale radio-omroep van VZW Muzikaal Informatieve Culturele Radio-Omroep (Micro) voor de lokaliteit Oostende met frequentie 104.5 MHz in te trekken, tenzij de uitzendingen van VZW Muzikaal Informatieve Culturele Radio-Omroep (Micro) vóór die datum effectief gestart zijn en daarvan bij aangetekende brief mededeling is gedaan vóór die datum aan de Vlaamse Regulator voor de Media.

(cf. beslissing 2006/014 dd. 21 april 2006)

Beslissing van de Regulator in zake het ambtshalve onderzoek tegen VZW Radio Pajottenland 1999 (dossier nr. 2005/0333/5)

Op 27 oktober 2005 deelt het Vlaams Commissariaat voor de Media in het kader van een procedure inzake ambtshalve onderzoek aan VZW Radio Pajottenland 1999 zijn intentie mee om de erkenning van de lokale radio-omroep in te trekken indien diens uitzendingen niet gestart zouden zijn vóór 27 mei 2006.

Artikel 33, tweede lid, van het Mediadecreet bepaalt dat als een particuliere radio-omroep negen maanden na de beslissing tot erkenning nog niet uitzendt, de Vlaamse Regulator voor de Media de erkenning ambtshalve kan intrekken.

De Regulator beslist op 21 april 2006 om met ingang van 27 mei 2006, overeenkomstig artikel 176, §2, van het Mediadecreet, de erkenning verleend aan VZW Radio Pajottenland 1999 bij ministerieel besluit van 30 april 2004 houdende erkenning als lokale radio-omroep van VZW Radio Pajottenland 1999 voor de lokaliteit Galmaarden met frequentie 103.9 MHz in te trekken, tenzij de uitzendingen van VZW Radio Pajottenland 1999 vóór die datum effectief gestart zijn en daarvan bij aangetekende brief mededeling is gedaan vóór die datum aan de Vlaamse Regulator voor de Media.

(cf. beslissing 2006/015 dd. 21 april 2006)

Beslissing van de Regulator in zake het ambtshalve onderzoek tegen VZW Radio Hofstade (dossier nr. 2005/0333/6)

Op 27 oktober 2005 deelt het Vlaams Commissariaat voor de Media in het kader van een procedure inzake ambtshalve onderzoek aan VZW Radio Hofstade zijn intentie mee om de erkenning van de lokale radio-omroep in te trekken indien diens uitzendingen niet gestart zouden zijn vóór 27 mei 2006.

Artikel 33, tweede lid, van het Mediadecreet bepaalt dat als een particuliere radio-omroep negen maanden na de beslissing tot erkenning nog niet uitzendt, de Vlaamse Regulator voor de Media de erkenning ambtshalve kan intrekken.

De Regulator beslist op 21 april 2006 om met ingang van 27 mei 2006, overeenkomstig artikel 176, §2, van het Mediadecreet, de erkenning verleend aan VZW Radio Hofstade bij ministerieel besluit van 24 oktober 2003 houdende erkenning als lokale radio-omroep van VZW Radio Hofstade voor de lokaliteit Aalst/Hofstade met frequentie 106.7 MHz in te trekken, tenzij de uitzendingen van VZW Radio Hofstade vóór die datum effectief gestart zijn en daarvan bij aangetekende brief mededeling is gedaan vóór die datum aan de Vlaamse Regulator voor de Media.

(cf. beslissing 2006/016 dd. 21 april 2006)

Beslissing van de Regulator in zake het ambtshalve onderzoek tegen VZW Radio Cosmos (dossier nr. 2005/0333/7)

Op 27 oktober 2005 deelt het Vlaams Commissariaat voor de Media in het kader van een procedure inzake ambtshalve onderzoek aan VZW Radio Cosmos zijn intentie mee om de erkenning van de lokale radio-omroep in te trekken indien diens uitzendingen niet gestart zouden zijn vóór 27 mei 2006.

Artikel 33, tweede lid, van het Mediadecreet bepaalt dat als een particuliere radio-omroep negen maanden na de beslissing tot erkenning nog niet uitzendt, de Vlaamse Regulator voor de Media de erkenning ambtshalve kan intrekken.

De Regulator beslist op 21 april 2006 om met ingang van 27 mei 2006, overeenkomstig artikel 176, §2, van het Mediadecreet, de erkenning verleend aan VZW Radio Cosmos bij ministerieel besluit van 24 oktober 2003 houdende erkenning als lokale radio-omroep van VZW Radio

Cosmos voor de lokaliteit Hoogstraten met frequentie 105.8 MHz in te trekken, tenzij de uitzendingen van VZW Radio Cosmos vóór die datum effectief gestart zijn en daarvan bij aangetekende brief mededeling is gedaan vóór die datum aan de Vlaamse Regulator voor de Media.

(cf. beslissing 2006/017 dd. 21 april 2006)

Beslissing van de Regulator in zake het ambtshalve onderzoek tegen VZW Enjoy FM (dossier nr. 2005/0333/8)

Op 27 oktober 2005 deelt het Vlaams Commissariaat voor de Media in het kader van een procedure inzake ambtshalve onderzoek aan VZW Enjoy FM zijn intentie mee om de erkenning van de lokale radio-omroep in te trekken indien diens uitzendingen niet gestart zouden zijn vóór 27 mei 2006.

Artikel 33, tweede lid, van het Mediadecreet bepaalt dat als een particuliere radio-omroep negen maanden na de beslissing tot erkenning nog niet uitzendt, de Vlaamse Regulator voor de Media de erkenning ambtshalve kan intrekken.

De Regulator beslist op 21 april 2006 om met ingang van 27 mei 2006, overeenkomstig artikel 176, §2, van het Mediadecreet, de erkenning verleend aan VZW Enjoy FM bij ministerieel besluit van 24 oktober 2003 houdende erkenning als lokale radio-omroep van VZW Enjoy FM voor de lokaliteit Hoeilaart met frequentie 105.8 MHz in te trekken, tenzij de uitzendingen van VZW Enjoy FM vóór die datum effectief gestart zijn en daarvan bij aangetekende brief mededeling is gedaan vóór die datum aan de Vlaamse Regulator voor de Media.

(cf. beslissing 2006/018 dd. 21 april 2006)

Beslissing van de Regulator in zake het ambtshalve onderzoek tegen BVBA Airtime (Radio Nostalgie) (dossier nr. 2005/0291/3)

Op 17 maart 2006 beslist de Regulator om, op basis van een onderzoeksrapport van de administratie Media omtrent een controle die door het BIPT op 21 juni 2005 werd uitgevoerd bij BVBA Airtime (Radio Nostalgie) uit Antwerpen, een procedure inzake ambtshalve onderzoek te starten. Daaruit blijkt dat het BIPT tijdens een controle van de zendinstallatie van Radio Nostalgie op 21 juni 2005 heeft vastgesteld dat de frequentiezwaai 85 kHz bedraagt in plaats van 75 kHz en dat de antennehoogte 62 meter bedraagt in plaats van de vergunde 60 meter.

De Regulator :
- stelt in hoofde van BVBA Airtime een inbreuk vast op artikel 37 van het Mediadecreet en artikel 7 van het besluit van de Vlaamse regering van 13 juni 2003 betreffende de toekenning van zendvergunningen aan de erkende particuliere landelijke, regionale en lokale radio-omroepen;
- waarschuwt BVBA Airtime met het bevel de overtredingen stop te zetten.

(cf. beslissing 2006/024 dd. 21 april 2006)

Beslissing van de Regulator in zake het ambtshalve onderzoek tegen VZW Multipop Antwerpen (Radio Multipop) (dossier nr. 2005/0291/4)

Op 17 maart 2006 beslist de Regulator om, op basis van een onderzoeksrapport van de administratie Media omtrent een controle die door het BIPT op 18 augustus 2005 werd uitgevoerd bij VZW Multipop Antwerpen (Radio Multipop) uit Antwerpen, een procedure inzake ambtshalve onderzoek te starten. Daaruit blijkt dat het BIPT tijdens een controle van de zendinstallatie van Radio Multipop op 18 augustus 2005 heeft vastgesteld dat de antenneconfiguratie niet is ingesteld conform de vergunningsvoorwaarden.

De Regulator :
- stelt in hoofde van VZW Multipop Antwerpen een inbreuk vast op artikel 37 van het Mediadecreet;
- legt VZW Multipop Antwerpen, overeenkomstig artikel 176, §1, van het Mediadecreet, een administratieve geldboete van 500 euro op.

(cf. beslissing 2006/025 dd. 21 april 2006)

Beslissing van de Regulator in zake het ambtshalve onderzoek tegen VZW O Radio (O Radio) (dossier nr. 2005/0291/1)

Op 17 maart 2006 beslist de Regulator om, op basis van een onderzoeksrapport van de administratie Media omtrent een controle die door het BIPT op 21 juni 2005 werd uitgevoerd bij VZW O Radio (O Radio) uit Antwerpen, een procedure inzake ambtshalve onderzoek te starten. Uit het onderzoeksrapport blijkt dat het BIPT tijdens een controle van de zendinstallatie van O Radio op 21 juni 2005 heeft vastgesteld dat de frequentiezwaai 96 kHz bedraagt in plaats van 75 kHz en dat de zendinstallatie van het merk Elettronika is in plaats van Pascal FM 51.

De Regulator :
- stelt in hoofde van VZW O Radio een inbreuk vast op artikel 37 van het Mediadecreet en artikel 7 van het besluit van de Vlaamse regering van 13 juni 2003 betreffende de toekenning van zendvergunningen

aan de erkende particuliere landelijke, regionale en lokale radio-omroepen;
- waarschuwt VZW O Radio in verband met de vastgestelde overtredingen.

(cf. beslissing 2006/026 dd. 21 april 2006)

Beslissing van de Regulator in zake het ambtshalve onderzoek tegen VZW Radio Relax (Radio Relax) (dossier nr. 2006/0351)

Op 17 maart 2006 beslist de Regulator om, op basis van een onderzoeksrapport van de administratie Media omtrent een controle die door de administratie op 23 november 2005 werd uitgevoerd bij VZW Radio Relax (Radio Relax) uit Zonnebeke, een procedure inzake ambtshalve onderzoek te starten. Uit het onderzoeksrapport blijkt dat de zendinstallatie en de studio niet meer aanwezig zijn op de vergunde locatie doch verplaatst zijn zonder toestemming vooraf van het Vlaams Commissariaat voor de Media.

De Regulator :
- stelt in hoofde van VZW Radio Relax een inbreuk vast op artikel 37 van het Mediadecreet;
- legt VZW Radio Relax, overeenkomstig artikel 176, §1, van het Mediadecreet, een administratieve geldboete van 250 euro op.

(cf. beslissing 2006/027 dd. 21 april 2006)

Beslissing van de Regulator in zake het ambtshalve onderzoek tegen VZW Radio Stad (Radio Stad) (dossier nr. 2006/0291/2)

Op 17 maart 2006 beslist de Regulator om, op basis van een onderzoeksrapport van de administratie Media omtrent een controle die door het BIPT op 23 juni 2005 werd uitgevoerd bij VZW Radio Stad (Radio Stad) uit Antwerpen, een procedure inzake ambtshalve onderzoek te starten. Uit het onderzoeksrapport blijkt dat dat de antennehoogte 46 meter bedraagt in plaats van de vergunde 30 meter.

De Regulator :
- stelt in hoofde van VZW Radio Stad een inbreuk vast op artikel 37 van het Mediadecreet;
- legt VZW Radio Stad, overeenkomstig artikel 176, §1, van het Mediadecreet, een administratieve geldboete van 500 euro op.

(cf. beslissing 2006/028 dd. 21 april 2006)

Beslissing van de Regulator in zake het ambtshalve onderzoek tegen VZW Radio Lichtaart (Radio Lichtaart) (dossier nr. 2006/0330/2)

Op 17 maart 2006 beslist de Regulator om, op basis van een onderzoeksrapport van de administratie Media omtrent een controle die door het BIPT op 10 oktober 2005 werd uitgevoerd bij VZW Radio Lichtaart (Radio Lichtaart) uit Kasterlee, een procedure inzake ambtshalve onderzoek te starten. Uit het onderzoeksrapport blijkt dat het vermogen 100 Watt bedraagt in plaats van de vergunde 24 Watt, dat de antenneconfiguratie niet conform de vergunning is en dat het zendtoestel van het merk Elettronika PLL/CS-3 is in plaats van Pascal FM 51.

De Regulator :
- stelt in hoofde van VZW Radio Lichtaart een inbreuk vast op artikel 37 van het Mediadecreet;
- legt VZW Radio Lichtaart, overeenkomstig artikel 176, §1, van het Mediadecreet, een administratieve geldboete van 1.250 euro op.

(cf. beslissing 2006/032 dd. 21 april 2006)

Beslissing van de Regulator in zake het ambtshalve onderzoek tegen VZW Radio Palermo (Radio Palermo) (dossier nr. 2006/0358)

Op 21 april 2006 beslist de Regulator om, op basis van een onderzoeksrapport van de administratie Media omtrent een controle die door het BIPT werd uitgevoerd bij VZW Radio Palermo (Radio Contact Diest) uit Diest, een procedure inzake ambtshalve onderzoek te starten. Uit het onderzoeksrapport blijkt dat het stralingsdiagram van de zendvergunning niet gerespecteerd wordt.

De Regulator :
- stelt in hoofde van VZW Radio Palermo een inbreuk vast op artikel 37 van het Mediadecreet;
- legt VZW Radio Palermo, overeenkomstig artikel 176, §1, van het Mediadecreet, een administratieve geldboete van 2.500 euro op en schorst de zendvergunning van VZW Radio Palermo vanaf 9 september 2006 tot en met 15 september 2006;
- maant VZW Radio Palermo aan zich onmiddellijk aan zijn zendvergunning te conformeren.

(cf. beslissing 2006/034 dd. 9 juni 2006)

Beslissing van de Regulator in zake het bezwaarschrift van VZW Facta Media (regionale radio-omroep FM Limburg) tegen beslissing nr. 2006/005 van 21 april 2006 (dossier nr. 2005/0345)

De beslissing waartegen het bezwaar is gericht, is beslissing nr. 2006/005 van 21 april 2006 van de Vlaamse Regulator voor de Media, aan VZW Facta Media verstuurd bij aangetekende brief van 26 april 2006.

Het bezwaarschrift van 8 mei 2006 is aan de Regulator betekend op 10 mei 2006.

De Regulator :
- verklaart het bezwaarschrift van VZW Facta Media van 8 mei 2006 ontvankelijk doch ongegrond;
- bevestigt de beslissing nr. 2006/005 van 21 april 2006.

(cf. beslissing 2006/040 dd. 30 juni 2006)

Beslissing van de Regulator in zake het ambtshalve onderzoek tegen VZW Omega Zuid, Niet-openbare Radio, Stadsradio Halle (Stadsradio Halle) (dossier nr. 2006/0355/2)

Op 9 juni 2006 beslist de Regulator om, op basis van een onderzoeksrapport van de onderzoekscel omtrent een controle die door het BIPT werd uitgevoerd bij VZW Omega Zuid, Niet-openbare Radio, Stadsradio Halle (Stadsradio Halle) uit Halle, een procedure inzake ambtshalve onderzoek te starten. Uit het onderzoeksrapport blijkt dat het BIPT tijdens een controle op 2 mei 2006 van de zendinstallatie van Radio Stadsradio Halle vaststelt dat het uitgangsvermogen aan de zender 50 Watt in plaats van de vergunde 26 Watt en het effectief uitgestraald vermogen 83 Watt in plaats van de vergunde 40 Watt bedragen.

De Regulator :
- stelt in hoofde van VZW Omega Zuid, Niet-openbare Radio, Stadsradio Halle een inbreuk vast op artikel 37 van het Mediadecreet;
- waarschuwt, overeenkomstig artikel 176, §1, van het Mediadecreet, VZW Omega Zuid, Niet-openbare Radio, Stadsradio Halle met het bevel de overtreding stop te zetten.

(cf. beslissing 2006/042 dd. 30 juni 2006)

Beslissing van de Regulator in zake het ambtshalve onderzoek tegen VZW Radiomakers (Radio Pop FM) (dossier nr. 2005/0349)

Op 9 juni 2006 beslist de Regulator om, op basis van een onderzoeksrapport van de onderzoekscel omtrent een controle die door het BIPT werd uitgevoerd bij VZW Radiomakers (Radio Pop FM) uit Leuven, een procedure inzake ambtshalve onderzoek te starten. Uit het onderzoeksrapport blijkt dat het BIPT tijdens een controle op 10 maart 2006 van de zendinstallatie van Radio Pop FM vaststelt dat het uitgangsvermogen van de zender 53 Watt in plaats van de vergunde 48 Watt bedraagt. Er wordt tevens vastgesteld dat het zender- en kabeltype afwijken van de voorwaarden van de vergunning.

De Regulator :
- vindt geen aanleiding om in hoofde van VZW Radiomakers een sanctie uit te spreken;
- maant VZW Radiomakers aan een wijziging van de zendvergunning met betrekking tot het kabeltype aan te vragen.

(cf. beslissing 2006/044 dd. 30 juni 2006)

Beslissing van de Regulator in zake het bezwaarschrift van VZW Radio Lichtaart (Radio Lichtaart) tegen beslissing nr. 2006/032 van 9 juni 2006 (dossier nr. 2005/0330/2)

De beslissing waartegen het bezwaar is gericht, is beslissing nr. 2006/032 van 9 juni 2006 van de Vlaamse Regulator voor de Media, aan VZW Radio Lichtaart verstuurd bij aangetekende brief van 14 juni 2006.
Het bezwaarschrift is aan de Regulator betekend op 22 juni 2006.

De Regulator :
- verklaart het bezwaarschrift van VZW Radio Lichtaart van 22 juni 2006 gedeeltelijk ontvankelijk doch ongegrond;
- bevestigt de beslissing nr. 2006/032 van 9 juni 2006.

(cf. beslissing 2006/052 dd. 15 september 2006)

Beslissing van de Regulator in zake het ambtshalve onderzoek tegen VZW Kabelradio Vijf (dossier nr. 2006/0373)

De Regulator heeft een procedure inzake ambtshalve onderzoek gestart tegen VZW Kabelradio Vijf uit Antwerpen omdat deze de toegewezen zendmogelijkheden als kabelradio-omroep onbenut laat.

De Regulator beslist, overeenkomstig artikel 176, §2, van het Mediadecreet, de erkenning als kabelradio-omroep verleend aan VZW Kabelradio Vijf bij beslissing nr. 2002/042 van 14 juni 2002 van het Vlaams Commissariaat voor de Media, in te trekken.

(cf. beslissing 2006/067 dd. 17 november 2006)

Beslissing van de Regulator in zake het ambtshalve onderzoek tegen VZW NV S & SI (dossier nr. 2006/0373)

De Regulator heeft een procedure inzake ambtshalve onderzoek gestart tegen NV S & SI uit Wuustwezel omdat deze de toegewezen zendmogelijkheden als kabelradio-omroep onbenut laat.

De Regulator beslist, overeenkomstig artikel 176, §2, van het Mediadecreet, de erkenning als kabelradio-omroep verleend aan NV S & SI bij beslissing nr.

1998/009 van 4 december 1998 van het Vlaams Commissariaat voor de Media, in te trekken.

(cf. beslissing 2006/068 dd. 17 november 2006)

Beslissing van de Regulator in zake het ambtshalve onderzoek tegen NV Vlaamse Kabelradio Super Goud (dossier nr. 2006/0373)

De Regulator heeft een procedure inzake ambtshalve onderzoek gestart tegen NV Vlaamse Kabelradio Super Goud uit Zoersel omdat deze de toegewezen zendmogelijkheden als kabelradio-omroep onbenut laat.

De Regulator beslist, overeenkomstig artikel 176, §2, van het Mediadecreet, de erkenning als kabelradio-omroep verleend aan NV Vlaamse Kabelradio Super Goud bij beslissing nr. 1998/011 van 4 december 1998 van het Vlaams Commissariaat voor de Media, in te trekken.

(cf. beslissing 2006/069 dd. 17 november 2006)

Beslissing van de Regulator in zake het ambtshalve onderzoek tegen Vlaams Initiatief Radio BVBA (dossier nr. 2006/0373)

De Regulator heeft een procedure inzake ambtshalve onderzoek gestart tegen Vlaams Initiatief Radio BVBA uit Steenokkerzeel omdat deze de toegewezen zendmogelijkheden als kabelradio-omroep onbenut laat.

De Regulator beslist, overeenkomstig artikel 176, §2, van het Mediadecreet, de erkenning als kabelradio-omroep verleend aan Vlaams Initiatief Radio BVBA bij beslissing nr. 1999/015 van 13 augustus 1999 van het Vlaams Commissariaat voor de Media, in te trekken.

(cf. beslissing 2006/070 dd. 17 november 2006)

2.2. RADIO- EN TELEVISIEDIENSTEN

In 2006 neemt de Regulator 1 formele beslissing na een procedure inzake ambtshalve onderzoek tegen een radio- of televisiedienst.

Beslissing van de Regulator in zake het bezwaarschrift van Jürgen Verstrepen en BVBA BCC&V tegen beslissing nr. 2005/113 van 16 december 2005 (dossier nr. 2005/0551)

De beslissing waartegen het bezwaar is gericht is beslissing nr. 2005/113 van 16 december 2005 van het Vlaams Commissariaat voor de Media (VCM), aan de de heer Jürgen Verstrepen en bvba BCC&V verstuurd bij aangetekende brieven van 22 december 2005.

Beide bezwaarschriften zijn aan het Commissariaat betekend op 4 januari 2006.

De Regulator :

- beslist om onderdeel 3.1 van de basisbeslissing te vervangen door volgende tekst:
  « 3.1. De radio-omroep "VB6015" heeft uitgezonden via het internet en radio-omroep "VB15660" heeft uitgezonden, eensdeels, via de ether en, anderdeels, via het internet. »;
- beslist om in onderdeel 3.5, eerste alinea, van de basisbeslissing « VB6015 » te vervangen door « VB15660 »;
- beslist om in onderdeel 3.6, tweede alinea, van de basisbeslissing « VB6015 » te vervangen door « VB6015 of VB15660 »;
- beslist om in onderdeel 3.6, derde alinea, van de basisbeslissing « VB6015 » te vervangen door « VB6015 of VB15660 » en « 6015 » te vervangen door « 6015 of 15660 »;
- beslist om in onderdeel 3.7, tweede alinea, van de basisbeslissing de woorden « het omroepprogramma "VB6015" » te vervangen door de woorden « de omroepprogramma's "VB6015" en "VB15660" »;
- bevestigt voor het overige beslissing nr. 2005/113 van 16 december 2005

.

(cf. beslissing 2006/002 dd. 21 april 2006)

2.3. TELEVISIE

In 2006 neemt de Regulator 10 formele beslissingen op basis van een ambtshalve onderzoek tegen televisieomroepen.

Beslissing van de Regulator in zake de monitoring van het omroepprogramma ATV van de VZW Antwerpse Televisie (dossier nr. 2005/0337/2)

Het Vlaams Commissariaat voor de Media heeft op 21 januari 2005 de administratie Media verzocht om een simultane monitoring in prime time uit te voeren van de televisie-uitzendingen van de openbare omroep en van de particuliere televisieomroepen met algemeen karakter die zich richten tot de gehele Vlaamse Gemeenschap.

Ingevolge het kaderbesluit van het Vlaams Commissariaat voor de Media van 22 april 2005 werden de televisie-uitzendingen op 4 oktober 2005 (van 19.00 tot 21.00 uur) van volgende particuliere televisieomroepen bij aangetekend schrijven van 6 oktober 2005 opgevraagd door de administratie Media van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap : VZW Regionale Televisie Vlaams-Brabant-Halle-Vilvoorde

(Ring TV), VZW Regionale Televisie Aalst-Dendermonde-Sint-Niklaas, Dagelijkse Regionale Informatie en Educatie (Kanaal 3), VZW Audio Video Oost-Vlaamse Televisie (AVS), VZW West-Vlaamse Televisie Omroep Regio Zuid (WTV-Zuid), VZW Tele-Visie-Limburg, VZW Niet-Openbare Regionale Televisievereniging (TV-Brussel), VZW TV Kempen en Mechelen (RTV), VZW Regionale Omroep Brabant (ROB-TV), VZW Antwerpse Televisie (ATV), VZW Focus Televisie.

Het Commissariaat beslist op de vergadering van 16 december 2005 om, op basis van dat onderzoeksrapport, tegen regionale televisieomroep VZW Antwerpse Televisie (ATV) uit Antwerpen, een ambtshalve onderzoek te starten.

Volgende vaststellingen werden gedaan:
VZW Antwerpse Televisie zendt reclameboodschappen uit zonder de vereiste voorafgaande of aansluitende vermelding dat het om reclame gaat. Soms zendt de omroep voorafgaand en volgend op de reclameblokken wel het ATV-logo gedurende 5 seconden uit.

VZW Antwerpse Televisie zendt sponsorboodschappen voor “Dierenspeciaalzaak De Pauw” en “Century Center” die een duur van ongeveer 7 seconden blijken te hebben en een sponsorboodschap voor “First Immo” die een duur heeft van ongeveer 10 seconden.

VZW Antwerpse Televisie zendt meermaals tussen de programma’s door een boodschap uit van “De Slaapraad”, enigszins herkenbaar als boodschap van algemeen nut, dewelke evenwel niet wordt voorafgegaan en gevolgd door een passende aankondiging dat het om een boodschap van algemeen nut gaat.

De Regulator :
- stelt in hoofde van VZW Antwerpse Televisie inbreuken vast op de artikelen 101, § 1, 106, § 1 en 110 van het Mediadecreet;
- waarschuwt, overeenkomstig artikel 176, §1, van het Mediadecreet, regionale televisieomroep VZW Antwerpse Televisie in verband met de vastgestelde overtredingen.

(cf. beslissing 2006/010 dd. 21 april 2006)

Beslissing van de Regulator in zake de monitoring van het omroepprogramma WTV-Zuid van de VZW West-Vlaamse Televisie Omroep Regio Zuid (WTV-Zuid) (dossier nr. 2005/0337/1)

Het Vlaams Commissariaat voor de Media heeft op 21 januari 2005 de administratie Media verzocht om een simultane monitoring in prime time uit te voeren van de televisie-uitzendingen van de openbare omroep en van de particuliere televisieomroepen met algemeen karakter die zich richten tot de gehele Vlaamse Gemeenschap.

Ingevolge het kaderbesluit van het Vlaams Commissariaat voor de Media van 22 april 2005 werden de televisie-uitzendingen op 4 oktober 2005 (van 19.00 tot 21.00 uur) van volgende particuliere televisieomroepen bij aangetekend schrijven van 6 oktober 2005 opgevraagd door de administratie Media van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap : VZW Regionale Televisie Vlaams-Brabant-Halle-Vilvoorde (Ring TV), VZW Regionale Televisie Aalst-Dendermonde-Sint-Niklaas, Dagelijkse Regionale Informatie en Educatie (Kanaal 3), VZW Audio Video Oost-Vlaamse Televisie (AVS), VZW West-Vlaamse Televisie Omroep Regio Zuid (WTV-Zuid), VZW Tele-Visie-Limburg, VZW Niet-Openbare Regionale Televisievereniging (TV-Brussel), VZW TV Kempen en Mechelen (RTV), VZW Regionale Omroep Brabant (ROB-TV), VZW Antwerpse Televisie (ATV), VZW Focus Televisie.

Het Commissariaat beslist op de vergadering van 16 december 2005 om, op basis van dat onderzoeksrapport, tegen regionale televisieomroep VZW West-Vlaamse Televisie Omroep Regio Zuid (WTV-Zuid) uit Roeselare, een ambtshalve onderzoek te starten.

Volgende vaststellingen werden gedaan:

VZW West-Vlaamse Televisie Omroep Regio Zuid bezorgt de administratie Media een beelddrager waarop 1 programmalus van de betrokken uitzendingen op 4 oktober 2005 voorkomt. Het betreft bijgevolg niet de op die datum tussen 19.00 en 21.00 uur daadwerkelijk uitgezonden omroepsignalen.

Het programma “Micro zonder Zout” wordt gevolgd door 5 korte boodschappen waarin reclame wordt gemaakt voor Izegemse handelszaken zonder de vereiste voorafgaande of aansluitende vermelding dat het om reclame gaat.

VZW West-Vlaamse Televisie Omroep Regio Zuid zendt driemaal tussen de programma’s door een boodschap uit (onder meer van “De Slaapraad”), die enigszins herkenbaar is als boodschap van algemeen nut, doch welke niet wordt voorafgegaan en gevolgd door een passende aankondiging dat het om een boodschap van algemeen nut gaat.

De Regulator :
- stelt in hoofde van VZW West-Vlaamse Televisie Omroep Regio Zuid inbreuken vast op de artikelen 101, § 1, 110 en 176septies van het Mediadecreet;
- waarschuwt, overeenkomstig artikel 176, §1, van het Mediadecreet, regionale televisieomroep VZW West-Vlaamse Televisie Omroep Regio Zuid in verband met de vastgestelde overtredingen.

(cf. beslissing 2006/011 dd. 21 april 2006)

Beslissing van de Regulator in zake de monitoring van het omroepprogramma TV Brussel van de VZW Niet-Openbare Regionale Televisievereniging (TV-Brussel) (dossier nr. 2005/0337/3)

Het Vlaams Commissariaat voor de Media heeft op 21 januari 2005 de administratie Media verzocht om een simultane monitoring in prime time uit te voeren van de televisie-uitzendingen van de openbare omroep en van de particuliere televisieomroepen met algemeen karakter die zich richten tot de gehele Vlaamse Gemeenschap.

Ingevolge het kaderbesluit van het Vlaams Commissariaat voor de Media van 22 april 2005 werden de televisie-uitzendingen op 4 oktober 2005 (van 19.00 tot 21.00 uur) van volgende particuliere televisieomroepen bij aangetekend schrijven van 6 oktober 2005 opgevraagd door de administratie Media van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap : VZW Regionale Televisie Vlaams-Brabant-Halle-Vilvoorde (Ring TV), VZW Regionale Televisie Aalst-Dendermonde-Sint-Niklaas, Dagelijkse Regionale Informatie en Educatie (Kanaal 3), VZW Audio Video Oost-Vlaamse Televisie (AVS), VZW West-Vlaamse Televisie Omroep Regio Zuid (WTV-Zuid), VZW Tele-Visie-Limburg, VZW Niet-Openbare Regionale Televisievereniging (TV-Brussel), VZW TV Kempen en Mechelen (RTV), VZW Regionale Omroep Brabant (ROB-TV), VZW Antwerpse Televisie (ATV), VZW Focus Televisie.

Het Commissariaat beslist op de vergadering van 16 december 2005 om, op basis van dat onderzoeksrapport, tegen regionale televisieomroep VZW Niet-Openbare Regionale Televisievereniging (TV-Brussel) uit Brussel, een ambtshalve onderzoek te starten.

Volgende vaststellingen werden gedaan:

VZW Niet-Openbare Televisievereniging Brussel bezorgt de administratie Media een beelddrager waarop 1 programmalus van de betrokken uitzendingen op 4 oktober 2005 voorkomt. Het betreft bijgevolg niet de op die datum tussen 19.00 en 21.00 uur daadwerkelijk uitgezonden omroepsignalen.

VZW Niet-Openbare Televisievereniging Brussel zendt tussen de programma's door een boodschap uit van "De Slaapraad", die enigszins herkenbaar is als boodschap van algemeen nut, doch welke niet wordt voorafgegaan en gevolgd door een passende aankondiging dat het om een boodschap van algemeen nut gaat.

De Regulator :

- stelt in hoofde van VZW Niet-Openbare Regionale Televisievereniging (TV-Brussel) inbreuken vast op de artikelen 110 en 176septies van het Mediadecreet;
- legt, overeenkomstig artikel 176, §1, van het Mediadecreet, regionale televisieomroep VZW Niet-Openbare Televisie-vereniging Brussel een administratieve geldboete van 500 euro op.

(cf. beslissing 2006/012 dd. 21 april 2006)

Beslissing van de Regulator in zake de monitoring van het omroepprogramma ROB-TV van de VZW Regionale Omroep Oost-Brabant (ROB-TV) (dossier nr. 2005/0337/4)

Het Vlaams Commissariaat voor de Media heeft op 21 januari 2005 de administratie Media verzocht om een simultane monitoring in prime time uit te voeren van de televisie-uitzendingen van de openbare omroep en van de particuliere televisieomroepen met algemeen karakter die zich richten tot de gehele Vlaamse Gemeenschap.

Ingevolge het kaderbesluit van het Vlaams Commissariaat voor de Media van 22 april 2005 werden de televisie-uitzendingen op 4 oktober 2005 (van 19.00 tot 21.00 uur) van volgende particuliere televisieomroepen bij aangetekend schrijven van 6 oktober 2005 opgevraagd door de administratie Media van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap : VZW Regionale Televisie Vlaams-Brabant-Halle-Vilvoorde (Ring TV), VZW Regionale Televisie Aalst-Dendermonde-Sint-Niklaas, Dagelijkse Regionale Informatie en Educatie (Kanaal 3), VZW Audio Video Oost-Vlaamse Televisie (AVS), VZW West-Vlaamse Televisie Omroep Regio Zuid (WTV-Zuid), VZW Tele-Visie-Limburg, VZW Niet-Openbare Regionale Televisievereniging (TV-Brussel), VZW TV Kempen en Mechelen (RTV), VZW Regionale Omroep Brabant (ROB-TV), VZW Antwerpse Televisie (ATV), VZW Focus Televisie.

Het Commissariaat beslist op de vergadering van 16 december 2005 om, op basis van dat onderzoeksrapport, tegen regionale televisieomroep VZW Regionale Omroep Brabant (ROB-TV) uit Heverlee, een ambtshalve onderzoek te starten.

Volgende vaststellingen werden gedaan:

VZW Regionale Omroep Brabant zendt vóór en na het programma "ROB Vandaag", waarin actuele regionale informatie/nieuwsberichtgeving wordt aangeboden, viermaal een sponsorboodschap uit die bij dit programma (journaal) lijkt aan te sluiten.

VZW Regionale Omroep Brabant zendt tweemaal tussen de programma's door een boodschap uit ("De Slaapraad"), die enigszins herkenbaar is als boodschap van algemeen nut, doch welke niet wordt voorafgegaan en gevolgd door een passende aankondiging dat het om een boodschap van algemeen nut gaat.De Regulator :

- stelt in hoofde van VZW Regionale Omroep Brabant (ROB-TV) inbreuken vast op de artikelen 109, laatste lid, en 110 van het Mediadecreet;
- legt, overeenkomstig artikel 176, §1, van het Mediadecreet, regionale televisieomroep VZW Regionale Omroep Brabant (ROB-TV) een administratieve geldboete van 500 euro op.

(cf. beslissing 2006/013 dd. 21 april 2006)

Beslissing van de Regulator in zake de monitoring van het omroepprogramma Focus Televisie van de VZW Focus Televisie (dossier nr. 2005/0337/5)

Het Vlaams Commissariaat voor de Media heeft op 21 januari 2005 de administratie Media verzocht om een simultane monitoring in prime time uit te voeren van de televisie-uitzendingen van de openbare omroep en van de particuliere televisieomroepen met algemeen karakter die zich richten tot de gehele Vlaamse Gemeenschap.

Ingevolge het kaderbesluit van het Vlaams Commissariaat voor de Media van 22 april 2005 werden de televisie-uitzendingen op 4 oktober 2005 (van 19.00 tot 21.00 uur) van volgende particuliere televisieomroepen bij aangetekend schrijven van 6 oktober 2005 opgevraagd door de administratie Media van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap : VZW Regionale Televisie Vlaams-Brabant-Halle-Vilvoorde (Ring TV), VZW Regionale Televisie Aalst-Dendermonde-Sint-Niklaas, Dagelijkse Regionale Informatie en Educatie (Kanaal 3), VZW Audio Video Oost-Vlaamse Televisie (AVS), VZW West-Vlaamse Televisie Omroep Regio Zuid (WTV-Zuid), VZW Tele-Visie-Limburg, VZW Niet-Openbare Regionale Televisievereniging (TV-Brussel), VZW TV Kempen en Mechelen (RTV), VZW Regionale Omroep Brabant (ROB-TV), VZW Antwerpse Televisie (ATV), VZW Focus Televisie.

Het Commissariaat beslist op de vergadering van 16 december 2005 om, op basis van dat onderzoeksrapport, tegen regionale televisieomroep VZW Focus Televisie uit Oostende een ambtshalve onderzoek te starten.

Volgende vaststellingen werden gedaan:

VZW Focus Televisie bezorgt de administratie Media een beelddrager waarop 1 programmalus van de betrokken uitzendingen op 4 oktober 2005 voorkomt. Het betreft bijgevolg niet de op die datum tussen 19.00 en 21.00 uur daadwerkelijk uitgezonden omroepsignalen.

VZW Focus Televisie zendt tussen de programma's door tweemaal een boodschap uit van "De Slaapraad", die enigszins herkenbaar is als boodschap van algemeen nut, doch welke niet wordt voorafgegaan en gevolgd door een passende aankondiging dat het om een boodschap van algemeen nut gaat.

De Regulator :
- stelt in hoofde van VZW Focus Televisie inbreuken vast op de artikelen 110 en 176septies van het Mediadecreet;
- waarschuwt, overeenkomstig artikel 176, §1, van het Mediadecreet, regionale televisieomroep VZW Focus Televisie in verband met de vastgestelde overtredingen.

(cf. beslissing 2006/019 dd. 21 april 2006)

Beslissing van de Regulator in zake de monitoring van het omroepprogramma Kanaal 3 van de VZW Regionale Televisie Aalst-Dendermonde-Sint-Niklaas, Dagelijkse Regionale Informatie en Educatie (Kanaal 3) (dossier nr. 2005/00337/6)

Het Vlaams Commissariaat voor de Media heeft op 21 januari 2005 de administratie Media verzocht om een simultane monitoring in prime time uit te voeren van de televisie-uitzendingen van de openbare omroep en van de particuliere televisieomroepen met algemeen karakter die zich richten tot de gehele Vlaamse Gemeenschap.

Ingevolge het kaderbesluit van het Vlaams Commissariaat voor de Media van 22 april 2005 werden de televisie-uitzendingen op 4 oktober 2005 (van 19.00 tot 21.00 uur) van volgende particuliere televisieomroepen bij aangetekend schrijven van 6 oktober 2005 opgevraagd door de administratie Media van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap : VZW Regionale Televisie Vlaams-Brabant-Halle-Vilvoorde (Ring TV), VZW Regionale Televisie Aalst-Dendermonde-Sint-Niklaas, Dagelijkse Regionale Informatie en Educatie (Kanaal 3), VZW Audio Video Oost-Vlaamse Televisie (AVS), VZW West-Vlaamse Televisie Omroep Regio Zuid (WTV-Zuid), VZW Tele-Visie-Limburg, VZW Niet-Openbare Regionale Televisievereniging (TV-Brussel), VZW TV Kempen en Mechelen (RTV), VZW Regionale Omroep Brabant (ROB-TV), VZW Antwerpse Televisie (ATV), VZW Focus Televisie.

Het Commissariaat beslist op de vergadering van 16 december 2005 om, op basis van dat onderzoeksrapport, tegen regionale televisieomroep VZW Regionale Televisie Aalst-Dendermonde-Sint-Niklaas, Dagelijkse Regionale Informatie en Educatie (Kanaal 3) uit Dendermonde een ambtshalve onderzoek te starten.

Volgende vaststellingen werden gedaan:

VZW Regionale Televisie Aalst-Dendermonde-Sint-Niklaas, Dagelijkse Regionale Informatie en Educatie bezorgt de administratie Media een beelddrager waarop 1 programmalus van de betrokken uitzendingen op 4

oktober 2005 voorkomt. Het betreft bijgevolg niet de op die datum tussen 19.00 en 21.00 uur daadwerkelijk uitgezonden omroepsignalen.

VZW Regionale Televisie Aalst-Dendermonde-Sint-Niklaas, Dagelijkse Regionale Informatie en Educatie zendt tussen de programma's door een boodschap uit van 'De Slaapraad', die enigszins herkenbaar is als boodschap van algemeen nut, doch welke niet wordt voorafgegaan en gevolgd door een passende aankondiging dat het om een boodschap van algemeen nut gaat.

De Regulator :
- stelt in hoofde van VZW Regionale Televisie Aalst-Dendermonde-Sint-Niklaas, Dagelijkse Regionale Informatie en Educatie (Kanaal 3), inbreuken vast op de artikelen 110 en 176septies van het Mediadecreet;
- waarschuwt, overeenkomstig artikel 176, §1, van het Mediadecreet, regionale televisieomroep VZW Regionale Televisie Aalst-Dendermonde-Sint-Niklaas, Dagelijkse Regionale Informatie en Educatie (Kanaal 3), in verband met de vastgestelde overtredingen.

(cf. beslissing 2006/020 dd. 21 april 2006)

Beslissing van de Regulator in zake de monitoring van het omroepprogramma RTV van de VZW TV Kempen en Mechelen (RTV) (dossier nr. 2005/0337/7)

Het Vlaams Commissariaat voor de Media heeft op 21 januari 2005 de administratie Media verzocht om een simultane monitoring in prime time uit te voeren van de televisie-uitzendingen van de openbare omroep en van de particuliere televisieomroepen met algemeen karakter die zich richten tot de gehele Vlaamse Gemeenschap.

Ingevolge het kaderbesluit van het Vlaams Commissariaat voor de Media van 22 april 2005 werden de televisie-uitzendingen op 4 oktober 2005 (van 19.00 tot 21.00 uur) van volgende particuliere televisieomroepen bij aangetekend schrijven van 6 oktober 2005 opgevraagd door de administratie Media van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap : VZW Regionale Televisie Vlaams-Brabant-Halle-Vilvoorde (Ring TV), VZW Regionale Televisie Aalst-Dendermonde-Sint-Niklaas, Dagelijkse Regionale Informatie en Educatie (Kanaal 3), VZW Audio Video Oost-Vlaamse Televisie (AVS), VZW West-Vlaamse Televisie Omroep Regio Zuid (WTV-Zuid), VZW Tele-Visie-Limburg, VZW Niet-Openbare Regionale Televisievereniging (TV-Brussel), VZW TV Kempen en Mechelen (RTV), VZW Regionale Omroep Brabant (ROB-TV), VZW Antwerpse Televisie (ATV), VZW Focus Televisie.
Het Commissariaat beslist op de vergadering van 16 december 2005 om, op basis van dat onderzoeksrapport, tegen regionale televisieomroep VZW TV Kempen en Mechelen uit Westerlo een ambtshalve onderzoek te starten.

Volgende vaststellingen werden gedaan:

VZW TV Kempen en Mechelen zendt tussen de programma's door een boodschap uit van "De Slaapraad", die enigszins herkenbaar is als boodschap van algemeen nut, doch welke niet wordt voorafgegaan en gevolgd door een passende aankondiging dat het om een boodschap van algemeen nut gaat.

De Regulator :
- stelt in hoofde van VZW TV Kempen en Mechelen een inbreuk vast op het artikel 110 van het Mediadecreet;
- waarschuwt, overeenkomstig artikel 176, §1, van het Mediadecreet, regionale televisieomroep VZW TV Kempen en Mechelen in verband met de vastgestelde overtreding.

(cf. beslissing 2006/021 dd. 21 april 2006)

Beslissing van de Regulator in zake de monitoring van het omroepprogramma Tele-Visie-Limburg van de VZW Tele-Visie-Limburg (dossier nr. 2005/0337/8)

Het Vlaams Commissariaat voor de Media heeft op 21 januari 2005 de administratie Media verzocht om een simultane monitoring in prime time uit te voeren van de televisie-uitzendingen van de openbare omroep en van de particuliere televisieomroepen met algemeen karakter die zich richten tot de gehele Vlaamse Gemeenschap.

Ingevolge het kaderbesluit van het Vlaams Commissariaat voor de Media van 22 april 2005 werden de televisie-uitzendingen op 4 oktober 2005 (van 19.00 tot 21.00 uur) van volgende particuliere televisieomroepen bij aangetekend schrijven van 6 oktober 2005 opgevraagd door de administratie Media van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap : VZW Regionale Televisie Vlaams-Brabant-Halle-Vilvoorde (Ring TV), VZW Regionale Televisie Aalst-Dendermonde-Sint-Niklaas, Dagelijkse Regionale Informatie en Educatie (Kanaal 3), VZW Audio Video Oost-Vlaamse Televisie (AVS), VZW West-Vlaamse Televisie Omroep Regio Zuid (WTV-Zuid), VZW Tele-Visie-Limburg, VZW Niet-Openbare Regionale Televisievereniging (TV-Brussel), VZW TV Kempen en Mechelen (RTV), VZW Regionale Omroep Brabant (ROB-TV), VZW Antwerpse Televisie (ATV), VZW Focus Televisie.

Het Commissariaat beslist op de vergadering van 16 december 2005 om, op basis van dat onderzoeksrapport, tegen regionale televisieomroep Tele-Visie-

Limburg uit Hasselt een ambtshalve onderzoek te starten.

Volgende vaststellingen werden gedaan:

VZW Tele-Visie-Limburg zendt meermaals een alleenstaande reclame-boodschap (“Via Via – Park Molenheide” en “Regionale radio 1 – Antwerpen”) uit, bovendien zonder de vereiste voorafgaande of aansluitende vermelding dat het om reclame gaat.
VZW Tele-Visie-Limburg zendt tussen de reclameboodschappen in de reclameblokken een boodschap uit van “De Slaapraad”, enigszins herkenbaar als boodschap van algemeen nut, dewelke evenwel niet wordt voorafgegaan en gevolgd door een passende aankondiging dat het om een boodschap van algemeen nut gaat. VZW Tele-Visie-Limburg beschouwt de betrokken boodschap blijkbaar als een reclameboodschap.

De Regulator :
- stelt in hoofde van VZW Tele-Visie-Limburg inbreuken vast op de artikelen 101, § 1 en 110 van het Mediadecreet;
- waarschuwt, overeenkomstig artikel 176, §1, van het Mediadecreet, regionale televisieomroep VZW Tele-Visie-Limburg in verband met de vastgestelde overtredingen.

(cf. beslissing 2006/022 dd. 21 april 2006)

Beslissing van de Regulator in zake de monitoring van het omroepprogramma VT 4 van SBS Belgium NV (verbod op reclame in de onmiddellijke omgeving van kinderprogramma’s) (dossier nr. 2006/0352)

Ingevolge het kaderbesluit van het Vlaams Commissariaat voor de Media van 22 april 2005 om jaarlijks een gerichte controle uit te voeren inzake de naleving van de vijfminutenregel in verband met het verbod op reclame in de onmiddellijke omgeving van kinderprogramma’s door de Vlaamse televisieomroepen, werden door de administratie Media van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap de televisie-uitzendingen van de openbare omroep (Eén en Ketnet/Canvas) en van de particuliere televisieomroepen met een algemeen karakter VMMa NV (VTM en Kanaal 2) en SBS Belgium NV (VT4) simultaan geregistreerd van 11 november 2005 (vrijdag – vanaf 6.00 uur) tot en met 13 november 2005 (zondag).

Op verzoek van de administratie Media heeft SBS Belgium NV de uitzendingen van 11 november 2005 van 6u tot 9u en van 15u tot 17u en de uitzendingen van 12 november 2005 van 6u tot 10u bezorgd.

Volgende vaststellingen werden gemaakt:

SBS Belgium NV zendt reclameboodschappen uit die wijzen op overtredingen van de regelgeving inzake het te respecteren tijdsbestek van vijf minuten voor en na elk kinderprogramma voor het uitzenden van reclameboodschappen.

SBS Belgium NV zendt reclameboodschappen uit zonder de vereiste afsluitende vermelding dat het om reclame gaat. De omroep zendt volgend op de reclameblokken wel het logo van het door reclame onderbroken programma uit.

De Regulator :
- stelt in hoofde van SBS Belgium NV inbreuken vast op het artikel 101, §§ 1 en 6, van het Mediadecreet;
- legt, overeenkomstig artikel 176, §1, van het Mediadecreet, particuliere televisieomroep SBS Belgium NV een administratieve geldboete op te leggen van 15.000 euro.

(cf. beslissing 2006/030 dd. 9 juni 2006)

Beslissing van de Regulator in zake NV Vlaamse Media Maatschappij (Big Brother 2006) (dossier nr. 2006/0372)

Op 23 februari 2006 stelt NV Vlaamse Media Maatschappij de Vlaamse Regulator voor de Media ervan in kennis dat “dat de NV Vlaamse Media Maatschappij naar aanleiding van het programma ‘Big Brother 2006’ een nieuwe televisiedienst zal aanbieden”. Hierin is sprake van vijf additionele uitzendingen.

Bij brief van 20 juni 2006 verzoekt de Regulator, in het kader van het onderzoek van deze kennisgeving, VMMa om per kerende een kopie van de vijf additionele uitzendingen, uitgezonden op vrijdag 19 mei 2006 tussen 15 uur en 17 uur, aan de Regulator te bezorgen.

Bij brief van 7 augustus 2006 deelt NV Vlaamse Media Maatschappij aan de Regulator mee niet in het bezit te zijn van de desbetreffende opnames.

De Regulator beslist op 20 oktober 2006 om een ambtshalve onderzoek in te stellen.

De Regulator :
- stelt in hoofde van NV Vlaamse Media Maatschappij een ernstige inbreuk vast op het artikel 176septies van het Mediadecreet;
- legt, overeenkomstig artikel 176, §1, van het Mediadecreet, particuliere televisieomroep NV Vlaamse Media Maatschappij een administratieve geldboete van 10.000 euro op;
- stelt vast dat geen uitspraak kan worden gedaan over de rechtsgeldigheid van de aanmelding op 23 februari 2006 door de NV Vlaamse Media Maatschappij van een nieuwe televisiedienst naar aanleiding van het programma “Big Brother 2006”.

(cf. beslissing 2006/065 dd. 17 november 2006)

3. BESLISSINGEN MET BETREKKING TOT AANVRAGEN TOT HET BEKOMEN VAN ERKENNINGEN EN/OF VERGUNNINGEN OF EEN WIJZIGING ERVAN

3.1. RADIO

De Regulator neemt 90 beslissingen in zake gewijzigde zendvergunningen van particuliere radio-omroepen. In 4 gevallen betrof het een formele beslissing waarbij een aanvraag tot verhuis van de zendinstallatie werd afgewezen.

Beslissing van de Regulator in zake de aanvraag tot wijziging van de zendvergunning van VZW Rebecca (dossier nr. 2004/0615)

Op 10 februari 2006 heeft VZW Rebecca uit Leuven een aanvraag tot wijziging van haar zendvergunning bij de Regulator ingediend.

Op 21 april 2006 beslist de Regulator dat op basis van deze aanvraag geen gewijzigde zendvergunning aan VZW Rebecca kan worden toegekend.

(cf. beslissing 2006/006 dd. 21 april 2006)

Beslissing van de Regulator in zake de aanvraag tot wijziging van de zendvergunning van VZW Radio Heikant (dossier nr. 2004/0670)

Op 1 april 2006 heeft VZW Radio Heikant uit Berlaar een aanvraag tot wijziging van haar zendvergunning bij de Regulator ingediend.

Op 12 mei 2006 beslist de Regulator dat op basis van deze aanvraag geen gewijzigde zendvergunning aan VZW Radio Heikant kan worden toegekend.

(cf. beslissing 2006/023 dd. 12 mei 2006)

Beslissing van de Regulator in zake de aanvraag tot wijziging van de zendvergunning van VZW Radio Candy (dossier nr. 2004/0502)

Op 7 april 2006 heeft VZW Radio Candy uit Brussel een aanvraag tot wijziging van haar zendvergunning bij de Regulator ingediend.

Op 12 mei 2006 beslist de Regulator dat op basis van deze aanvraag geen gewijzigde zendvergunning aan VZW Radio Candy kan worden toegekend.

(cf. beslissing 2006/029 dd. 12 mei 2006)

Beslissing van de Regulator in zake de aanvraag van een tijdelijke vergunning van Twice Promotheus, Inc. Event Producers (dossier nr. 2006/096)

Op 12 april 2006 heeft Twice Promotheus, Inc. Event Producers uit Roeselare een tijdelijke vergunning bij de Regulator aangevraagd.

Op 12 mei 2006 beslist de Regulator dat op basis van deze aanvraag geen gewijzigde zendvergunning aan Twice Promotheus, Inc. Event Producers kan worden toegekend.

(cf. beslissing 2006/036 dd. 9 juni 2006)

3.2. TELEVISIE

Het Commissariaat neemt 9 formele beslissingen in zake het bekomen van een erkenning of de verlenging ervan.

Beslissing van de Regulator in zake de aanvraag van NV Vlaamse Media Maatschappij om te worden erkend als particuliere televisieomroep die zich richt tot de gehele Vlaamse Gemeenschap (dossier nr. ERK2006/698)

Op 26 april 2005 vraagt NV Vlaamse Media Maatschappij uit Vilvoorde voor haar omroepprogramma “VTMZomer” een erkenning aan als particuliere televisieomroep die zich richt tot de gehele Vlaamse Gemeenschap.

De Regulator beslist op 9 juni 2006 NV Vlaamse Media Maatschappij, voor het omroepprogramma “VTMZomer”, voor de duur van negen jaar te erkennen als particuliere televisieomroep die zich richt tot de gehele Vlaamse Gemeenschap.

(cf. beslissing 2006/033 dd. 9 juni 2006)

Beslissing van de Regulator in zake de aanvraag van VZW 55-Plus TV om te worden erkend als doelgroep- en themaomroep (dossier nr. ERK2006/693)

Op 24 januari 2006 vraagt VZW 55-Plus TV uit Kortrijk voor haar omroepprogramma “Plus TV” een erkenning aan als doelgroep- en themaomroep.

De Regulator beslist op 30 juni 2006 VZW 55-Plus TV, voor het omroepprogramma “Plus TV”, voor de duur van negen jaar te erkennen als doelgroep- en themaomroep.

(cf. beslissing 2006/038 dd. 30 juni 2006)

Beslissing van de Regulator in zake de aanvraag van VZW Regionale Televisie Aalst-Dendermonde-Sint-Niklaas, Dagelijkse Regionale Informatie en Educatie tot wijziging van de naam van het omroepprogramma (dossier nr. ERK2006/0700)

Op 2 augustus 2006 vraagt de regionale televisieomroep VZW Regionale Televisie Aalst-Dendermonde-Sint-Niklaas, Dagelijkse Regionale Informatie en Educatie uit Dendermonde de naam van haar omroepprogramma "Kanaal 3" te mogen wijzigen in "TV Oost".

De Regulator beslist op 15 september 2006 deze naamswijziging goed te keuren.

(cf. beslissing 2006/051 dd. 15 september 2006)

Beslissing van de Regulator in zake de aanvraag van NV Euro 1080 om te worden erkend als particuliere televisieomroep die zich richt tot de gehele Vlaamse Gemeenschap (dossier nr. ERK2006/699-707)

Op 11 juli 2006 vraagt NV Euro 1080 uit Lint voor haar omroepprogramma "HD3 Cultuurkanaal Vlaanderen" een erkenning aan als doelgroep- en themaomroep.

Op 20 september 2006 dient NV Euro 1080 een wijzigende en aanvullende aanvraag in als particuliere televisieomroep die zich richt tot de gehele Vlaamse Gemeenschap. De naam van het omroepprogramma luidt "EXQI Vlaanderen".

De Regulator beslist op 28 september 2006 NV Euro 1080, voor het omroepprogramma "EXQI Vlaanderen", voor de duur van negen jaar te erkennen als particuliere televisieomroep die zich richt tot de gehele Vlaamse Gemeenschap.

(cf. beslissing 2006/056 dd. 28 september 2006)

Beslissing van de Regulator in zake de aanvraag van NV Media Ad Infinitum om te worden erkend als doelgroep- en themaomroep (dossier nr. ERK2006/0741)

Op 28 september 2006 vraagt NV Media Ad Infinitum uit Vilvoorde voor haar omroepprogramma "Wonen" een erkenning aan als doelgroep- en themaomroep.

De Regulator beslist op 20 oktober 2006 NV Media Ad Infinitum, voor het omroepprogramma "Wonen", voor de duur van negen jaar te erkennen als doelgroep- en themaomroep.

(cf. beslissing 2006/057 dd. 20 oktober 2006)

Beslissing van de Regulator in zake de aanvraag van NV Media Ad Infinitum om te worden erkend als particuliere televisieomroep die zich richt tot de gehele Vlaamse Gemeenschap (dossier nr. ERK2006/0738)

Op 26 september 2006 vraagt NV Media Ad Infinitum uit Vilvoorde voor haar omroepprogramma "Vitaliteit" een erkenning aan als particuliere televisieomroep die zich richt tot de gehele Vlaamse Gemeenschap.

De Regulator beslist op 20 oktober 2006 NV Media Ad Infinitum, voor het omroepprogramma "Vitaliteit", voor de duur van negen jaar te erkennen als particuliere televisieomroep die zich richt tot de gehele Vlaamse Gemeenschap.

(cf. beslissing 2006/058 dd. 20 oktober 2006)

Beslissing van de Regulator in zake de aanvraag van BVBA Box Entertainment om te worden erkend als particuliere betaaltelevisieomroep (dossier nr. ERK2006/0747)

Op 13 oktober 2006 vraagt BVBA Box Entertainment uit Dilbeek voor haar omroepprogramma "BOX TV" een erkenning aan als particuliere betaaltelevisieomroep.

De Regulator beslist op 17 november 2006 BVBA Box Entertainment, voor het omroepprogramma "BOX TV", voor de duur van negen jaar te erkennen als particuliere betaaltelevisieomroep.

(cf. beslissing 2006/061 dd. 17 november 2006)

Beslissing van de Regulator in zake de aanvraag van BVBA Box Entertainment om te worden erkend als particuliere betaaltelevisieomroep (dossier nr. ERK2006/0748)

Op 13 oktober 2006 vraagt BVBA Box Entertainment uit Dilbeek voor haar omroepprogramma "BOX TV (Plus één uur)" een erkenning aan als particuliere betaaltelevisieomroep.

De Regulator beslist op 17 november 2006 BVBA Box Entertainment, voor het omroepprogramma "BOX TV (Plus één uur)", voor de duur van negen jaar te erkennen als particuliere betaaltelevisieomroep.

(cf. beslissing 2006/062 dd. 17 november 2006)

Beslissing van de Regulator in zake de aanvraag van NV Vlaamse Media Maatschappij tot wijziging van de naam van het omroepprogramma (dossier nr. ERK2006/0753)

Op 7 november 2006 vraagt NV Vlaamse Media Maatschappij (VMMa) uit Vilvoorde de naam van haar omroepprogramma "VTMZomer" te mogen wijzigen in "VTMKerst".

De Regulator beslist op 17 november 2006 deze naamswijziging goed te keuren.

(cf. beslissing 2006/064 dd. 17 november 2006)

BIJLAGE 2: REGLEMENT VAN ORDE VAN DE RAAD VAN BESTUUR VAN DE REGULATOR VAN 21 APRIL 2006

21 APRIL 2006. — REGLEMENT VAN ORDE VAN DE RAAD VAN BESTUUR VAN DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

De Vlaamse Regulator voor de Media, raad van bestuur,

Gelet op de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005, inzonderheid op artikel 175, vervangen bij het decreet van 16 december 2005,

BESLUIT :

Artikel 1. Voor de toepassing van dit reglement wordt verstaan onder :

1° leden : voorzitter en leden van de raad van bestuur van de Regulator;
2° Mediadecreet : decreten betreffende de radio-omproep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005;
3° Regulator : Vlaamse Regulator voor de Media, bedoeld in artikel 167 van het Mediadecreet.

Art. 2. De raad van bestuur wordt bijeengeroepen door de voorzitter.

De uitnodiging vermeldt de agenda alsmede de plaats, de dag en het uur van vergadering. Ze wordt ten minste drie werkdagen voor de vergadering aan de leden bezorgd.

Art. 3.
§ 1. De gedelegeerd bestuurder stelt de agenda op onder het gezag van de voorzitter.
§ 2. Op de agenda worden geplaatst :
1° de goedkeuring van het verslag van de vorige vergadering;
2° elk punt dat door de voorzitter of de gedelegeerd bestuurder wordt voorgesteld of dat ten minste vijf werkdagen vóór de vergadering door een lid is ingediend.
§ 3. De raad van bestuur kan tijdens de vergadering nog een punt toevoegen aan de agenda.

Art. 4. De voorzitter leidt de vergaderingen van de raad van bestuur. Bij verhindering of afwezigheid van de voorzitter wordt het voorzitterschap waargenomen door de ondervoorzitter van de algemene kamer. Bij verhindering of afwezigheid van de voorzitter en de ondervoorzitter van de algemene kamer wordt het voorzitterschap waargenomen door het in leeftijd oudste lid.

Art. 5.
§ 1. De raad van bestuur kan niet geldig beraadslagen en beslissen dan wanneer minstens vier leden aanwezig zijn.
Indien het quorum niet is bereikt, kan de raad van bestuur binnen ten minste vijf en ten hoogste dertig dagen opnieuw worden bijeengeroepen, met dezelfde agenda. In dat geval kan over de punten van de agenda worden beslist ongeacht het aantal leden dat aanwezig is.
§ 2. De beslissingen van de raad van bestuur worden genomen bij meerderheid van stemmen.
In geval van pariteit, geeft de stem van de voorzitter de doorslag.
§ 3. Benoemingen geschieden bij geheime stemming.
§ 4. Indien op de agenda een punt voorkomt dat nauw verband houdt met of grote invloed heeft op de werking van de kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen, wordt de voorzitter van die kamer uitgenodigd om als waarnemer de bespreking ervan bij te wonen.

Art. 6. Van elke vergadering wordt een verslag gemaakt. Het verslag wordt opgesteld door de gedelegeerd bestuurder en de eerstvolgende vergadering ter goedkeuring voorgelegd. Een exemplaar van het goedgekeurd verslag wordt er informatie bezorgd aan de voorzitter van de kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen. De voorzitter kan een beslissing of een proces-verbaal van beraadslaging staande de vergadering laten opmaken en door de aanwezige leden laten ondertekenen.

Art. 7. De beslissingen van de raad van bestuur worden ondertekend door de voorzitter en de gedelegeerd bestuurder.

Art. 8. De leden hebben toegang tot alle documenten en archiefstukken van de Regulator, behoudens die welke betrekking hebben op de werking van de kamers.

Art. 9. Voor de beraadslagingen en de verslagen van de vergaderingen van de raad van bestuur geldt geheimhoudingsplicht.

Art. 10. De bij het Mediadecreet aan de Regulator opgelegde en gewaarborgde onafhankelijkheid, moet door de leden van de raad van bestuur en de personeelsleden van de Regulator die betrokken zijn bij de werking van de raad van bestuur, te allen tijde worden gerespecteerd.

De leden van de raad van bestuur en de personeelsleden van de Regulator die betrokken zijn bij de werking van de raad van bestuur melden onmiddellijk elke omstandigheid die afbreuk doet aan de onafhankelijkheid.

Aldus vastgesteld te Brussel, op 21 april 2006.

Jo Baert, voorzitter — Dirk Albrecht, lid

Patrick Herroelen, lid — Peter Vandeborne, lid

Caroline Pauwels, lid — Paul Van de Velde, wnd. gedelegeerd bestuurder

BIJLAGE 3: REGLEMENT VAN ORDE VAN DE ALGEMENE KAMER VAN DE REGULATOR VAN 15 SEPTEMBER 2006

15 SEPTEMBER 2006. - REGLEMENT VAN ORDE VAN DE ALGEMENE KAMER VAN DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

De Vlaamse Regulator voor de Media, Algemene Kamer,

Gelet op de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005, inzonderheid op artikel 175, vervangen bij het decreet van 16 december 2005;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 30 juni 2006 betreffende de procedure voor de Vlaamse Regulator voor de Media,

BESLUIT :

HOOFDSTUK I. - ALGEMENE BEPALINGEN

Artikel 1. Voor de toepassing van dit reglement wordt verstaan onder :
1° griffier : personeelslid van de Regulator, als griffier van de algemene kamer aangewezen;
2° leden : voorzitter, ondervoorzitter en leden van de algemene kamer van de Regulator;
3° Mediadecreet : decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005;
4° onderzoekscel : personeelsleden van de Regulator, belast met het uitvoeren van het vooronderzoek;
5° procedurebesluit : besluit van de Vlaamse Regering van 30 juni 2006 betreffende de procedure voor de Vlaamse Regulator voor de Media;
6° Regulator : Vlaamse Regulator voor de Media, bedoeld in artikel 167 van het Mediadecreet.

HOOFDSTUK II. - INTERNE WERKING VAN DE ALGEMENE KAMER

Afdeling I. - Vergaderingen en besluitvorming

Art. 2. De algemene kamer vergadert in de regel minstens eens per maand, behalve tijdens de maanden juli en augustus. Zij wordt bijeengeroepen door de voorzitter.

De uitnodiging vermeldt de agenda alsmede de plaats, de dag en het uur van vergadering. Ze wordt ten minste drie werkdagen voor de vergadering aan de leden bezorgd.

Art. 3.
§ 1. De griffier stelt de agenda op onder het gezag van de voorzitter.

§ 2. Op de agenda worden geplaatst :
1° de goedkeuring van het verslag van de vorige vergadering;
2° de aanvragen voor een erkenning, bedoeld in artikel 169, § 2, 2°, van het Mediadecreet;
3° de aanvragen voor een advies met betrekking tot de conformiteit, bedoeld in artikel 169, § 2, 3°, van het Mediadecreet;
4° de aanvragen voor een toestemming, bedoeld in artikel 169, § 2, 5°, van het Mediadecreet;
5° de kennisgevingen bedoeld in artikel 169, § 2, 6°, van het Mediadecreet;
6° de verzoeken tot het uitvoeren van bijzondere opdrachten, bedoeld in artikel 169, § 2, 11°, van het Mediadecreet;
7° de klachten en de verzoeken tot onderzoek van de Vlaamse Regering, bedoeld in artikel 170, § 2, van het Mediadecreet;
8° elk punt dat door de voorzitter wordt voorgesteld of dat ten minste vijf werkdagen vóór de vergadering door een lid is ingediend.

§ 3. De algemene kamer kan tijdens de vergadering nog een punt toevoegen aan de agenda.

Art. 4. De voorzitter leidt de vergaderingen van de algemene kamer. Bij verhindering of afwezigheid van de voorzitter wordt het voorzitterschap waargenomen door de ondervoorzitter. Bij verhindering of afwezigheid van de voorzitter en de ondervoorzitter wordt het voorzitterschap waargenomen door het in leeftijd oudste lid.

Art. 5. § 1. De algemene kamer kan niet geldig beraadslagen en beslissen dan wanneer minstens drie leden aanwezig zijn.

Indien het quorum niet is bereikt, wordt de algemene kamer binnen ten minste vijf en ten hoogste dertig werkdagen opnieuw bijeengeroepen, met dezelfde agenda. In dat geval wordt over de punten van de agenda beslist ongeacht het aantal leden dat aanwezig is.

§ 2. De beslissingen van de algemene kamer worden genomen bij meerderheid van stemmen.
In geval van pariteit, geeft de stem van de voorzitter de doorslag.

§ 3. De aanvragen voor een zend- of transportvergunning kunnen, in afwijking van het bepaalde in § 1, eerste lid, door de voorzitter alleen worden afgehandeld.

§ 4. Voor het horen van de partijen, bedoeld in artikel 7 van het procedurebesluit, volstaat de aanwezigheid van twee leden, daartoe aangewezen door de voorzitter.

Art. 6. De taken inzake voorbereiding van de beslissingen worden gelijkmatig onder de leden van de algemene kamer verdeeld.

Art. 7. Van elke vergadering wordt een verslag gemaakt. Het verslag wordt opgesteld door de griffier en de eerstvolgende vergadering ter goedkeuring voorgelegd.

De voorzitter kan een beslissing of een proces-verbaal van beraadslaging staande de vergadering laten opmaken en door de aanwezige leden laten ondertekenen.

Art. 8. De beslissingen van de algemene kamer worden ondertekend door de voorzitter en de griffier.

Afdeling II. – Openbaarheid

Art. 9. De leden hebben toegang tot alle documenten en archiefstukken van de algemene kamer.

Art. 10. Behoudens andersluidende beslissing zijn de vergaderingen van de algemene kamer niet openbaar. De hoorzittingen daarentegen zijn openbaar, tenzij de algemene kamer anders beslist.

Art. 11. Voor de beraadslagingen en de verslagen van de vergaderingen van de algemene kamer geldt geheimhoudingsplicht.

Art. 12. De beslissingen van de algemene kamer worden openbaar de eerste dag nadat zij aan de betrokken partijen zijn verstuurd. Zij worden bekendgemaakt op het internetadres http://www.vlaamseregulatormedia.be, behoudens de beslissingen inzake zend- en transportvergunningen en inzake kennelijk niet ontvankelijke klachten door de voorzitter genomen op grond van artikel 13, eerste lid, van het procedurebesluit, waarvan ter griffie kennis kan worden genomen, na afspraak met de griffier.

Art. 13. De indiener van een klacht alsmede de personen die op grond van de regels betreffende de openbaarheid van bestuur recht op inzage hebben, kunnen van het desbetreffende administratief dossier ter griffie kennis nemen, na afspraak met de griffier.

Afdeling III. - Deontologie en wraking

Art. 14. De bij het Mediadecreet aan de Regulator opgelegde en gewaarborgde onafhankelijkheid en de aan de algemene kamer opgelegde en gewaarborgde autonomie, zowel ten aanzien van de politieke overheden als ten aanzien van de economische belangen, zowel extern als intern, moet door de leden van de algemene kamer en de personeelsleden van de Regulator die betrokken zijn bij de werking van de algemene kamer, te allen tijde worden gerespecteerd. In verband met het uitoefenen van hun taak in de algemene kamer mogen zij inzonderheid geen richtlijnen of instructies van externe instanties vragen of aanvaarden.

De leden van de algemene kamer en de personeelsleden van de Regulator die betrokken zijn bij de werking van de algemene kamer melden onmiddellijk elke omstandigheid die afbreuk doet aan de onafhankelijkheid en de autonomie.

Art. 15. Ten aanzien van voordelen die door derden worden aangeboden, moet de houding van de leden van de algemene kamer en de personeelsleden van de Regulator die betrokken zijn bij de werking van de algemene kamer zijn ingegeven door transparantie en voorzichtigheid :

1° de kosten voor dienstreizen (vervoer en verblijf) zijn normaal ten laste van de Regulator. Zij kunnen door een derde ten laste worden genomen indien het lid of het personeelslid een officiële genodigde is van de activiteit waaraan hij deelneemt. De voorzitter wordt hiervan vooraf op de hoogte gebracht;
2° op geen enkele wijze mag gebruik worden gemaakt van de hoedanigheid van lid of personeelslid om voordeel te halen door het vragen, eisen of ontvangen, rechtstreeks of via tussenpersonen, zelfs buiten de functie maar uit hoofde ervan, van schenkingen, giften of andere voordelen.

Art. 16. De leden van de algemene kamer kunnen worden gewraakt om de redenen vermeld in artikel 828 van het Gerechtelijk Wetboek, die van overeenkomstige toepassing zijn.

Ieder lid dat weet dat er een reden van wraking tegen hem bestaat, moet zich van de zaak onthouden. Hij meldt dit voor de bespreking van het betrokken punt van de agenda wordt aangevat.

Een lid dat de wraking van een ander lid voorstelt, doet dit voor de bespreking van het betrokken punt van de agenda wordt aangevat. Het lid van wie de wraking wordt voorgesteld, deelt onmiddellijk mee of hij ermee instemt of doet zijn bezwaren tegen het voorstel kennen. Over het voorstel wordt, zo nodig, beslist bij geheime stemming.

Afdeling IV. - Andere bepalingen

Art. 17. Partijen die worden gehoord, mogen zich laten bijstaan of vertegenwoordigen door een raadsman. Indien een natuurlijke persoon niet zelf aanwezig is, moet zijn vertegenwoordiger kunnen aantonen door de betrokkene te zijn aangesteld om hem op de hoorzitting te vertegenwoordigen. Indien de vertegenwoordiger van een rechtspersoon wordt gehoord, moet hij kunnen aantonen dat hij volgens de wet of de statuten bevoegd is om de rechtspersoon te vertegenwoordigen of daartoe over een bijzonder mandaat beschikt.

Art. 18. De algemene kamer kan een beroep doen op externe diensten of op deskundigen.

HOOFDSTUK III. - PROCEDURE INZAKE ONDERZOEKEN NA KLACHT, AMBTSHALVE ONDERZOEKEN EN ONDERZOEKEN OP VERZOEK VAN DE VLAAMSE REGERING

Art. 19. Een afschrift van de klacht of het verzoek, met de daarbij horende documenten, wordt onmiddellijk doorgestuurd naar de onderzoekscel, met de vraag de klacht of het verzoek te onderzoeken.

Art. 20. Wanneer de algemene kamer beslist een ambtshalve onderzoek in te stellen, wordt deze beslissing, met de daarbij horende documenten, onmiddellijk aan de onderzoekscel meegedeeld, met de vraag de aangelegenheid te onderzoeken.

Art. 21. De onderzoeken worden autonoom voorbereid door de onderzoekscel, die de resultaten van het vooronderzoek in een rapport aan de algemene kamer uiteenzet, waarin een overzicht wordt gegeven van de feitelijke omstandigheden, de elementen van het dossier worden getoetst aan de wettelijke regels en een voorstel van beslissing wordt geformuleerd.

Indien een procedure op tegenspraak wordt ingezet, worden de bevindingen van de onderzoekscel aan de betrokken partijen medegedeeld.

Art. 22. De onderzoekscel kan, op verzoek van de voorzitter, haar onderzoeksrapport voor de algemene kamer toelichten. Zij mag echter niet aanwezig zijn bij de hoorzitting en de beraadslaging.

HOOFDSTUK IV. - PROCEDURE INZAKE ERKENNINGEN, MACHTIGINGEN, VERGUNNINGEN, TOESTEMMINGEN EN KENNISGEVINGEN

Art. 23. Een afschrift van de aanvraag of de kennisgeving, met de daarbij horende documenten, wordt onmiddellijk doorgestuurd naar de onderzoekscel.

Art. 24. De aanvragen tot erkenning, tot machtiging, voor een vergunning of voor een toestemming en de kennisgevingen worden autonoom onderzocht door de onderzoekscel. De resultaten van dat onderzoek worden in een rapport aan de algemene kamer uiteengezet, waarin een overzicht wordt gegeven van de feitelijke omstandigheden, de elementen van het dossier worden getoetst aan de wettelijke regels en een voorstel van beslissing wordt geformuleerd.

Art. 25. De onderzoekscel kan, op verzoek van de voorzitter, haar onderzoeksrapport voor de algemene kamer toelichten.

HOOFDSTUK V. - DE GRIFFIER

Art. 26. De taken van de griffier zijn :

1° het opstellen van de agenda, de uitnodigingen, de werkdocumenten en de verslagen van de vergaderingen;
2° het voorbereiden van alle vergaderingen en hoorzittingen;
3° het voeren van de briefwisseling die tot het dagelijks bestuur van de algemene kamer behoort;
4° het opvragen, in naam van de leden van de algemene kamer, van inlichtingen, documenten en kopies van omroepsignalen;
5° het nalezen van elk geschrift dat door de algemene kamer wordt verzonden.

HOOFDSTUK VI. – SLOTBEPALINGEN

Art. 27. Het reglement van orde van het Vlaams Commissariaat voor de Media van 22 april 2005 wordt opgeheven.

Art. 28. Dit reglement treedt in werking de tiende dag na de dag waarop het in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt.

Aldus vastgesteld te Brussel, op 15 september 2006.

Jo Baert, voorzitter — Dirk Albrecht, ondervoorzitter

Patrick Herroelen, lid — Peter Vandeborne, lid

Caroline Pauwels, lid

BIJLAGE 4: REGLEMENT VAN ORDE VAN DE KAMER VOOR ONPARTIJDIGHEID EN BESCHERMING VAN MINDERJARIGEN VAN DE REGULATOR VAN 2 OKTOBER 2006

2 OKTOBER 2006. - REGLEMENT VAN ORDE VAN DE KAMER VOOR ONPARTIJDIGHEID EN BESCHERMING VAN MINDERJARIGEN VAN DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

De Vlaamse Regulator voor de Media, Kamer voor Onpartijdigheid en Bescherming van Minderjarigen,
Gelet op de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005, inzonderheid op artikel 175, vervangen bij het decreet van 16 december 2005;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 30 juni 2006 betreffende de procedure voor de Vlaamse Regulator voor de Media,

BESLUIT :

HOOFDSTUK I. - ALGEMENE BEPALINGEN

Artikel 1. Voor de toepassing van dit reglement wordt verstaan onder

1° Kamer : kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen van de Vlaamse Regulator voor de Media;
2° griffier : personeelslid van de Regulator, als griffier van de kamer aangewezen;
2° leden : voorzitter, ondervoorzitter en leden de kamer;
3° Mediadecreet : decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005;
4° procedurebesluit : besluit van de Vlaamse Regering van 30 juni 2006 betreffende de procedure voor de Vlaamse Regulator voor de Media;
5° Regulator : Vlaamse Regulator voor de Media, bedoeld in artikel 167 van het Mediadecreet.

HOOFDSTUK II. - INTERNE WERKING VAN DE KAMER

Afdeling I. - Vergaderingen en besluitvorming

Art. 2. De Kamer wordt bij gewone brief en/of e-mailbericht door de voorzitter samen geroepen.
Wanneer minstens vijf leden erom verzoeken, moet de voorzitter de Kamer samenroepen. De uitnodiging vermeldt de agenda en de plaats, de dag en het uur van vergadering. Ze wordt minstens vijf werkdagen voor de vergadering aan de leden bezorgd.

Art. 3. § 1. De griffier stelt de agenda op onder het gezag van de voorzitter.

§ 2. Op de agenda worden geplaatst :

1° de goedkeuring van het verslag van de vorige vergadering;
2° de klachten en de verzoeken tot onderzoek van de Vlaamse Regering, bedoeld in artikel 170, § 3, van het Mediadecreet;
3° elk punt dat door de voorzitter wordt voorgesteld of dat ten minste drie werkdagen vóór de vergadering door een lid is ingediend.

§ 3. De Kamer kan tijdens de vergadering nog een punt toevoegen aan de agenda.

Art. 4. De voorzitter leidt de vergaderingen van de Kamer. Bij verhindering of afwezigheid van de voorzitter wordt het voorzitterschap waargenomen door de ondervoorzitter. Bij verhindering of afwezigheid van de voorzitter en de ondervoorzitter wordt het voorzitterschap waargenomen door het in leeftijd oudste aanwezige lid.

De voorzitter van de vergadering kan de leiding van de debatten op een hoorzitting opdragen aan een ander lid.

Art. 5. § 1. De Kamer kan niet geldig beraadslagen en beslissen dan wanneer minstens vijf leden aanwezig zijn.

Wanneer de samenstelling van de Kamer is uitgebreid met de léden bedoeld in artikel 168, § 3, van het Mediadecreet, moeten in afwijking van het eerste lid minstens zeven leden aanwezig zijn, waarvan minstens twee leden, zoals bedoeld in bovengenoemd artikel 168,. § 3.

Indien het quorum niet is bereikt, kan de Kamer binnen ten minste vijf en ten hoogste dertig werkdagen opnieuw worden bijeengeroepen, met dezelfde agenda.

§ 2. De beslissingen van de Kamer worden genomen bij meerderheid van stemmen.

In geval van staking van stemmen, is het voorstel verworpen. Bij de beraadslaging over een klacht wordt deze stemverhouding steeds geïnterpreteerd in het voordeel van de verwerende omroep.

§ 3. Voor het horen van de partijen, bedoeld in artikel [7] van het procedurebesluit, volstaat de aanwezigheid van twee leden, daartoe aangewezen door de voorzitter.

Art. 6. De taken inzake voorbereiding van de beslissingen worden onder de leden van de kamer verdeeld.

Art. 7. Van elke vergadering wordt een verslag gemaakt. Het verslag wordt opgesteld door de griffier en de eerstvolgende vergadering ter goedkeuring voorgelegd.

Art. 8. De beslissingen van de Kamer worden ondertekend door de voorzitter en de griffier.

Art. 9. De Kamer heeft zijn zetel op het adres van de Regulator en houdt aldaar zijn vergaderingen.

Afdeling II. – Openbaarheid

Art. 10. De leden hebben toegang tot alle documenten en archiefstukken van de Kamer.

Art. 11. Behoudens andersluidende beslissing zijn de vergaderingen van de Kamer niet openbaar. De hoorzittingen daarentegen zijn openbaar, tenzij de Kamer anders beslist.

Art. 12. De beraadslagingen en de verslagen van de vergaderingen van de Kamer zijn vertrouwelijk. De leden zijn ertoe gehouden ze niet aan derden kenbaar te maken.

Art. 13. De beslissingen van de Kamer worden openbaar de eerste dag nadat zij aan de betrokken partijen zijn verstuurd. Zij worden bekendgemaakt op het internetadres http://www.vlaamseregulatormedia.be, behoudens de beslissingen inzake kennelijk niet ontvankelijke klachten door de voorzitter genomen op grond van artikel 13, eerste lid, van het procedurebesluit, onverminderd de toepassing op het recht van openbaarheid van bestuur.

Art. 14. De indiener van een klacht kart van het desbetreffende administratief dossier ter griffie kennis nemen, onverminderd de toepassing van het recht van openbaarheid van bestuur.

Afdeling III. - Deontologie en werking

Art. 15. De bij het Mediadecreet aan de Regulator opgelegde en gewaarborgde onafhankelijkheid en de aan de Kamer opgelegde en gewaarborgde autonomie, zowel ten aanzien van de politieke overheden als ten aanzien van de omroepen, moet door de leden van de Kamer en de personeelsleden van de Regulator die betrokken zijn bij de werking van de Kamer, te allen tijde worden nagekomen. In verband met het uitoefenen van hun taak in de Kamer mogen zij inzonderheid geen richtlijnen of instructies van externe instanties vragen of aanvaarden.

De leden van de Kamer en de personeelsleden van de Regulator die betrokken zijn bij de werking van de Kamer melden onmiddellijk elke omstandigheid die afbreuk doet aan de onafhankelijkheid en de autonomie.

Art. 16. Ten aanzien van voordelen die door derden worden aangeboden, moet de houding van de leden van de Kamer en de personeelsleden van de Regulator die betrokken zijn bij de werking van de Kamer zijn ingegeven door transparantie en voorzichtigheid :

1° de kosten voor dienstreizen (vervoer en verblijf) zijn normaal ten laste van de Regulator. Zij kunnen door een derde ten laste worden genomen indien het lid of het personeelslid een officiële genodigde is van de activiteit waaraan hij deelneemt. De voorzitter wordt hiervan vooraf op de hoogte gebracht;
2° op geen enkele wijze mag gebruik worden gemaakt van de hoedanigheid van lid of personeelslid om voordeel te halen door het vragen, eisen of ontvangen, rechtstreeks of via tussenpersonen, zelfs buiten de functie maar uit hoofde ervan, van schenkingen, giften of andere voordelen.

Art. 17. De artikelen 828 en 829, tweede lid van het Gerechtelijk Wetboek zijn van overeenkomstige toepassing wanneer de vergadering de behandeling van een klacht of een onderzoek op verzoek van de Vlaamse regering betreft.

Ieder lid dat weet dat er een reden van werking tegen hem bestaat, moet zich van de zaak onthouden. Hij meldt dit voor de bespreking van het betrokken punt van de agenda wordt aangevat.

Een lid dat de werking van een ander lid voorstelt, doet dit voor de bespreking van het betrokken punt van de agenda wordt aangevat. Het lid van wie de werking wordt voorgesteld, deelt onmiddellijk mee of hij ermee instemt of doet zijn bezwaren tegen het voorstel kennen. Over het voorstel wordt, zo nodig, beslist bij geheime stemming.

Afdeling IV. - Andere bepalingen

Art. 18. Partijen die worden gehoord, mogen zich laten bijstaan of vertegenwoordigen door een raadsman. Indien een natuurlijke persoon niet zelf aanwezig is, moet zijn vertegenwoordiger kunnen aantonen door de betrokkene te zijn aangesteld om hem op de hoorzitting te vertegenwoordigen. Indien de vertegenwoordiger van een rechtspersoon wordt gehoord, moet hij kunnen aantonen dat hij volgens de wet of de statuten bevoegd is om de rechtspersoon te vertegenwoordigen of daartoe over een bijzonder mandaat beschikt.

Art. 19. De Kamer kan een beroep doen op externe diensten of op deskundigen. De afgevaardigde bestuurder van de Regulator beslist over de uit te keren vergoeding.

HOOFDSTUK III. - DE GRIFFIER

Art. 20. De taken van de griffier zijn :

1° het opstellen van de agenda, de uitnodigingen, de werkdocumenten en de verslagen van de vergaderingen;
2° het voorbereiden van alle vergaderingen en hoorzittingen;

3° het voeren van de briefwisseling die tot het dagelijks bestuur van de Kamer behoort;
4° het opvragen, in naam van de leden van de Kamer, van inlichtingen, documenten en kopies van omroepsignalen;
5° het nalezen van elk geschrift dat door de Kamer wordt verzonden.
6° het opstellen van een voorontwerp van activiteiten-verslag dat in de loop van februari wordt besproken en aangenomen en bezorgd aan de raad van bestuur van de Regulator.

HOOFDSTUK IV. – SLOTBEPALINGEN

Art. 21. Het reglement van orde en procedure van de Vlaamse Geschillenraad voor Radio en Televisie van 17 mei 2000 wordt opgeheven.

Art. 22. Dit reglement treedt in werking de tiende dag na de dag waarop het in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt.

Aldus vastgesteld te Brussel, op 2 oktober 2006.

De griffier
Marleen Van Lokeren

De voorzitter
Karel Rimanque

BIJLAGE 5: LIJST VAN DE OP 31 DECEMBER 2006 ERKENDE TELEVISIEOMROEPEN

OPENBARE OMROEP	
EXPLOITANT EN MAATSCHAPPELIJKE ZETEL :	**NAAM VAN DE OMROEP :**
VRT Vlaamse Radio en Televisie NV August Reyerslaan 52 1043 Brussel	• Eén • Canvas/KETNET

PARTICULIERE OMROEPEN *ZICH RICHTEND TOT DE GEHELE VLAAMSE GEMEENSCHAP*	
EXPLOITANT EN MAATSCHAPPELIJKE ZETEL :	**NAAM VAN DE OMROEP :**
VMMa Vlaamse Media Maatschappij Medialaan 1 1800 Vilvoorde	• VTM • KANAALTwee • Jim Tv • VTMZomer/Kerst
EVENT TV VLAANDEREN NV Berthelotstraat 135 1190 Brussel	• Event Tv (Liberty TV.com)
BELGIAN BUSINESS TELEVISION NV Raketstraat 50 1130 Brussel	• Kanaal Z
NV MEDIA AD INFINITUM Luchthavenlaan 20 1800 VILVOORDE	• VITAYA • Vitaliteit
SBS Belgium NV Fabrieksstraat 55 1930 Zaventem	• VT4 • VijfTV
BVBA Actua TV Jean Jaurèslaan 32 1030 Brussel	• Actua TV
MTV Networks Belgium BVBA Fabriekstraat 38 2547 Lint	• TMF (Vlaamse editie)

EXPLOITANT EN MAATSCHAPPELIJKE ZETEL :	NAAM VAN DE OMROEP :
NV Life! TV Broadcasting Company Arianelaan 12B 1200 Brussel	• Life!TV
BVBA Vlamex Baron Ruzettelaan 222 8310 Brugge	• S TV
NV Okay TV Media Heedstraat 64a 1730 Asse	• Okay TV
NV Euro 1080 Mechelsesteenweg 185 – 187 2540 Hove	• Exqi Vlaanderen
DOELGROEP- EN THEMAOMROEP	
VZW 55-PLUS TV Doorniksewijk 66 8500 Kortrijk	• Plus TV
NV Euro 1080 Mechelsesteenweg 185 – 187 2540 Hove	• Euro 1080
NV Prime Projects Media Group Haachtsebaan 123 3140 Keerbergen	• Move-X TV • Move-On
NV MEDIA AD INFINITUM Luchthavenlaan 20 1800 VILVOORDE	• Wonen
BETAALOMROEP	
NV Telenet Liersesteenweg 4 2800 Mechelen	• Prime One • Prime Movies • Prime Fesstival • Prime Sport 2 • Prime Action • Carrousel • Prime Sport

EXPLOITANT EN MAATSCHAPPELIJKE ZETEL :	NAAM VAN DE OMROEP :
NV Skynet iMotion Activities Carlistraat 2 1140 Brussel	• ViaCalcio • 11TV PPV • 11TV
BVBA Box Entertainment Kloosterstraat 187 1702 Dilbeek	• Box TV • Box TV (Plus één uur)
REGIONALE OMROEPEN	
V.Z.W. ANTWERPSE TELEVISIE Hangar 26-27 Rijnkaai 104 2000 Antwerpen	• A.T.V. verzorgingsgebied : arr. Antwerpen
V.Z.W. AUDIO VIDEO STUDIO OOST-VLAAMSE TELEVISIE Adolphe Pégoudlaan 20 9051 Gent	• A.V.S. verzorgingsgebied : arr. Gent-Eeklo-Oudenaarde
V.Z.W. REGIONALE OMROEP OOST-BRABANT Ambachtenlaan 25 3001 Heverlee	• ROB-Tv verzorgingsgebied : arr. Leuven
V.Z.W. WEST-VLAAMSE TELEVISIE ZUID Kwadestraat 151B 8800 Roeselare	• WTV ZUID verzorgingsgebied : arr. Ieper-Roeselare-Kortrijk-Tielt
V.Z.W. FOCUS TELEVISIE Koningsstraat 104 bus 8 8400 Oostende	• FOCUS verzorgingsgebied : arr. Veurne-Diksmuide-Oostende-Brugge
V.Z.W. TV KEMPEN EN MECHELEN Lossing 16 2260 Westerlo	• R.T.V. verzorgingsgebied : arr. Turnhout en arr. Mechelen
V.Z.W. TELE-VISIE-LIMBURG Via Media 4 3500 Hasselt	• T.V.L. verzorgingsgebied : arr. Maaseik, Hasselt, Tongeren
V.Z.W. NIET-OPENBARE REGIONALE TELEVISIEVERENIGING Flagey-gebouw, Belvédèrestraat 27 1050 Brussel	• TV-BRUSSEL verzorgingsgebied : arr. Brussel-Hoofdstad

EXPLOITANT EN MAATSCHAPPELIJKE ZETEL :	NAAM VAN DE OMROEP :
V.Z.W. REGIONALE TELEVISIE AALST-DENDERMONDE-ST-NIKLAAS Vosmeer 16 9200 Dendermonde	• TV OOST verzorgingsgebied : arr. Aalst-Dendermonde-St.-Niklaas
V.Z.W. REGIONALE TELEVISIE VLAAMS-BRABANT-HALLE-VILVOORDE Luchthavenlaan 22 1800 Vilvoorde	• RING TV verzorgingsgebied : arr. Halle-Vilvoorde

BIJLAGE 6:
LIJST VAN DE OP 31 DECEMBER 2006 ERKENDE LANDELIJKE EN REGIONALE RADIO-OMROEPEN

LANDELIJKE RADIO-OMROEP	
NAAM VAN DE OMROEP :	**EXPLOITANT EN MAATSCHAPPELIJKE ZETEL :**
Landelijke radio-omroep	4FM Groep NV Huart Hamoirlaan 107 1030 Schaarbeek 4FM
Landelijke radio-omroep	Vlaamse Media Maatschappij NV Medialaan 1 1800 Vilvoorde Q-Music

REGIONALE RADIO-OMROEP	
NAAM VAN DE OMROEP :	**EXPLOITANT EN MAATSCHAPPELIJKE ZETEL :**
Regionale radio-omroep	NV Antwerpse Radio Katwilgweg 2 2050 Antwerpen Antwerpen 1
Regionale radio-omroep	VZW De Vrije Golf Oorlogskruisenlaan 94 1120 Brussel Contact Vlaams-Brabant
Regionale radio-omroep	VZW Facta Media Kempische Steenweg 105 3500 Hasselt FM Limburg
Regionale radio-omroep	NV Promotheus Inc. Westlaan 159 8800 Roeselare Mango
Regionale radio-omroep	VZW Radio Gent Adolphe Pégoudlaan 20 9000 Gent GO

BIJLAGE 7:
LIJST VAN DE AANBIEDERS VAN EEN KABELNETWERK OP 31 DECEMBER 2006

NAAM VAN DE OMROEP :	AANTAL AANGESLOTEN GEZINNEN*
CODITEL BRABANT ** Tweekerkenstraat 26 1040 Brussel	7.580
INTEGAN Boombekelaan 14 2660 Hoboken	218.412
INTERELECTRA Trichterheideweg 8 3500 Hasselt	309.789
INTERMOSANE Quai Godefroid Kurth 100 4020 Luik	1.373
Telenet NV Liersesteenweg 4 2800 Mechelen	1.589.000
PBE Diestsesteenweg 126 3210 Lubbeek-Linden	52.349
UPC Belgium Chazallaan 140 1030 Brussel	30.281
WVEM Noordlaan 9 8820 Torhout	191.405
NV Belgacom Koning Albert II-laan 27 1030 Brussel	103.000 (september 2006, gans België).

** overgenomen uit de jaarverslagen van de kabelmaatschappijen*

*** Wemmel en Drogenbos*

BIJLAGE 8: CONCEPT VAN FORMULIER VOOR HET AANMELDEN VAN RADIODIENSTEN

KENNISGEVING RADIODIENST .....dossiernummer:.....
(toe te kennen door VRM)

Deze kennisgeving heeft betrekking op slechts één radiodienst.

Voor elke radiodienst die wordt aangeboden moet een afzonderlijke kennisgeving worden ingediend. Elke latere wijziging dient zonder verwijl aan de VRM te worden meegedeeld.

Deze kennisgeving dient per aangetekende zending te worden verstuurd.

Datum kennisgeving: .....

IDENTIFICATIE

1. Radiodienst (naam): .....
2. Rechtspersoon (naam): .....
3. Maatschappelijke zetel: .....
   (adres) .....
4. Plaats van vestiging: .....
   (adres) .....
5. Plaats van uitzending: .....
   (adres) .....
   .....
6. Wijze van verspreiden van het programmasignaal:
   .....

7. Bijlage 1 — Grafisch logo, herkenningsmelodie en –beelden (in 2 exemplaren)

WERKING

8. Bijlage 2 — Toelichting - beschrijving van de radiodienst
   Leg uit en geef toelichting in bijlage over de radiodienst en toon aan hoe de dienst zich onderscheidt van de gewone programma's van de televisieomroepen van of erkend door de Vlaamse Gemeenschap.

9. Bijlage 3 — Aanbod van programma's / uitzendschema
   Leg uit — en geef toelichting in bijlage over het aanbod van programma's
   Leg uit — en geef toelichting in bijlage over het uitzendschema

10. Bijlage 4 — Medewerkers
    Leg uit — en geef toelichting in bijlage over de medewerkers van de radiodienst, met inbegrip van hun radio-ervaring en hun statuut

11. Bijlage 5 — Aanwezige infrastructuur
    Leg uit — en geef toelichting in bijlage over de aanwezige infrastructuur

12. Bijlage 6 — Doorgeven van radiodienst door verdeler(s)
    Aankruisen a.u.b
    ❑ Radiodienst dient niet door verdeler(s) te worden doorgegeven
    ❑ Radiodienst dient door verdeler(s) te worden doorgegeven

    Toe te voegen — als bijlage de verklaring van de verdeler(s) die de dienst zal / zullen doorgeven.

13. Startdatum — (datum waarop de dienst zal starten) .....

14. Bijlage 7 — Toelichting over de gecodeerde radiodienst
    Aankruisen a.u.b
    ❑ niet-gecodeerde radiodienst
    ❑ gecodeerde radiodienst (*)

    (*) Toelichting Leg uit en geef toelichting in bijlage indien de dienst gedeeltelijk of volledig gecodeerd gebeurt

CONCEPT

15. Bijlage 8
Aankruisen
a.u.b

Toelichting over de betalende radiodienst
❑ niet-betalende radiodienst
❑ betalende radiodienst (*)

(*) Toelichting Leg uit en geef toelichting in bijlage indien de dienst gedeeltelijk of volledig betalend is

16. Verklaring 1

Uitzendingen in het Nederlands
Ondergetekenden, verklaren hierbij dat alle uitzendingen in het Nederlands gebeuren.

17. Bijlage 9
Aankruisen
a.u.b

Aanvraag voor het gebruik van andere talen dan het Nederlands
❑ Aanvraag voor een uitzondering inzake talen

18. Verklaring 2

Eigen verantwoordelijkheid voor de programma's
Ondergetekenden, verklaren hierbij dat alle uitzendingen gebeuren onder eigen verantwoordelijkheid.

19. Verklaring 3

Verkiezingspropaganda
Ondergetekenden, verklaren hierbij geen verkiezingspropaganda uit te zenden.

20. Verklaring 4
Aankruisen
a.u.b

Journaals
❑ Het uitzenden van journaals
Ondergetekenden, verklaren hierbij journaals uit te zenden.
❑ Het (niet) uitzenden van journaals
Ondergetekenden, verklaren hierbij geen journaals uit te zenden .

21. Redactionele verantwoordelijkheid

Eindredacteur(s) (naam/namen).....

.....

.....

22. Bijlage 10
Toe te voegen

Redactiestatuut
als bijlage een kopie van het redactiestatuut

ZELFSTANDIGHEID

23. Bijlage 11

Statuten
Toe te voegen als bijlage een kopie van de in het Belgisch staatsblad gepubliceerde statuten

24. Bijlage 12

Lijst van de bestuurders
Toe te voegen als bijlage een afschrift van de in de bijlagen van het Belgisch Staatsblad gepubliceerde lijst van de bestuurders met de vermelding van hun functie

25. Bijlage 13

Financiële structuur en financiële plan
Leg uit en geef toelichting in bijlage over de financiële structuur en het financiële plan

26. Verklaring 5

Onafhankelijkheid van een politieke partij
Ondergetekenden, verklaren hierbij dat de radiodienst onafhankelijk is van een politieke partij.

27. Verklaring 6

Beheerders – geen politiek mandaat
Ondergetekenden, verklaren hierbij elk voor zich geen politiek mandaat te bekleden.

* *Indien deze mogelijkheid van toepassing is, hoeft u de volgende twee punten over redactionele verantwoordelijkheid en redactionele onafhankelijkheid niet in te vullen.*

CONCEPT

28. Verklaring 7 Beheerders – geen mandaat in andere rechtspersoon met radiodienst

Ondergetekenden, verklaren hierbij elk voor zich geen mandaat van beheerder te bekleden in een andere rechtspersoon die een radiodienst beheert.

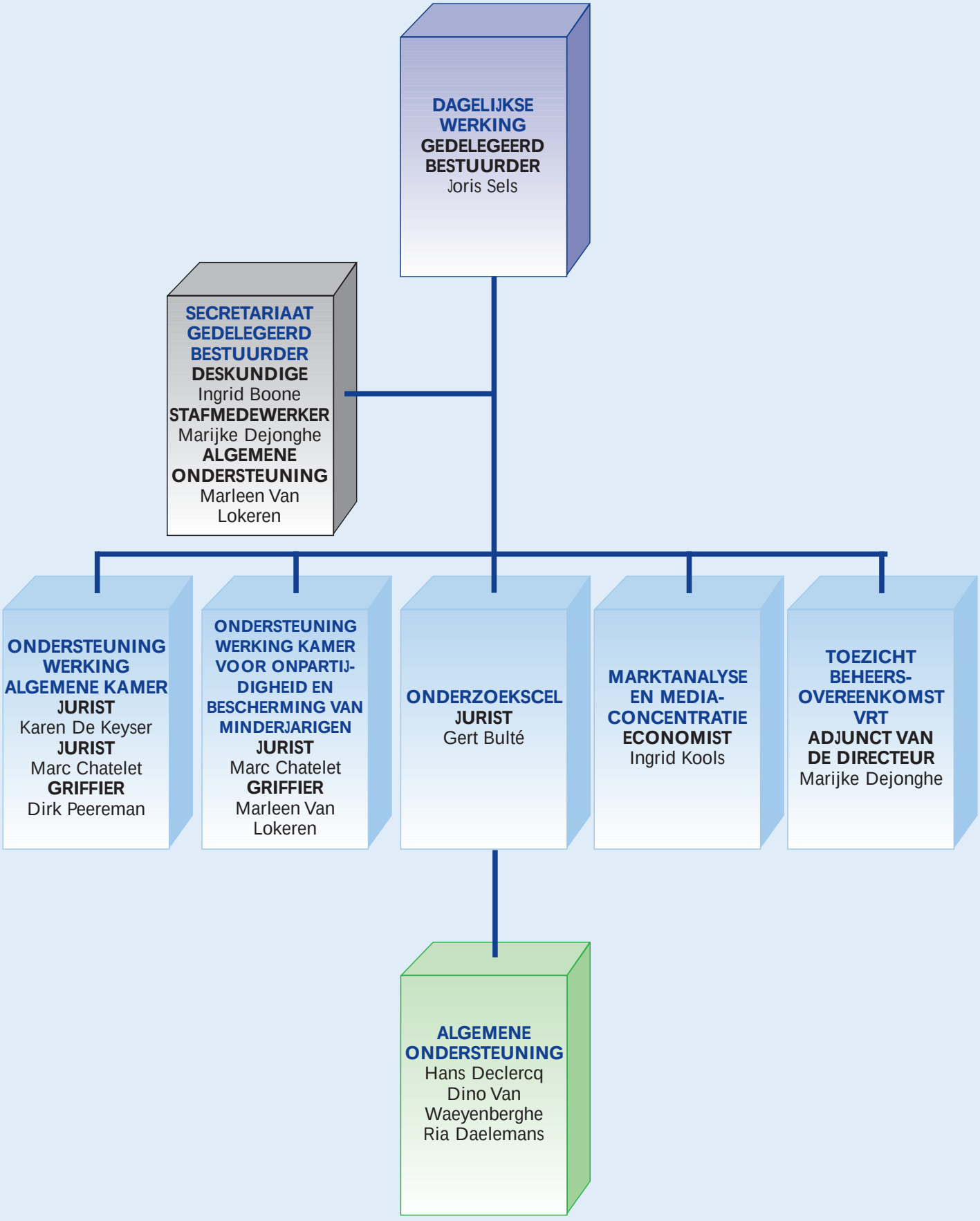
NAAM	VOORNAAM	ADRES	HAND-TEKENING

OVERZICHT VAN DE TOEGEVOEGDE BIJLAGEN
(aankruisen a.u.b)

1. ❑ Bijlage 1 Grafisch logo, herkenningsmelodie en –beelden (in 2 exemplaren)
2. ❑ Bijlage 2 Toelichting - beschrijving van de radiodienst
3. ❑ Bijlage 3 Aanbod van programma's / uitzendschema
4. ❑ Bijlage 4 Medewerkers
5. ❑ Bijlage 5 Aanwezige infrastructuur
6. ❑ Bijlage 6 Verklaring van verdeler(s) om radiodienst door te geven
7. ❑ Bijlage 7 Toelichting over de gecodeerde radiodienst
8. ❑ Bijlage 8 Toelichting over de betalende radiodienst
9. ❑ Bijlage 9 Aanvraag voor het gebruik van andere talen dan het Nederlands
10. ❑ Bijlage 10 Redactiestatuut
11. ❑ Bijlage 11 Statuten
12. ❑ Bijlage 12 Lijst van de bestuurders
13. ❑ Bijlage 13 Financiële structuur en financiële plan

CONCEPT

BIJLAGE 9: ORGANIGRAM HUIDIGE PERSONEELSSAMENSTELLING


DAGELIJKSE WERKING
GEDELEGEERD BESTUURDER
Joris Sels
SECRETARIAAT GEDELEGEERD BESTUURDER
DESKUNDIGE
Ingrid Boone
STAFMEDEWERKER
Marijke Dejonghe
ALGEMENE ONDERSTEUNING
Marleen Van Lokeren
ONDERSTEUNING WERKING ALGEMENE KAMER
JURIST
Karen De Keyser
JURIST
Marc Chatelet
GRIFFIER
Dirk Peereman
ONDERSTEUNING WERKING KAMER VOOR ONPARTIJDIGHEID EN BESCHERMING VAN MINDERJARIGEN
JURIST
Marc Chatelet
GRIFFIER
Marleen Van Lokeren
ONDERZOEKSCEL
JURIST
Gert Bulté
MARKTANALYSE EN MEDIACONCENTRATIE
ECONOMIST
Ingrid Kools
TOEZICHT BEHEERSOVEREENKOMST VRT
ADJUNCT VAN DE DIRECTEUR
Marijke Dejonghe
ALGEMENE ONDERSTEUNING
Hans Declercq
Dino Van Waeyenberghe
Ria Daelemans