



ALGEMENE KAMER

ZAAK VAN VRM t. VZW NIEUWSRADIO

(dossier nr. 2011/011)

BESLISSING
nr. 2011/012

23 mei 2011

In de zaak van VRM tegen VZW Nieuwsradio,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr E. BREWAEYS, *voorzitter*,
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,
Dhr R. LANNOO,
Mevr P. VALCKE,
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*,
en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 23 mei 2011,
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing

PROCEDURE

1. Met een onderzoeksrapport van 26 april 2011 deelt de onderzoeksceel de resultaten mee van een controle van VZW Nieuwsradio. Daaruit blijkt dat de lokale radio-omroeporganisatie uitzendingen verzorgt vanop een andere plaats dan de vergunde zendlocatie.

2. Met een aangetekende brief van 16 mei 2011 wordt VZW Nieuwsradio (hierna: Radio 94), met maatschappelijke zetel Dadizeelsestraat 9 te 8890 Moorslede uitgenodigd op een hoorzitting op maandag 23 mei 2011.

Bij dezelfde aangetekende brief wordt aan Radio 94 de inhoud van het onderzoeksrapport meegedeeld.

3. De radio deelt bij e-mailbericht van 23 mei 2011 mee onmogelijk aanwezig te kunnen zijn op de hoorzitting van 23 mei 2011 en vraagt om op een latere datum te worden gehoord.

DE FEITEN

4. De nota van de onderzoeksceel bevat de volgende vaststellingen.

De onderzoeksceel van de VRM heeft op 14 april 2011 vastgesteld dat Radio 94 niet meer uitzendt vanuit Watertoren, Steenstraat 8850 te Ardoeie, de vergunde zendlocatie.

Middels het gebruik van de eigen meetapparatuur kan de zendlocatie van VZW Nieuwsradio worden gelokaliseerd op het adres Zilverbergstraat 1 te 8890 Moorslede. Dit adres bevindt zich in vogelvlucht op een afstand van ongeveer 15 kilometer van het adres van de vergunde zendlocatie.

VZW Nieuwsradio had voordien telefonisch reeds te kennen gegeven op zoek te zijn naar een nieuwe zendplaats maar heeft geen aanvraag voor de wijziging van de zendvergunning en de zendlocatie ingediend.

TOEPASSELIJKE REGELS

5.1. Artikel 135, tweede lid van het decreet betreffende radio-omroep en televisie van 27 maart 2009 (hierna: het Mediadecreet) luidt als volgt:

“De landelijke, regionale en lokale radio-omroeporganisaties gebruiken een technische uitrusting die conform de wettelijke en decretale voorschriften is, en ze houden zich aan de bepalingen van de zendvergunning. Ze aanvaarden het onderzoek naar de werking ter plaatse door de aangestelde ambtenaren.”

5.2. Artikel 17, § 5, van het besluit van de Vlaamse Regering van 30 juni 2006 betreffende de procedure voor de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: het procedurebesluit) schrijft voor:

“Als de algemene kamer vaststelt dat niet conform de zendvergunning wordt uitgezonden, kan ze, in afwachting van de beslissing ten gronde en na de betrokkene te hebben gehoord, als voorlopige maatregel de zendvergunning schorsen.

In dat geval zijn de termijnen vermeld in artikel 7, 13 en 16 niet van toepassing.”

A. Argumenten van de aangeklaagde omroeporganisatie.

6. De omroeporganisatie heeft in een e-mail van 23 mei 2011 meegedeeld dat zij die dag zelf pas de oproeping van 16 mei 2011 voor de hoorzitting heeft ontvangen. Zij stelt niet aanwezig te kunnen zijn en vraagt op een latere datum te worden gehoord.

Ten gronde stelt de omroeporganisatie dat zij “wegens omstandigheden en overmacht” de uitzendlocatie heeft moeten verlaten, dat zij gedurende één week van uit de locatie in Moorslede heeft uitgezonden en dat zij ondertussen een andere uitzendlocatie binnen het voorgeschreven zendgebied (Roeselare) heeft gevonden. Zij voert nog aan dat zij een medewerker van de VRM per e-mail op de hoogte heeft gesteld en deelt ten slotte een kopie van het verhuisdossier mee.

B. Beoordeling.

7. De VRM gaat niet in op de vraag van Radio 94 om op een latere datum te worden gehoord. Een omroeporganisatie dient zich bereikbaar te houden voor de VRM en zij moet trouwens te allen tijde toegang tot haar installaties kunnen verschaffen. Het gaat niet op eenvoudige wijze te stellen dat men "onmogelijk" kan aanwezig zijn omdat men slechts een week na de verzending kennis heeft genomen van een oproeping. Uit dergelijke algemene stelling blijkt alleszins geen overmacht. De procedure inzake voorlopige maatregelen is voorzien met het oog op een snelle behandeling. Daarom maakt artikel 17, tweede lid, van het procedurebesluit het ook mogelijk af te wijken van de termijnen van de gewone procedure op tegenspraak. De verhuis van een zendinstallatie over een afstand van 15 kilometer en dus tot buiten het voorgeschreven zendgebied, wordt door Radio 94 als dusdanig niet betwist en is ernstig genoeg om de zaak zonder verder uitstel te behandelen en na te gaan of voorlopige maatregelen moeten worden opgelegd.

8. Zoals hierboven reeds is vermeld, heeft de onderzoeksceel op 14 april 2011 vastgesteld dat Radio 94 niet meer vanuit de vergunde locatie uitzendt. De gebruikte zendlocatie bevindt zich in vogelvlucht op een afstand van ongeveer 15 kilometer van het adres van de vergunde locatie. Radio 94 geeft dit toe maar stelt in zijn e-mail dat hij die locatie "1 week tijdelijk" heeft gebruikt. Bovendien stelt Radio 94 ondertussen opnieuw naar een andere locatie, volgens hem binnen het zendgebied, te zijn verhuisd.

Tot op heden heeft de lokale radio geen wijziging van de zendvergunning aangevraagd met het oog op verhuis en/of aanpassing van de voorwaarden van de zendvergunning. Een eenvoudige melding via e-mail of telefoon geldt niet als een aanvraag tot wijziging.

Hieruit volgt dat Radio 94 de orde binnen het radiolandschap, zoals gecreëerd door het frequentieplan, evenals de bevoegdheid van de VRM tot het verstrekken van vergunning tot verplaatsing van de zendlocatie, ondergeschikt acht aan de eigen belangen.

Indien Radio 94 verder gebruik wenst te maken van de toegewezen zendmogelijkheden, dient hij bovendien onverwijld terug te keren naar de vergunde zendlocatie of – indien dit niet meer mogelijk blijkt – een wijziging van de zendlocatie en de zendvergunning aan te vragen.

Door de (dubbele) verhuis van de zendinstallatie zonder vergunning miskent Radio 94 op flagrante wijze de verplichtingen die gepaard gaan met de erkenning als lokale radio-omroeporganisatie en de toekenning van de daaraan gekoppelde zendmogelijkheden. Deze handelwijze vereist het opleggen van de hierna omschreven voorlopige maatregel in afwachting van de behandeling ten gronde van de zaak.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

1. in hoofde van VZW Nieuwsradio een inbreuk vast te stellen op artikel 135 van het Mediadecreet;
2. overeenkomstig artikel 17 van het procedurebesluit, in afwachting van een beslissing ten gronde, de zendvergunning van VZW Nieuwsradio met onmiddellijke ingang te schorsen tot de VRM heeft kunnen vaststellen dat de radio opnieuw kan uitzenden conform zijn zendvergunning.

Ofwel dient VZW Nieuwsradio bij aangetekende brief te melden dat hij opnieuw uitzendt van op zijn oude vergunde locatie.

Ofwel vraagt VZW Nieuwsradio een wijziging van de zendvergunning aan met het oog op een verhuis en/of aanpassing van de voorwaarden van de zendvergunning.

In beide gevallen zal de VRM vervolgens aan het BIPT de opdracht geven een technische controle bij VZW Nieuwsradio uit te voeren om uit te maken of de bepalingen van de zendvergunning door de betrokken radio worden nageleefd.

VZW Nieuwsradio kan de uitzendingen slechts hervatten, nadat de VRM hiervoor bij aangetekende brief expliciet de toelating heeft gegeven.

Aldus uitgesproken te Brussel op 23 mei 2011.

D. PEEREMAN
griffier

E. BREWAEYS
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

