



ALGEMENE KAMER

ZAAK BART TOMMELEIN EN CARL DECALUWE t. NV VRT

(dossier nr. 2011/016)

BESLISSING
nr. 2011/015

27 juni 2011

In de zaak van Bart Tommelein en Carl Decaluwe tegen NV VRT

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr E. BREWAEYS, *voorzitter*,
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,
Dhr R. LANNOO,
Mevr P. VALCKE,
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*,
en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 27 juni 2011,
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

PROCEDURE

1. Met een aangetekende brief van 23 mei 2011 aan de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: de VRM) leggen Bart Tommelein, Vlaams Volksvertegenwoordiger en Fractievoorzitter Senaat, en Carl Decaluwe, Vlaams Volksvertegenwoordiger en Ondervoorzitter Vlaams Parlement, klacht neer tegen NV VRT (hierna: VRT), met maatschappelijke zetel August Reyerslaan 52 te 1043 Brussel, naar aanleiding van het programma 'Tournée générale'.

De klagers geven aan op 11 mei 2011 uit een krantenartikel te hebben vernomen dat de makers van het betreffende programma een financiële bijdrage hebben gevraagd aan de brouwers die hun bier in beeld wensen te brengen.

De klagers voeren aan dat in het bedoelde programma de decretale bepalingen inzake toegelaten vormen van productplaatsing niet werden nageleefd. Met name de bepalingen van artikel 100, § 1, 3° en 4°, van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie zouden zijn overtreden. Zo zou het betreffende product, bier, van essentieel belang voor de inhoud van het programma zijn en aldus essentiële aandacht verkrijgen. De klagers stellen zich ook de vraag in hoeverre VRT de kijkers duidelijk heeft gewezen op de aanwezigheid van productplaatsing.

2. Met een aangetekende brief van 31 mei 2011 bezorgt de VRM de klacht aan VRT.

3. VRT bezorgt zijn schriftelijke opmerkingen bij aangetekende brief van 14 juni 2011.

Bij brief van 21 juni 2011 wordt een afschrift van deze opmerkingen aan de klagers bezorgd.

4. De partijen zijn in hun betoog en verweer gehoord op de zitting van 27 juni 2011.

De klagers verschijnen in persoon. VRT wordt op de hoorzitting vertegenwoordigd door Hilde Minjauw en Bart Jacobs. Lieven Cobbaert woont de hoorzitting bij.

TOEPASSELIJKE REGELS

5.1. Artikel 100 § 1 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet) luidt als volgt:

“De programma’s die productplaatsing bevatten, voldoen aan de volgende voorwaarden:

(...)

3° het product of de dienst in kwestie krijgt geen overmatige aandacht;

4° als het programma in kwestie is geproduceerd of besteld door de omroeporganisatie zelf of door een aan hem verbonden onderneming, worden de kijkers duidelijk gewezen op de aanwezigheid van productplaatsing. Het programma in kwestie wordt in het begin en op het einde ervan, en als het na een reclamepauze wordt hervat, op passende wijze als zodanig aangeduid om verwarring bij de kijkers te voorkomen. (...)”

5.2. Artikel 220, § 1, van het Mediadecreet schrijft voor :

“De algemene kamer doet uitspraak, hetzij ambtshalve, hetzij op verzoek van de Vlaamse Regering, hetzij naar aanleiding van een schriftelijke, met redenen omklede en ondertekende klacht die haar kan worden voorgelegd door elke belanghebbende en, in geval van een klacht met betrekking tot de bepalingen over commerciële communicatie en boodschappen van algemeen nut, door elke natuurlijke persoon of rechtspersoon.

Over de inhoud van reclame kan de algemene kamer enkel uitspraak doen naar aanleiding van een schriftelijke, met redenen omklede en ondertekende klacht. Om ontvankelijk te zijn moet de klacht ingediend zijn

uiterlijk de vijftiende dag na de gebeurtenis die aanleiding heeft gegeven tot de klacht.”

5.3. Artikel 12 van het besluit van 30 juni 2006 van de Vlaamse Regering betreffende de procedure voor de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: het procedurebesluit) bepaalt:

“ Om ontvankelijk te zijn, moet een bij de Regulator ingediende klacht aan de volgende voorwaarden voldoen :

1° ingediend zijn uiterlijk de vijftiende dag na de gebeurtenis die aanleiding heeft gegeven tot de klacht;
(...);

4° het onderwerp van de klacht aangeven, met een uiteenzetting van de redenen waarop ze steunt en met vermelding van de persoon tegen wie de klacht is gericht. Als de klacht betrekking heeft op een radio- of televisieprogramma, moet de uitzending waartegen wordt opgekomen worden aangewezen met vermelding van de dag en het uur waarop de uitzending heeft plaatsgehad
(...);

A. Argumenten van de aangeklaagde omroeporganisatie.

6.1. VRT voert aan dat de klacht niet voldoet aan artikel 220, § 1, van het Mediadecreet en artikel 12, 1°, van het procedurebesluit.

De klagers verwijzen naar een krantenartikel van 11 mei 2011 waardoor blijkbaar gesuggereerd wordt dat dit een nuttig vertrekpunt voor de ontvankelijkheidstermijn zou kunnen zijn.

De voorwaarde dat een klacht ingediend moet zijn uiterlijk de vijftiende dag na de gebeurtenis die aanleiding geeft tot de klacht wordt traditioneel zo geïnterpreteerd dat de klacht moet ingediend worden uiterlijk de vijftiende dag na de uitzending. De datum waarop iemand kennis neemt van een artikel uit de geschreven pers is een onrechtstreeks en subjectief gegeven, zonder werkelijk verband met de datum van uitzending. Dergelijke datum kan volgens VRT geen geldig vertrekpunt zijn voor de termijn van vijftien dagen voor ontvankelijkheid van deze klacht.

De klagers hadden ten tijde van de lineaire uitzendingen (vanaf 19 januari 2011 tot uiterlijk de vijftiende dag na de laatste uitzending op 23 maart 2011) verdere toelichting kunnen vragen of een klacht indienen, wat ze niet gedaan hebben.

B. Beoordeling.

Op 25 mei 2011 ontvangt de VRM een aangetekende brief van de klagers, verstuurd op 24 mei 2011, betreffende “*klacht over ‘Tournée générale’, programma op de Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie (VRT)*”. Daaruit blijkt dat een klacht wordt ingediend tegen een televisieprogramma, niet tegen een krantenartikel.

Uit het onderzoek blijkt dat de reeks ‘Tournée générale’ door de VRT lineair werd uitgezonden vanaf 19 januari 2011 tot en met 23 maart 2011. Daargelaten de vaststelling dat de klagers niet aangeven tegen welke uitzending(-en) hun klacht wordt ingediend, kon dus uiterlijk tot de vijftiende dag na 23 maart 2011 een klacht worden ingediend.

Het feit dat de klagers hun klacht hebben ingediend op grond van informatie die zij pas op 11 mei 2011 in een krantenartikel hebben gelezen, doet aan het voorgaande geen afbreuk.

De klacht is méér dan 15 dagen na de uitzending van het laatste programma van de reeks ‘Tournée générale’ ingediend en daarom is zij niet ontvankelijk. Derhalve kan de VRM de klacht niet ten gronde onderzoeken.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

de klacht van Bart Tommelein en Carl Decaluwe niet ontvankelijk te verklaren.

Aldus uitgesproken te Brussel op 27 juni 2011.

D. PEEREMAN
griffier

E. BREWAEYS
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.