



ALGEMENE KAMER

ZAAK VAN VRM

t. BVBA MENT MEDIA

(dossier nr. 2011/034)

BESLISSING
nr. 2011/036

19 december 2011

In de zaak van VRM tegen BVBA Ment Media,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr E. BREWAEYS, *voorzitter*,
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,
Dhr R. LANNOO,
Mevr P. VALCKE,
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*,

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 19 december 2011,
Neemt op deze datum de volgende beslissing:

PROCEDURE

1. Ingevolge de algemene opdracht, vastgesteld bij kaderbeslissing d.d. 31 mei 2010, tot het uitvoeren van een regelmatige monitoring van de Vlaamse televisieomroeporganisaties, werden door de onderzoekscel van de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna : de VRM) de uitzendingen van diverse televisieomroeporganisaties op woensdag 5 oktober 2011 (17u – 23u) aan een onderzoek onderworpen.

De opnames van deze uitzendingen werden met het oog op nuttige vaststellingen inzake de naleving van de regelgeving door de onderzoekscel geanalyseerd.

Het betreft hier de uitzendingen van het omroepprogramma Ment TV van BVBA Ment Media.

2. Op 21 november 2011 legt de onderzoekscel van de VRM aan de algemene kamer van de VRM een rapport voor aangaande mogelijke overtredingen van de regelgeving tijdens die uitzending.

3. Op 28 november 2011 beslist de algemene kamer van de VRM om, op basis van dat onderzoeksrapport, tegen BVBA Ment Media (hierna : Ment TV), met maatschappelijke zetel Wijmenstraat 21E te 9030 Gent, een procedure op tegenspraak op te starten.

4. Deze beslissing wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 28 november 2011 aan Ment TV meegedeeld.

5. VRM ontvangt op 15 december 2011 de schriftelijke opmerkingen van Ment TV.

6. Op de zitting van 19 december 2011 wordt Ment TV vertegenwoordigd door Marc Hallez.

DE FEITEN

7. De onderzoeksceel stelt vast dat tijdens de onderzochte periode een programma wordt uitgezonden 'Inge en Debbie A-mode Make Over on Television' (met een duurtijd van ongeveer veertien minuten en vijftien seconden).

Het programma wordt voorafgegaan en gevolgd door een sponsorvermelding voor A-mode en vermeldt aan het begin en op het einde het logo voor productplaatsing.

In het programma ontvangt de presentatrice Inge Moerenhout een deelnemster die een 'make over' krijgt in een winkel van A-mode onder begeleiding van styliste Debbie.

Gedurende het hele programma verschijnt het logo van het omroepprogramma 'Ment' met daaronder een banner 'A-mode make over'.

Op het einde van het programma verschijnt volgende banner onderaan in beeld 'A-mode make over is een programma van Cross Media Thinking.be in opdracht van A-mode'.

Door de combinatie van de verschillende visuele elementen en het feit dat het programma werd geproduceerd in opdracht van A-mode, is de onderzoeksceel van oordeel dat dit programma het karakter van een publi-reportage krijgt.

Volgens de onderzoeksceel stemt het opnemen van een publi-reportage als een programma zonder deze duidelijk herkenbaar te maken als publi-reportage niet overeen met de artikelen 79, § 1, en 81, § 5, van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet).

TOEPASSELIJKE REGELS

8.1. Artikel 79, § 1, van het Mediadecreet bepaalt :

“Televisierelame, zelfpromotie uitgezonderd, en telewinkelen moeten duidelijk herkenbaar zijn en moeten kunnen worden onderscheiden van redactionele inhoud. Zonder afbreuk te doen aan het gebruik van nieuwe reclametechnieken, moeten reclame en telewinkelen met visuele en/of akoestische en/of ruimtelijke middelen van andere onderdelen van het programma worden gescheiden.

De bepalingen van deze paragraaf zijn eveneens van toepassing op teletekst.”

8.2. Artikel 81, § 5, van het Mediadecreet luidt als volgt :

“ De regionale en private lineaire televisieomroeporganisaties mogen publi-reportages uitzenden die niet in aanmerking worden genomen bij de berekening van de percentages vermeld in § 2 van dit artikel, mits deze publi-reportages in overeenstemming zijn met alle bepalingen van dit hoofdstuk.

Onder publi-reportages wordt begrepen commerciële communicatie die meer tijd in beslag neemt dan reclamespots omdat het accent ligt op redactionele en informatieve inhoud.”

A. Argumenten van de aangeklaagde omroeporganisatie.

9. De omroeporganisatie betwist de visie van de VRM niet. Ment TV heeft de resterende uitzendingen onmiddellijk aangepast.

De omroeporganisatie voert aan dat zij niet lichtzinnig omspringt met het Mediadecreet en legt uit waarom de betrokken uitzending door haar beschouwd werd als een programma met productplaatsing. Ment TV benadrukt haar goede trouw en vraagt begrip.

Tenslotte hoopt de omroeporganisatie dat een waarschuwing zou kunnen volstaan omdat elke boete, hoe klein ook, nefast is voor haar werking.

B. Beoordeling.

10.1. Uit de beelden en het onderzoek blijkt dat de uitzending inhoudelijk slechts één onderwerp heeft, namelijk een deelnemster die een 'make over' krijgt in een winkel van A-mode. De winkel 'A-mode' krijgt daardoor onmiskenbare promotionele aandacht die de betrokken organisatie enkel ten goede kan komen.

Hier is dus sprake van beelden of geluiden die dienen om rechtstreeks of onrechtstreeks de goederen, de diensten of het imago van een natuurlijke persoon of rechtspersoon die een economische activiteit verricht, te promoten.

Er wordt advies gegeven rond onder meer stijl passend bij morfologische kenmerken, kleuradvies binnen kleurtypes, invloed van huidteint en kledingkeuze. Er kan daarom gesteld worden dat het accent wordt gelegd op redactionele en informatieve inhoud en dat de betrokken uitzending het karakter van een publi-reportage heeft. De omroeporganisatie betwist dit standpunt niet.

Door de publi-reportage niet duidelijk als zodanig herkenbaar te maken, schendt Ment TV de artikelen 79, § 1, en 81, § 5, van het Mediadecreet.

10.2. Bij het bepalen van de sanctie houdt de VRM rekening met de aard van de inbreuk, met het gegeven dat het om een eerste inbreuk gaat en dat de omroeporganisatie aanvoert dat ze zich intussen geconformeerd heeft.

Daarom is een waarschuwing een gepaste sanctie.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

In hoofde van BVBA Ment Media een inbreuk vast te stellen op de artikelen 79, § 1, en 81, § 5, van het Mediadecreet.

Overeenkomstig artikel 228, 1°, van het Mediadecreet BVBA Ment Media daarvoor te waarschuwen.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 19 december 2011.

D. PEEREMAN
griffier

E. BREWAEYS
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.