



ALGEMENE KAMER

**ZAAK VAN VRM t.
NV VLAAMSE MEDIA MAATSCHAPPIJ**

(dossier nr. 2012/049)

BESLISSING
nr. 2012/007

26 maart 2012

In de zaak van VRM tegen NV Vlaamse Media Maatschappij,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr E. BREWAEYS, *voorzitter*,
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,
Dhr R. LANNOO,
Mevr P. VALCKE,
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 26 maart 2012,
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

PROCEDURE

1. Ingevolge de algemene opdracht, vastgesteld bij kaderbeslissing van 31 mei 2010 tot het uitvoeren van een regelmatige monitoring van de Vlaamse televisieomroeporganisaties, werden door de onderzoeksceel van de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: de VRM) de uitzendingen van diverse televisieomroeporganisaties op 10 januari 2012 van 17 uur tot 23 uur, onderzocht.

Het betreft hier onder meer de uitzendingen van het omroepprogramma JIM van NV Vlaamse Media Maatschappij.

2. Op 21 februari 2012 legt de onderzoeksceel van de VRM aan de algemene kamer van de VRM een rapport voor inzake de naleving van de regelgeving.

3. Op 27 februari 2012 beslist de algemene kamer van de VRM om, op basis van het onderzoeksrapport, tegen NV Vlaamse Media Maatschappij (hierna: VMMA), met maatschappelijke zetel Medialaan 1 te 1800 Vilvoorde, een procedure op tegenspraak op te starten.

4. De beslissing om een procedure op tegenspraak op te starten wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 28 februari 2012 aan VMMA meegedeeld.

5. VMMA bezorgt de schriftelijke opmerkingen van 19 maart 2012 aan de VRM.

6. Op de zitting van 26 maart 2012 wordt VMMA vertegenwoordigd door Sven Van Damme.

DE FEITEN

7. De onderzoeksceel stelt vast dat tijdens de onderzochte periode op een tijdspanne van ongeveer twee uur en vierendertig minuten viermaal een alleenstaande reclamespot werd uitgezonden ten behoeve van 2 diverse adverteerders (driemaal 'Coca Cola light' en eenmaal 'Maybelline Gemey').

Volgens de onderzoeksceel stemt het uitzenden van meerdere afzonderlijke reclameboodschappen op éézelfde dag niet overeen met de toepassing van artikel 79, § 2, van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet).

TOEPASSELIJKE REGELS

8. Artikel 79, § 2, van het Mediadecreet bepaalt:

"§ 2. Afzonderlijke reclame- en telewinkelspots blijven een uitzondering. Een afzonderlijke reclame- of telewinkelspot is toegestaan per televisieomroepprogramma per dag.

Daarnaast zijn afzonderlijke reclame- en telewinkelspots toegestaan:

1° in uitzendingen van sportevenementen;

2° als er een langdurige spot wordt uitgezonden van minimaal twee minuten;

3° als een omroeporganisatie er niet in geslaagd is voor een specifiek reclameblok meer dan een reclame- of telewinkelspot te verkopen, bij gebrek aan interesse van de klanten".

A. Argumenten van de aangeklaagde omroep

9. VMMA beroept zich op artikel 79, § 2, tweede lid, 3°, van het Mediadecreet. De desbetreffende reclameblokken werden wel degelijk opengezet voor adverteerders, maar er werd slechts één spot verkocht voor de respectievelijke specifieke blokken. VMMA voegt een overzicht als bijlage toe waaruit dit duidelijk moet blijken.

Uit een tweede bijlage blijkt dat de tarieven voor de desbetreffende spots zeer laag zijn. Bij JIM worden ook geen single spots, waarvoor dan ook een hoger tarief zou gelden, verkocht. Er was dus geen sprake van enige geboden exclusiviteit.

B. Beoordeling

10. De omroeporganisatie maakt in dit geval aannemelijk dat zij een beroep kan doen op de uitzonderingsgrond bepaald in artikel 79, § 2, tweede lid, 3°, van het Mediadecreet.

Daarom is de uitzending van de alleenstaande reclameboodschappen tijdens de onderzochte periode niet in strijd met de bepalingen van artikel 79, § 2, eerste lid, van het Mediadecreet.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

In hoofde van NV Vlaamse Media Maatschappij geen inbreuk vast te stellen op artikel 79, § 2, eerste lid, van het Mediadecreet;

Aldus uitgesproken te Brussel, op 26 maart 2012.

D. PEEREMAN
griffier

E. BREWAEYS
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.