



ALGEMENE KAMER

**ZAAK VAN VRM**

**t. VZW NIET-OPENBARE  
TELEVISIEVERENIGING BRUSSEL**

(dossier nr. 2012/058)

BESLISSING  
nr. 2012/021

25 juni 2012



**In de zaak van VRM tegen VZW Niet-Openbare Televisievereniging Brussel,**

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr E. BREWAEYS, *voorzitter*,  
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,  
Dhr R. LANNOO,  
Mevr P. VALCKE,  
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 25 juni 2012,  
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

**PROCEDURE**

1. Ingevolge de algemene opdracht, vastgesteld bij kaderbeslissing van 31 mei 2010 tot het uitvoeren van een regelmatige monitoring van de Vlaamse televisieomroeporganisaties, werden door de onderzoekscel van de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: de VRM) de uitzendingen van de particuliere regionale televisieomroeporganisaties op 13 maart 2012 van 18 uur tot 21 uur, onderzocht.

Het betreft hier onder meer de uitzendingen van het omroepprogramma TV-Brussel van VZW Niet-Openbare Televisievereniging Brussel.

2. Op 15 mei 2012 legt de onderzoekscel van de VRM aan de algemene kamer van de VRM een rapport voor inzake de naleving van de regelgeving.

3. Op 21 mei 2012 beslist de algemene kamer van de VRM om, op basis van dat onderzoeksrapport, tegen VZW Niet-Openbare Televisievereniging Brussel (hierna: TV Brussel), met maatschappelijke zetel Flagey-gebouw Belvédèrestraat 27 te 1050 Brussel, een procedure op tegenspraak op te starten.

4. De beslissing om een procedure op tegenspraak op te starten wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 24 mei 2012 aan TV Brussel meegedeeld.

5. VRM ontvangt op 5 juni 2012 de schriftelijke opmerkingen van TV Brussel.

6. TV Brussel maakt geen gebruik van de mogelijkheid om de schriftelijke opmerkingen mondeling te komen toelichten op een hoorzitting van 25 juni 2012.

## DE FEITEN

7. De onderzoeksceel stelt vast dat tijdens de onderzochte periode aan het einde van elke lus een pancarte verschijnt met 1 visuele sponsorvermelding ('Met dank aan kapper : Voteforpedro').

Volgens de onderzoeksceel blijkt uit deze visuele sponsorvermelding de feitelijke sponsoring van het journaal door de kapperszaak of haartooisponsor van de presentator van het programma 'Brussel Vandaag', dat als een journaal moet worden beschouwd.

Hoewel de visuele sponsorvermelding ongeveer één minuut na het feitelijke einde van het journaal verschijnt (na een aankondigingsspot en een reclamespot), kan die sponsorvermelding enkel betrekking hebben op de nieuws-presentator als centrale figuur in het journaal. Het programma in kwestie is immers het enige programma en bijgevolg ook het enige programma met een presentator.

Volgens de onderzoeksceel stemt het vermelden van de haartooisponsor van de nieuws-presentator niet overeen met de toepassing van artikel 96 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet).

## TOEPASSELIJKE REGELS

8. Artikel 96, eerste lid, van het Mediadecreet bepaalt :

*“Journaals en politieke informatieprogramma's mogen niet worden gesponsord.”*

### **A. Argumenten van de aangeklaagde omroeporganisatie.**

9. TV Brussel erkent een haartooisponsor te hebben maar de presentator op 13 maart 2012 maakte geen gebruik van deze sponsordiensten. De omroeporganisatie somt vier magazines op waarvoor de sponsorvermelding wel geldt ('Brussels International' – 'Weekoverzicht' – 'Klas in de Media' – 'Brussel Sport').

TV Brussel merkt op dat de sponsorvermelding duidelijk afgescheiden van het nieuws stond wat voldoende geacht werd om er geen link meer mee te maken.

Voortaan zal de sponsorvermelding enkel worden vermeld wanneer de bewuste magazines worden uitgezonden.

## **B. Beoordeling.**

10. Uit het onderzoek blijkt dat tijdens de onderzochte periode het programma 'Brussel Vandaag', het journaal in kwestie, het enige programma in de uitzendlus is en dus ook het enige programma met een presentator.

De sponsorvermelding kan daarom dan ook alleen maar betrekking hebben op de nieuws-presentator als centrale figuur in het journaal, zelfs al verschijnt de sponsorvermelding ongeveer één minuut na het feitelijke einde van het journaal (na een aankondigingsspot en een reclamespot). Het verweer van TV Brussel wordt daarom niet aanvaard.

Het vergemakkelijken van en bijdragen tot de productie van het programma 'Brussel Vandaag' door de betrokken sponsor is visueel duidelijk door de haartooi van de presentator.

De VRM heeft reeds geoordeeld dat het leveren van faciliteiten of diensten zoals bijvoorbeeld kleding en haartooi, moet worden beschouwd als een bijdrage aan de financiering van het programma met het doel naam, handelsmerk, imago, activiteiten of producten meer bekendheid te geven en dus beantwoordt aan de definitie van sponsoring, zoals vastgelegd in artikel 2, 41°, van het Mediadecreet (beslissingen nr. 2012/010 dd. 14 mei 2012 – nr. 2011/032 dd. 28 november 2011 - nr. 2011/020 dd. 26 september 2011 – nr. 2010/004 dd. 18 januari 2010 – nr. 2008/072 dd. 17 november 2008 – nr. 2007/047 dd. 19 oktober 2007).

Hieruit volgt dat TV Brussel met het vermelden van de haartooisponsor op het einde van de uitzendlus op 13 maart 2012 een inbreuk begaan heeft op artikel 96, eerste lid, van het Mediadecreet.

Rekening houdende met de gegeven omstandigheden is een waarschuwing in dit geval een gepaste sanctie.

## **OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA**

In hoofde van VZW Niet-Openbare Televisievereniging Brussel een inbreuk vast te stellen op artikel 96 van het Mediadecreet;

Overeenkomstig artikel 228, 1°, van het Mediadecreet VZW Niet-Openbare Televisievereniging Brussel te waarschuwen.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 25 juni 2012.

D. PEEREMAN  
griffier

E. BREWAEYS  
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.