

VLAAMSE RAAD VOOR RECLAME EN SPONSORING
OP RADIO EN TELEVISIE

BESLISSING 1996/02

dd. 4/11/1996

Gelet op de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 31 juli 1991 betreffende de samenstelling en werking van de Vlaamse Raad voor reclame en sponsoring op radio en televisie;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 12 mei 1993 houdende goedkeuring van het reglement van orde van de Vlaamse Raad voor reclame en sponsoring op radio en televisie;

Gelet op de schriftelijke klacht van 7 oktober 1996 van mevrouw C. VANSTEENBRUGGE, waarbij aangeklaagd wordt dat tijdens het VTM-programma "Schuif Af" van 6 oktober 1996 de artikelen 81, 5° b, 82 § 6 en 84 van de gecoördineerde decreten niet werden gerespecteerd;

Gelet op de aangetekende brief van de Raad aan VTM, dd. 10/10/1996, waarbij de bovengenoemde klacht aan VTM werd betekend en waarbij tevens werd gevraagd om het betreffende beeldmateriaal aan de Raad te bezorgen;

Gelet op de schriftelijke toelichting van de Mtrs C. LESAFFER en L. NEELS, raadslieden van VTM, dd. 23 oktober 1996;

Gehoord ter zitting van de Raad van 4 november 1996 Mter C. LESAFFER voor VTM;

Neemt de Raad de volgende beslissing

1. VOORAFGAAND

- 1.1. Bij de Raad wordt door mevrouw C. VANSTEENBRUGGE een klacht ingediend, met als ontvangstdatum 9 oktober 1996. Hierin wordt gemeld dat tijdens het VTM-programma "Schuif Af" van 6 oktober 1996 minimum vijf minuten zendtijd werd gewijd aan het speelgoed "K'NEX".

Mevrouw C. VANSTEENBRUGGE stelt hier een schending van artikel 81, 5, b en 84 van de gecoördineerde decreten van 25 januari 1995 vast.

Mevrouw C. VANSTEENBRUGGE klaagt tevens aan dat binnen 5 minuten van het bedoelde programma reclame werd uitgezonden, hetgeen verboden is door artikel 82 § 6 van de gecoördineerde decreten.

Bij aangetekende brief van 10 oktober 1996 wordt de klacht aan VTM betekend, met het verzoek om bij toepassing van art. 93, § 3 van de gecoördineerde decreten, het betreffende beeldmateriaal aan de Raad te bezorgen.

Zowel mevrouw C. VANSTEENBRUGGE als VTM worden op 10 oktober 1996 uitgenodigd op de hoorzitting van 4 november 1996.

De schriftelijke memorie dd. 23 oktober 1996 van de raadslieden van VTM wordt op 25 oktober 1996 aan mevrouw C. VANSTEENBRUGGE bezorgd.

Op de zitting van 4 november 1996 verschijnt enkel C. LESAFFER, advocaat te Antwerpen, voor VTM.

Mevrouw C. VANSTEENBRUGGE is niet aanwezig.

1.2. Ontvankelijkheid

De ontvankelijkheid van de klacht wordt door VTM niet betwist.

1.3. Ten gronde

- 1.3.1. Artikel 2, 20° van de gecoördineerde decreten definieert sluikreclame als volgt : het vermelden of vertonen van goederen of een dienstverlener in programma's, indien dit door de omroep wordt gedaan met de bedoeling reclame te maken en indien het publiek kan worden misleid omtrent de aard van deze vermelding of vertoning.

Deze bedoeling wordt met name aanwezig geacht indien tegenover de vermelding of vertoning een geldelijke of andere vergoeding staat;

Art. 81, 5° b van de gecoördineerde decreten bepaalt dat de reclame minderjarigen er niet rechtstreeks toe mag aanzetten hun ouders of anderen te overreden tot de aankoop van produkten of diensten waarvoor reclame wordt gemaakt.

Art. 82, § 6 van de 'gecoördineerde decreten luidt als volgt : "In de onmiddellijke omgeving van programma's of programmaonderdelen bestemd voor kinderen mag geen reclame worden uitgezonden. Met onmiddellijke omgeving wordt bedoeld binnen een tijdsbestek van 5 minuten ...".

Art. 84 van de gecoördineerde decreten bepaalt dat sluikreclame verboden is.

- 1.3.2. VTM voert aan dat uit de visionering van het beeldmateriaal niet blijkt dat aan de definitie van sluikreclame is voldaan. Volgens VTM is artikel 85 § 3 hier van toepassing en roept de verzoekster niet in dat deze bepaling zou zijn geschonden.

Het gaat volgens VTM om een wedstrijd, waarbij door een derde prijzen ter beschikking worden gesteld. Hieruit kan niet worden afgeleid dat kinderen er rechtstreeks toe worden aangezet hun ouders of anderen te overreden tot aankoop van de betreffende producten.

VTM voert tenslotte aan dat de 5-minuten regel niet werd overtreden.

- 1.3.3. Na de visionering van het beeldmateriaal kan de Raad vaststellen dat het gaat om de voorstelling van een wedstrijd met als voorwerp de constructie van figuren, waarbij K'NEX-spielgoed is vereist.

De Raad is na visionering van het beeldmateriaal van oordeel dat in deze het misleidingsaspect niet is aangetoond, zodat niet kan worden geconcludeerd dat het om sluikreclame gaat.

Uit het beeldmateriaal kan de Raad niet afleiden dat kinderen er rechtstreeks toe worden aangezet om hun ouders of anderen - in dit geval leerkrachten - er toe te overreden om het bedoelde speelgoed te kopen.

Om aan de wedstrijd deel te nemen is het immers niet noodzakelijk om het speelgoed aan te kopen, maar wordt het gratis ter beschikking gesteld.

De Raad heeft tenslotte kunnen vaststellen dat het bedoelde programma weliswaar wordt gevolgd door een sponsorvermelding, maar dat in de onmiddellijke omgeving volgend op het programma geen reclame wordt uitgezonden.

2. BESLISSING

Gelet op het voorgaande beslist de Raad tijdens het VTM-programma "Schuif af" van 6 oktober 1996 geen inbreuken op de artikelen 81, 5°b, 82 § 6 en 84 van de gecoördineerde decreten van 25 januari 1995 te hebben vastgesteld.

Namens de Raad,

De ondervoorzitter

G.L. Ballon