

# VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

---

Onafhankelijk toezichthouder voor  
de Vlaamse audiovisuele media

## ALGEMENE KAMER

### ZAAK VAN VRM t. TV KEMPEN EN MECHELEN VZW

(dossier nr. 2020/443)

BESLISSING nr. 2020/034

28 september 2020



**In de zaak van VRM tegen TV Kempen en Mechelen VZW,**

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr C. ADAMS, *voorzitter*,  
Dhr P. SOURBRON, *ondervoorzitter*,  
Dhr R. LANNOO,  
Mevr P. VALCKE,  
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 28 september 2020,  
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

**PROCEDURE**

1. Ingevolge de algemene opdracht, vastgesteld bij kaderbeslissing van 14 juli 2014 tot het uitvoeren van een regelmatige monitoring van de Vlaamse televisieomroeporganisaties, werden door de onderzoekscel van de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: de VRM) de uitzendingen van de particuliere regionale televisieomroeporganisaties op 5 mei 2020 (18u tot 21u) aan een onderzoek onderworpen.

Het betreft hier onder meer de uitzendingen van het omroepprogramma RTV van TV Kempen en Mechelen VZW.

2. Op 30 juni 2020 legt de onderzoekscel van de VRM aan de algemene kamer van de VRM een rapport voor aangaande mogelijke overtredingen van de regelgeving tijdens de bovengenoemde uitzending.

3. Op 13 juli 2020 beslist de algemene kamer van de VRM om, op basis van het onderzoeksrapport, TV Kempen en Mechelen VZW (hierna: RTV), met maatschappelijke zetel Lossing 16 te 2260 Westerlo, in een procedure op tegenspraak te betrekken.

4. Deze beslissing wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 14 juli 2020 aan RTV meegedeeld.

5. RTV bezorgt per brief van 7 september 2020 schriftelijke opmerkingen aan de VRM.

6. RTV maakt geen gebruik van de mogelijkheid om mondeling toelichting te geven op de zitting van 28 september 2020.

## DE FEITEN

7. De onderzoeksceel stelt vast dat de uitzendingen van RTV tijdens de onderzochte periode een programmatie in lusvorm omvatten, waarbij meermaals dezelfde programma's worden uitgezonden.

In elke lus tussen 18u en 21u wordt telkens één alleenstaande reclamespot voor 'Hoorcentrum Aerts' met een duurtijd van 20 seconden uitgezonden. De reclamespot wordt uitgezonden tussen zelfpromotiespots van RTV en voorafgaand aan het informatieprogramma 'RTV Vandaag'.

8. De alleenstaande reclamespot wordt evenwel uitgezonden zonder dat de reclame duidelijk herkenbaar wordt gemaakt door aankondiging ervan via een beginbumper. De uitzending ervan volgt onmiddellijk op de eraan voorafgaande zelfpromotiespot.

Tijdens de uitzending van de alleenstaande reclamespot wordt links van de omkaderde reclamespot op het scherm visueel een dalende balk als aflopende aftelklok getoond met bovenaan de tekstuele vermelding '*dadelijk RTV Vandaag*'.

9. Volgens de onderzoeksceel volstaat het louter vertonen van een aftelklok in combinatie met de vermelding van het dadelijk volgende programma niet als duidelijk herkenbare afscheiding tussen reclame en redactionele inhoud. Zij verwijst hiervoor naar de VRM-beslissing 2015/038 van 11 mei 2015.

Bijgevolg begaat RTV, aldus de onderzoeksceel, een inbreuk op artikel 79, § 1, van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet).

## TOEPASSELIJKE REGELS

10. Artikel 79, § 1, van het Mediadecreet luidt als volgt:

*“Televisierelame, zelfpromotie uitgezonderd, en telewinkelen moeten duidelijk herkenbaar zijn en moeten kunnen worden onderscheiden van redactionele inhoud. Zonder afbreuk te doen aan het gebruik van nieuwe reclametechnieken, moeten reclame en telewinkelen met visuele en/of akoestische en/of ruimtelijke middelen van andere onderdelen van het programma worden gescheiden.*

*[...]”*

### A. Argumenten van de aangeklaagde omroeporganisatie

11. RTV erkent dat tijdens de onderzochte periode een alleenstaande reclamespot voor 'Hoorcentrum Aerts' werd uitgezonden zonder duidelijke vermelding dat het om reclame ging. De omroeporganisatie heeft de fout zelf al opgemerkt en intussen opgelost.

12. RTV legt uit volgens welk format zij werkt en verduidelijkt dat in de tijdsbalk die tegelijk met de reclamespot loopt, het woord 'reclame' dient te staan om aan te geven dat het om een reclamespot gaat. Ten gevolge van technische werken in verband met een upgrade aan de systemen van eindregie en play-out tijdens de onderzochte periode, heeft de omroeporganisatie vastgesteld dat het woord 'reclame' omwille van een menselijke fout in die tijdsbalk is weggevalen.

RTV verontschuldigt zich nadrukkelijk voor deze fout, meent al het nodige te hebben gedaan om die te herstellen zodra de omroeporganisatie de fout zelf heeft vastgesteld en stelt dat die niet opzettelijk werd gemaakt.

13. Daarnaast deelt de omroeporganisatie de gemiddelde dagelijkse kijkcijfers evenals het tarief van de betrokken reclamespot mee.

14. Tot slot vraagt RTV de zeer beperkte impact in de tijd en de relatief lage inkomsten die hieraan gekoppeld zijn, in overweging te nemen bij de besluitvorming.

## B. Beoordeling

15. Artikel 79, § 1, van het Mediadecreet schrijft voor dat televisiereclame duidelijk herkenbaar moet zijn en moet kunnen worden onderscheiden van redactionele inhoud. Reclame moet worden gescheiden van andere onderdelen van het programma met visuele en/of akoestische en/of ruimtelijke middelen, opdat er bij de kijkers geen verwarring zou ontstaan tussen reclame en andere programmaonderdelen.

16. Uit de beelden en het onderzoek blijkt dat RTV tijdens de onderzochte periode door de programmatie in lusvorm meermaals een alleenstaande reclamespot voor 'Hoorcentrum Aerts' heeft uitgezonden zonder duidelijk te maken dat het om reclame gaat.

De door RTV gehanteerde aftelklok of tijdsbalk volstaat op zich evenmin omdat deze niet als dusdanig aangeeft dat het om reclame gaat die van redactionele inhoud moet worden onderscheiden. Dergelijke aftelklok of tijdsbalk, met enkel de vermelding van een volgend programma, kan immers evenzeer tussen twee gewone programma's worden geplaatst.

RTV betwist de vaststellingen niet.

17. Uit het voorgaande volgt dan ook dat RTV een inbreuk heeft begaan op artikel 79, § 1, van het Mediadecreet.

18. Bij het bepalen van de sanctie houdt de VRM enerzijds rekening met het gegeven dat een inbreuk op het scheidingsprincipe tussen reclame en redactionele inhoud een ernstige inbreuk is. Anderzijds maakt RTV aannemelijk dat de voorliggende inbreuk berust op een menselijke fout en geen doelbewuste ingreep betrof. De omroeporganisatie heeft de voorbije maanden evenmin gelijkaardige inbreuken gepleegd.

Daarom is een administratieve geldboete van 500 euro in dit geval een gepaste sanctie.

## **OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA**

In hoofde van TV Kempen en Mechelen VZW een inbreuk vast te stellen op artikel 79, §1, van het Mediadecreet;

Overeenkomstig artikel 228, 4°, van het Mediadecreet TV Kempen en Mechelen VZW een administratieve geldboete van 500 euro op te leggen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 28 september 2020.

D. PEEREMAN  
griffier

C. ADAMS  
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.