

VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

Onafhankelijk toezichthouder voor
de Vlaamse audiovisuele media

ALGEMENE KAMER

ZAAK VAN VZW ZINFM t. VZW RADIO PALLIETER

(dossier nr. 2020/440)

BESLISSING nr. 2020/025

13 juli 2020

In de zaak van VZW ZinFM tegen VZW Radio Pallieter,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr C. ADAMS, *voorzitter*,
Dhr R. LANNOO,
Mevr P. VALCKE,
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 13 juli 2020,
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

FEITEN EN PROCEDURE

1. Met een aangetekende brief van 25 mei 2020 (poststempel 26 mei 2020) aan de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: VRM) legt VZW ZinFM (hierna: ZinFM), met maatschappelijke zetel Schoetersstraat 52 te 2270 Herenthout, klacht neer tegen de lokale radio-omroeporganisatie VZW Radio Pallieter (hierna: Radio Pallieter), met maatschappelijke zetel Zimmerplein 18 te 2500 Lier, naar aanleiding van "*de overname*" van Radio Pallieter.

Radio Pallieter is erkend als lokale radio-omroeporganisatie voor frequentiepakket FP 106 - Lier 106.4 MHz / Nijlen 105.3 MHz.

2. Bij aangetekende brief van 3 juni 2020 wordt een afschrift van de klacht aan Radio Pallieter bezorgd. De radio-omroeporganisatie wordt met dezelfde brief uitgenodigd om schriftelijke opmerkingen in te dienen.

3. Per brief en e-mail van 18 en 23 juni 2020 ontvangt de VRM schriftelijke opmerkingen van Radio Pallieter, die bij aangetekende brief van 22 juni 2020 aan de klager worden bezorgd.

4. Per aangetekende brief van 25 juni 2020 worden beide partijen uitgenodigd op een hoorzitting bij de VRM op 13 juli 2020.

5. Per aangetekende brief en per e-mail van 9 juli 2020 verzoekt de raadsman van Radio Pallieter akte te nemen van haar tussenkomst in deze zaak.

6. Op de zitting van 13 juli 2020 wordt ZinFM vertegenwoordigd door Martin Lieckens. Voor Radio Pallieter verschijnt haar raadsman, Laura Kempeneers, die ter zitting een pleitnota neerlegt met een weergave van de mondelinge toelichting gegeven tijdens de hoorzitting.

TOEPASSELIJKE REGELS

7.1. Artikel 145, 2°, a), van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet) bepaalt :

“Om erkend te worden en te blijven, moeten de lokale radio-omroeporganisaties voldoen aan al de volgende voorwaarden:

a) de lokale radio-omroeporganisaties worden opgericht in de vorm van een rechtspersoon. Het maatschappelijke doel van de rechtspersoon bestaat hoofdzakelijk in het verzorgen van radioprogramma's. De lokale radio-omroeporganisaties kunnen alle activiteiten verrichten die rechtstreeks of onrechtstreeks aansluiten bij de verwezenlijking van hun maatschappelijke doel. Rechtstreekse of onrechtstreekse bindingen tussen lokale radio-omroeporganisaties zijn niet toegestaan en leiden er evenmin toe dat een onderneming of rechtspersoon zeggenschap uitoefent over meer dan één radio-omroeporganisatie. Rechtstreekse of onrechtstreekse bindingen tussen lokale radio-omroeporganisatie enerzijds en anderzijds een of meer landelijke, regionale of netwerkradio-omroeporganisaties zijn evenmin toegestaan en leiden er evenmin toe dat een onderneming of rechtspersoon zeggenschap uitoefent over die radio-omroeporganisaties. Een rechtspersoon die een lokale radio-omroeporganisatie voor lokaliteit Brussel exploiteert, kan ook de regionale televisieomroeporganisatie exploiteren die als verzorgingsgebied het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad heeft.”

7.2. Artikel 146, § 2, van Mediadecreet gaat als volgt :

“§ 2. De lokale radio-omroeporganisaties houden zich, nadat ze een erkenning hebben gekregen, voor de volledige duur van de erkenning aan de basisvoorwaarden, vermeld in artikel 145, in overeenstemming waarmee de Vlaamse Regering de erkenning heeft uitgereikt.

De lokale radio-omroeporganisaties die, nadat ze de erkenning hebben verkregen, wijzigingen willen aanbrengen in de gegevens, vermeld in de door hen ingediende offerte, waardoor wordt afgeweken van de aanvullende kwalificatiecriteria, vermeld in artikel 146, § 1, brengen de Vlaamse Regulator voor de Media daarvan op de hoogte. Die kennisgeving wordt conform artikel 219 gedaan.

In afwijking van het tweede lid mogen wijzigingen in de gegevens, vermeld in de offerte die de lokale omroeporganisatie heeft ingediend, waardoor wordt afgeweken van artikel 145, 2°, c), pas worden aangebracht na afloop van het tweede volledige kalenderjaar dat volgt op de datum van de erkenning. De lokale radio-omroeporganisatie brengt de Vlaamse Regulator voor de Media daarvan op de hoogte. Die kennisgeving wordt conform artikel 219 gedaan.

In afwijking van het eerste, tweede en derde lid wordt de Vlaamse Regulator voor de Media op de hoogte gebracht van wijzigingen die betrekking hebben op de statuten of de aandeelhoudersstructuur en worden die aan de Vlaamse Regering ter goedkeuring voorgelegd. Bij de beoordeling van de wijzigingen houdt de Vlaamse Regering rekening met het in stand houden van het pluralisme en de diversiteit in het radiolandschap.”

7.3. Artikel 220, § 1, van het Mediadecreet bepaalt :

“§ 1. De algemene kamer doet uitspraak, hetzij ambtshalve, hetzij op verzoek van de Vlaamse Regering, hetzij naar aanleiding van een schriftelijke, met redenen omklede en ondertekende klacht die haar kan worden voorgelegd door elke belanghebbende en, in geval van een klacht met betrekking tot de bepalingen over commerciële communicatie en boodschappen van algemeen nut, door elke natuurlijke persoon of rechtspersoon.

Over de inhoud van reclame kan de algemene kamer enkel uitspraak doen naar aanleiding van een schriftelijke, met redenen omklede en ondertekende klacht. Om ontvankelijk te zijn moet de klacht ingediend zijn uiterlijk de vijftiende dag na de gebeurtenis die aanleiding heeft gegeven tot de klacht.”

7.4. Artikel 12 van het besluit van de Vlaamse regering van 30 juni 2006 betreffende de procedure voor de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: het Procedurebesluit) luidt :

“Om ontvankelijk te zijn, moet een bij de Regulator ingediende klacht aan de volgende voorwaarden voldoen:

1° ingediend zijn uiterlijk de vijftiende dag na de gebeurtenis die aanleiding heeft gegeven tot de klacht;

2° de naam, de hoedanigheid en het adres van de klager vermelden;

3° het belang bij het indienen van de klacht aangeven, behalve als het gaat om

een klacht met betrekking tot de bepalingen over commerciële communicatie of boodschappen van algemeen nut;

4° het onderwerp van de klacht aangeven, met een uiteenzetting van de redenen waarop ze steunt en met vermelding van de persoon tegen wie de klacht is gericht. Als de klacht betrekking heeft op een radio- of televisieprogramma, moet de uitzending waartegen wordt opgekomen worden aangewezen met vermelding van de dag en het uur waarop de uitzending heeft plaatsgehad;

5° ondertekend zijn door de klager. Als de klacht uitgaat van een rechtspersoon, wordt ze ondertekend door een persoon die volgens de wet of de statuten bevoegd is om de rechtspersoon te vertegenwoordigen.

Klachten die kennelijk niet voldoen aan deze bepalingen kunnen onmiddellijk door de voorzitter van de bevoegde kamer in een schriftelijke en met redenen omklede beslissing onontvankelijk verklaard worden.”

A. Argumenten van de klager

8. Volgens ZinFM blijkt haar belang bij het indienen van deze klacht uit het gegeven dat zij zelf ook heeft gekandideerd voor frequentiepakket FP 106 en als tweede gerangschikte slechts enkele tienden van een procent te kort kwam voor het behalen van de erkenning.

9. ZinFM stelt zich meerdere vragen bij “*de overname*” van Radio Pallieter en is van oordeel dat dit door de VRM onderzocht moet worden. Volgens ZinFM heeft G. B., die met zijn VZW ook had gekandideerd voor frequentiepakket FP 106, nu immers toch Radio Pallieter tegen betaling kunnen overnemen. Hij zou een aanpassing van de beheerders in de VZW van Radio Pallieter hebben laten uitvoeren, zoals blijkt uit de Bijlagen bij het Belgisch Staatsblad van 5 februari 2020, waardoor hij dit frequentiepakket nu toch in handen heeft. Volgens ZinFM duiken de namen van de nieuwe beheerders, waaronder de broer van G. B., ook op in verschillende andere van diens VZW's en is er duidelijk sprake van ‘cross-ownership’ door middel van “*stromannen*”. G. B. heeft bovendien ook een erkenning voor een netwerkradio-omroeporganisatie. ZinFM wil verder ook weten of de aanvraag tot verandering van de VZW op voorhand werd aangevraagd en door de VRM werd onderzocht en goedgekeurd.

10. ZinFM meent dat Radio Pallieter daarenboven heeft gelogen in haar kandidaatstellingsdossier over haar financiële situatie en dat zij haar financieel plan en voorgenomen investeringen nooit heeft kunnen realiseren. ZinFM trekt de score die Radio Pallieter heeft behaald dan ook in twijfel en verwijst hierbij naar een arrest van de Raad van State in een dossier tussen NV Topradio en NV CFM (Radio HitFM), waarbij onwaarheden in het dossier van NV CFM zouden

hebben geleid tot intrekking van de erkenning, en toewijzing aan de als tweede gerangschikte kandidaat.

11. Verder voert ZinFM aan dat zij in de periode van oktober 2019 tot midden januari 2020 zelf een onderzoek heeft gevoerd naar de programmatie van Radio Pallieter. Daaruit zou gebleken zijn dat er bijna uitsluitend non-stop muziek werd uitgezonden en dat er weinig activiteit was.

12. Tot slot legt ZinFM een aantal vragen voor die de VRM verder zou moeten onderzoeken.

B. Argumenten van de aangeklaagde omroeporganisatie

13. Over de ontvankelijkheid van de klacht

13.1. Radio Pallieter stelt zich in de eerste plaats vragen bij de bevoegdheid van Martin Lieckens, bestuurder binnen VZW ZinFM, om ZinFM als rechtspersoon extern te vertegenwoordigen en namens ZinFM klacht in te dienen bij de VRM. Een klacht die uitgaat van een rechtspersoon is immers enkel ontvankelijk als ze wordt ondertekend door een persoon die volgens de wet of de statuten bevoegd is om de rechtspersoon te vertegenwoordigen (artikel 12, eerste lid, 5°, van het Procedurebesluit).

13.2. Bovendien is Radio Pallieter van oordeel dat de klacht onontvankelijk is in de mate dat deze gericht is tegen de leden- en bestuurderswissel bij Radio Pallieter. Om ontvankelijk te zijn moet een klacht namelijk ingediend zijn uiterlijk de vijftiende dag na de gebeurtenis die aanleiding heeft gegeven tot de klacht (artikel 12, eerste lid, 1°, van het Procedurebesluit).

Aangezien de stukken betreffende de bestreden bestuurderswissel reeds werden neergelegd bij de Ondernemingsrechtbank Antwerpen, Afdeling Mechelen, op 27 januari 2020 en werden gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 5 februari 2020, zoals ook blijkt uit de stukken die ZinFM bij haar klacht heeft gevoegd, is de voorliggende klacht op dit punt laattijdig en onontvankelijk.

Volgens Radio Pallieter betreft de onontvankelijkheid overigens alle aspecten van de klacht die verband houden met de bestuurderswissel, zoals het ontstaan van ketenvorming of cross-ownership, het gegeven dat de wissel heeft plaatsgevonden nog voor het einde van de twee exploitatiejaren en het gebrek aan kennisgeving bij de VRM.

14. Ten gronde

14.1. In ieder geval is Radio Pallieter van oordeel dat de aangeklaagde bestuurderswissel niet leidt tot enige vorm van cross-ownership of ketenvorming die volgens het Mediadecreet verboden zou zijn.

Zij verwijst naar artikel 145, 2^o, a), van het Mediadecreet dat enkel *“rechtstreekse of onrechtstreekse bindingen tussen lokale radio-omroeporganisaties”* verbiedt. Dat familieleden van een bestuurder van een andere radio-omroeporganisatie bestuurder zijn van Radio Pallieter vormt geen probleem, zoals uitdrukkelijk werd bevestigd bij VRM-beslissing nr. 2018/029 van 11 juni 2018, aldus Radio Pallieter.

De verschuivingen in het bestuur hebben volgens Radio Pallieter alles te maken met het overlijden van een bestuurslid en een gezondheidsprobleem van een tweede bestuurslid.

14.2. Volgens Radio Pallieter is er bijgevolg ook geen sprake van een inbreuk op artikel 146, § 2, van het Mediadecreet, waarnaar de klacht ook verwijst.

Aangezien de bestuurderswissel geen schending inhoudt van de basisvoorwaarden, kan er geen sprake zijn van strijdigheid met artikel 146, § 2, eerste lid, van het Mediadecreet.

Bovendien staat de bestuurderswissel ook volledig los van de aanvullende kwalificatiecriteria, waardoor evenmin artikel 146, § 2, tweede lid, van het Mediadecreet geschonden kan zijn.

Ook artikel 146, § 2, derde lid, van het Mediadecreet kan niet geschonden zijn aangezien dit enkel betrekking heeft op het specifieke muziekprofiel, de thematische invulling van het programma-aanbod en het specifiek doelgroepengericht programma-aanbod.

En ten slotte kan een bestuurderswissel ook niet worden beschouwd als een wijziging die betrekking heeft op de statuten of de aandeelhoudersstructuur, waardoor volgens Radio Pallieter ook artikel 146, § 2, vierde lid, van het Mediadecreet niet geschonden kan zijn.

15. Wat de uitspraken van de klagende partij over de financiële toestand van Radio Pallieter betreft, voert Radio Pallieter aan dat die op geen enkele wijze aannemelijk worden gemaakt of worden bewezen. Aangezien ZinFM niet het minste bewijs van haar stellingen bijbrengt, is haar klacht op alle punten die betrekking hebben op het zogenaamd niet-naleven van het erkenningsdossier ongegrond, aldus Radio Pallieter.

Bovendien komen volgens Radio Pallieter haar rechten van verdediging in het gedrang doordat ZinFM haar klacht dermate vaag heeft geformuleerd en op geen enkele wijze aangeeft welke inbreuk precies ten laste wordt gelegd.

16. Ook de beweringen van ZinFM met betrekking tot de programmatie, waarbij er weinig activiteit zou zijn, zijn volgens Radio Pallieter op geen enkele manier onderbouwd, waardoor de klacht ook op dit punt ongegrond is.

Radio Pallieter bezorgt een kort overzicht van haar huidige programmatie en voert aan dat Radio Pallieter met name tijdens de coronacrisis uitvoerig werd gebruikt om de communicatie in Lier te verbeteren, door dagelijks telefonische interviews te doen met onder meer de burgemeester.

17. Met de overige niet-onderbouwde stellingen, opportuïteïtskritieken en verdachtmakingen in de klacht kan volgens Radio Pallieter geen rekening worden gehouden, aangezien ze niet wijzen op enige inbreuken op de mediaregelgeving.

Wat de velerlei vragen ten slotte betreft die door ZinFM aan de VRM worden voorgelegd in haar klacht, wijst Radio Pallieter erop dat het niet aan ZinFM is om de VRM opdrachten te geven om bepaalde onderzoeken uit te voeren, als zij er zelf niet eens in slaagt om haar stellingen te onderbouwen. In ieder geval stelt Radio Pallieter vast dat de VRM geen enkel bijkomend onderzoek heeft gevoerd, meent zij ook dat dit niet vereist is en acht zij de klacht in haar totaliteit ongegrond.

C. Beoordeling

18. Aangezien het Procedurebesluit niet voorziet in het neerleggen van een pleitnota, die in dit geval ook pas op de zitting aan de klager wordt meegedeeld, wordt dit stuk slechts als inlichting in aanmerking genomen.

19. Ontvankelijkheid van de klacht

19.1. Opdat de door hem namens ZinFM ingediende klacht ontvankelijk zou zijn, dient Martin Lieckens over de bevoegdheid te beschikken om de rechtspersoon ZinFM te vertegenwoordigen (artikel 12, eerste lid, 5°, van het Procedurebesluit).

Uit de statuten van VZW ZinFM, oorspronkelijk opgericht als VZW Radio Montana, blijkt dat het bestuur de vereniging vertegenwoordigt en in rechte optreedt door toedoen van de voorzitter.

Een publicatie in de Bijlagen bij het Belgisch Staatsblad van 10 september 2003 toont aan dat Martin Lieckens als nieuw bestuurslid werd aanvaard en als voorzitter werd benoemd.

Hieruit volgt dan ook dat Martin Lieckens volgens de statuten en in overeenstemming met de (nieuwe) VZW-wetgeving, bevoegd is om de rechtspersoon ZinFM te vertegenwoordigen. Bijgevolg kon hij dan ook namens ZinFM een klacht indienen bij de VRM en is de klacht wat dat betreft ontvankelijk.

19.2. Opdat een klacht bij de VRM ontvankelijk zou zijn, dient ze ook tijdig te zijn ingediend, uiterlijk de vijftiende dag na de gebeurtenis die aanleiding heeft gegeven tot de klacht (artikel 220, § 1, tweede lid, van het Mediadecreet en artikel 12, eerste lid, 1^o, van het Procedurebesluit).

Wat het onderdeel van de klacht aangaande de bestuurderswissel betreft, kan inderdaad worden vastgesteld dat de betreffende akte reeds op 27 januari 2020 werd neergelegd bij de rechtbank en op 5 februari 2020 gepubliceerd in de Bijlagen bij het Belgisch Staatsblad, zoals Radio Pallieter aanvoert, terwijl de klacht dateert van 25 mei 2020. Dit onderdeel van de klacht heeft evenwel betrekking op een situatie die op dit ogenblik nog loopt en is dan ook tijdig ingediend (zie onder meer VRM-beslissing nr. 2018/028 van 11 juni 2018). De klacht is op dit punt ontvankelijk.

Wat het onderdeel van de klacht betreft aangaande de programmatie van Radio Pallieter, stelt ZinFM duidelijk dat zij zich hiervoor steunt op uitzendingen uit de periode oktober 2019 tot midden januari 2020. Dit onderdeel van de klacht heeft betrekking op feiten of gebeurtenissen die plaatsvonden meer dan 15 dagen voor het indienen van de klacht, waardoor het bijgevolg onontvankelijk is.

20. Ten gronde

20.1. Ten gronde voert ZinFM aan dat de aangeklaagde bestuurderswissel een duidelijke vorm van cross-ownership is, hetgeen in strijd zou zijn met artikel 145, 2^o, a), van het Mediadecreet.

Uit de memorie van toelichting bij deze bepaling blijkt dat de decreetgever cross-ownership tussen lokale radio-omroeporganisaties en/of de achterliggende vennootschappen heeft willen verbieden, maar bepaalde vormen van samenwerking niet volledig heeft willen uitsluiten (Ontwerp van decreet houdende wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie, wat betreft de radio-omroeporganisaties, *Parl. St. Vl. Parl. 2016-2017, nr. 983/1, 23*). Daarnaast wordt zeggenschap voor de toepassing van het Mediadecreet in de parlementaire stukken omschreven als rechten, overeenkomsten of andere middelen die afzonderlijk of gezamenlijk

met inachtnaem van alle feitelijke en juridische omstandigheden, het mogelijk maken een bepalende invloed uit te oefenen op de activiteiten van een onderneming (Ontwerp van decreet betreffende de radio-omroep en televisie, *Parl. St.* VI. Parl. 2008-2009, nr. 2014/1, 49).

Het loutere bestaan van huwelijkse, relationele en/of familiale banden in de bestuursorganen van de betrokken organisaties – hoewel het bestaan ervan bij de klager begrijpelijkerwijs de indruk kan wekken dat beide rechtspersonen niet volledig onafhankelijk opereren - brengt op zich niet mee dat er sprake is van rechtstreekse of onrechtstreekse bindingen en/of zeggenschap in de zin van artikel 145, 2°, a), van het Mediadecreet. De klager wijst geen handelingen of daden aan waarmee dergelijke bindingen of zeggenschap concreet worden aangetoond (zie ook VRM-beslissing nr. 2018/029 van 11 juni 2018).

Op basis van de gegevens waarover de VRM thans beschikt, kan dan ook geen inbreuk op artikel 145, 2°, a), van het Mediadecreet worden vastgesteld,

20.2. Artikel 146, § 2, van het Mediadecreet, waarop ZinFM zich in haar klacht met betrekking tot de bestuurderswissel ook steunt, bepaalt in welke mate lokale radio-omroeporganisaties tijdens de duur van hun erkenning wijzigingen kunnen aanbrengen met betrekking tot hun erkenning en welke regels zij dienen na te leven bij het doorvoeren van wijzigingen.

Lokale radio-omroeporganisaties dienen zich voor de volledige duur van hun erkenning aan de basisvoorwaarden te houden (artikel 146, § 2, eerste lid, van het Mediadecreet). Via een kennisgeving aan de VRM kunnen lokale radio-omroeporganisaties wel wijzigingen aanbrengen aan de gegevens uit de ingediende offerte, waardoor wordt afgeweken van verschillende aanvullende kwalificatiecriteria, waarbij een 'wachterperiode' geldt wat wijzigingen aan het muziekprofiel, de thematische invulling van het programma-aanbod of het doelgroepengericht programma-aanbod betreft (artikel 146, § 2, tweede en derde lid, van het Mediadecreet). Wijzigingen die betrekking hebben op de statuten of de aandeelhoudersstructuur ten slotte moeten ook aan de Vlaamse Regering ter goedkeuring worden voorgelegd (artikel 146, § 2, laatste lid, van het Mediadecreet).

Opdat de VRM nuttig toezicht zou kunnen houden op de naleving van de basisvoorwaarden, volgt uit artikel 146, § 2, eerste lid, van het Mediadecreet dat de lokale radio-omroeporganisaties ook een kennisgeving aan de VRM dienen te doen bij het aanbrengen van wijzigingen die betrekking hebben op de basisvoorwaarden (maar nooit een afwijking ervan mogen inhouden).

Dat in voorliggend geval de basisvoorwaarde aangaande het verbod op rechtstreekse of onrechtstreekse bindingen niet geschonden blijkt te zijn, doet geen afbreuk aan de verplichting om hiervan een kennisgeving te doen bij de VRM, zoals Radio Pallieter voorhoudt. Evenmin is dit het geval indien een

bestuurderswissel geen van de specifiek beschreven wijzigingen betreft uit het tweede, derde of vierde lid van artikel 146, § 2, van het Mediadecreet.

Uit het voorgaande volgt dan ook dat Radio Pallieter een inbreuk heeft begaan op artikel 146, § 2, eerste lid, van het Mediadecreet door een bestuurderswissel door te voeren zonder daarvan een kennisgeving te doen aan de VRM.

Bij het bepalen van de sanctie houdt de VRM rekening met het gegeven dat het een eerste dergelijke inbreuk betreft van Radio Pallieter.

Een waarschuwing is in dit geval een gepaste sanctie.

20.3. In zoverre ZinFM aanvoert dat Radio Pallieter heeft gelogen in haar kandidaatstellingsdossier over haar financiële situatie en zij de score die Radio Pallieter heeft behaald in twijfel trekt, betwist ZinFM in wezen de wettigheid van de erkenning. Waar de klacht stelt *“We kunnen ook een lange dure procedure bij de Raad van State indienen, maar we willen eerst via de Vlaamse Regulator voor de Media en de bevoegde minister toch een eerste onderzoek laten uitvoeren”*, geeft de klagende partij te kennen (nog) geen beroep tot nietigverklaring bij de Raad van State te hebben ingesteld tegen het ministerieel erkenningsbesluit van Radio Pallieter. Dat ministerieel erkenningsbesluit is definitief geworden. Als orgaan van actief bestuur komt het de Algemene Kamer van de VRM niet toe te oordelen over de wettigheid van een door de minister verleende erkenning (zie onder meer VRM-beslissing nr. 2018/046 van 26 november 2018).

20.4. ZinFM legt daarnaast verschillende vragen voor die een opdracht tot verder onderzoek voor de VRM inhouden. Voor zover de klachtprocedure zich hier al toe zou lenen, beperkt de klagende partij zich tot een loutere oplijsting. Ze laat na toe te lichten of nader te preciseren welke inbreuk ten laste zou worden gelegd aan Radio Pallieter. De klacht is in die mate onvoldoende precies, zodat het zowel voor de verwerende partij als voor de VRM onmogelijk is om de inhoud ervan te beoordelen.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

1. de klacht van VZW ZinFM tegen VZW Radio Pallieter ontvankelijk te verklaren, behalve voor wat betreft de onderdelen die betrekking hebben op de uitzendingen van Radio Pallieter van oktober 2019 tot midden januari 2020 (punt 19.2., derde alinea), op de behaalde score bij de erkenning (punt 20.3.) en op de opdrachten tot verder onderzoek voor de VRM (punt 20.4.);

2. geen inbreuk op het Mediadecreet vast te stellen voor wat betreft het onderdeel van de klacht met betrekking tot de bestuurderswissel die cross-ownership zou betekenen (punt 20.1.);

3. de klacht van VZW ZinFM tegen VZW Radio Pallieter voor wat betreft het onderdeel dat betrekking heeft op het ontbreken van een kennisgeving van de bestuurderswissel aan de VRM (punt 20.2.) gegrond te verklaren.

4. in hoofde van VZW Radio Pallieter een inbreuk vast te stellen op artikel 146, § 2, eerste lid, van het Mediadecreet;

5. VZW Radio Pallieter hiervoor te waarschuwen overeenkomstig artikel 228, 1°, van het Mediadecreet.

Aldus uitgesproken te Brussel op 13 juli 2020.

D. PEEREMAN
griffier

C. ADAMS
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.