

VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

Onafhankelijk toezichthouder voor
de Vlaamse audiovisuele media

ALGEMENE KAMER

**ZAAK VAN VZW FAMILYRADIO VLAANDEREN
t. BVBA VRIJE BRUGSE RADIO OMROEP (VBRO)**

(dossier nr. 2019/418)

BESLISSING nr. 2020/001

13 januari 2020

In de zaak van VZW FamilyRadio Vlaanderen tegen BVBA Vrije Brugse Radio Omroep (VBRO),

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr C. ADAMS, *voorzitter*,
Dhr P. SOURBRON, *ondervoorzitter*,
Dhr R. LANNOO,
Mevr P. VALCKE,
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*,

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 13 januari 2020,
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

FEITEN EN PROCEDURE

1. Per aangetekende brief van 24 oktober 2019 heeft VZW FamilyRadio Vlaanderen (hierna: FamilyRadio), met maatschappelijke zetel Leopoldlaan 98c te 9900 Eeklo een klacht ingediend bij de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: VRM) tegen BVBA Vrije Brugse Radio Omroep (hierna: VBRO), met maatschappelijke zetel Vlamingstraat 35 te 8000 Brugge.

De klacht heeft betrekking op de erkenning als netwerkradio-omroeporganisatie van VBRO voor het frequentiepakket netwerkradio-omroeporganisatie 2 – Nederlandstalig en Vlaams profiel.

Volgens de klagende partij laat VBRO na om drie frequenties van haar netwerk te gebruiken, hoewel een onmiddellijke opstart was beloofd en beloond in het aanvraagdossier en ontkoppelt VBRO ook haar omroepprogramma per regio voor nieuws. Volgens FamilyRadio schendt VBRO hierdoor respectievelijk artikel 143/3 en artikel 134/1 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet).

2. De VRM heeft de klacht per aangetekend schrijven van 30 oktober 2019 bezorgd aan VBRO.
3. Bij aangetekende brief van 6 november 2019 worden FamilyRadio en VBRO uitgenodigd voor een zitting bij de VRM op 13 januari 2020.
4. VBRO bezorgt per brief van 19 november 2019 schriftelijke opmerkingen bij de klacht aan de VRM.

5. Per aangetekend schrijven van 29 november 2019 worden deze schriftelijke opmerkingen van VBRO door de VRM ook aan FamilyRadio bezorgd.
6. De partijen zijn op 13 januari 2020 gehoord door de algemene kamer van VRM. De klagende partij wordt vertegenwoordigd door Sebastien Van Sever. Voor VBRO verschijnen Frederik Thomas en Tom Maekelberg.

TOEPASSELIJKE REGELS

7. Artikel 134/1 van het Mediadecreet bepaalt:

“Het uitzenden van radioprogramma’s, ongeacht de duur of het tijdstip, door een landelijke, regionale, netwerk- of lokale radio-omroeporganisatie, die identiek zijn aan radioprogramma’s van de radio-omroep van de Vlaamse Gemeenschap of van andere landelijke, regionale, netwerk- en lokale radio-omroeporganisaties is verboden. Elke andere vorm van gestructureerde eenvormigheid in het programmabeleid is ook verboden.

In afwijking van het eerste lid kunnen landelijke, regionale, netwerk- of lokale radio-omroeporganisaties met de radio-omroep van de Vlaamse Gemeenschap of met andere landelijke, regionale, netwerk- of lokale radio-omroeporganisaties samenwerken om eenmalige grote acties op te zetten, zoals caritatieve acties, of bij uitzonderlijke evenementen of belangrijke gebeurtenissen. Het uitzenden van identieke radioprogramma’s en gestructureerde eenvormigheid in het programmabeleid zijn dan toegestaan.

Met behoud van het eerste lid is het de landelijke, regionale, netwerk- en lokale omroeporganisaties toegestaan in hetzelfde omroepprogramma ontkoppelde radio-reclame te brengen.”

8. Artikel 143/3 van het Mediadecreet bepaalt:

“§ 1. De netwerkradio-omroeporganisaties houden zich, nadat ze een erkenning hebben gekregen, voor de volledige duur van de erkenning aan de basisvoorwaarden, vermeld in artikel 143/1 en 143/2, § 1, in overeenstemming waarmee de Vlaamse Regering de erkenning heeft uitgereikt.

§ 2. De netwerkradio-omroeporganisaties die, nadat ze de erkenning hebben verkregen, wijzigingen willen aanbrengen in de gegevens, vermeld in de door hen ingediende offerte, waardoor wordt afgeweken van de aanvullende kwalificatie-criteria, in artikel 143/2, § 2, 1°, voor wat betreft het zendschema en in artikel 143/2, § 2, 3°, 4° en 5°, brengen de Vlaamse

Regulator voor de Media daarvan op de hoogte. De kennisgeving wordt conform artikel 219 gedaan.

In afwijking van paragraaf 1 en paragraaf 2, eerste lid, wordt de Vlaamse Regulator voor de Media op de hoogte gebracht van de wijzigingen die betrekking hebben op de statuten of op de aandeelhoudersstructuur en worden die aan de Vlaamse Regering ter goedkeuring voorgelegd. Bij de beoordeling van de wijzigingen houdt de Vlaamse Regering rekening met het in stand houden van het pluralisme en de diversiteit in het radiolandschap”.

9. Artikel 220, § 1, van het Mediadecreet gaat als volgt:

“§ 1. De algemene kamer doet uitspraak, hetzij ambtshalve, hetzij op verzoek van de Vlaamse Regering, hetzij naar aanleiding van een schriftelijke, met redenen omklede en ondertekende klacht die haar kan worden voorgelegd door elke belanghebbende en, in geval van een klacht met betrekking tot de bepalingen over commerciële communicatie en boodschappen van algemeen nut, door elke natuurlijke persoon of rechtspersoon.

Over de inhoud van reclame kan de algemene kamer enkel uitspraak doen naar aanleiding van een schriftelijke, met redenen omklede en ondertekende klacht. Om ontvankelijk te zijn moet de klacht ingediend zijn uiterlijk de vijftiende dag na de gebeurtenis die aanleiding heeft gegeven tot de klacht.”

10. Artikel 12, eerste lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 30 juni 2006 betreffende de procedure voor de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: het Procedurebesluit) stelt:

“Om ontvankelijk te zijn, moet een bij de Regulator ingediende klacht aan de volgende voorwaarden voldoen :

1° ingediend zijn uiterlijk de vijftiende dag na de gebeurtenis die aanleiding heeft gegeven tot de klacht;

2° de naam, de hoedanigheid en het adres van de klager vermelden;

3° het belang bij het indienen van de klacht aangeven, behalve als het gaat om een klacht met betrekking tot de bepalingen over commerciële communicatie of boodschappen van algemeen nut;

4° het onderwerp van de klacht aangeven, met een uiteenzetting van de redenen waarop ze steunt en met vermelding van de persoon tegen wie de klacht is gericht. Als de klacht betrekking heeft op een radio- of televisieprogramma, moet de uitzending waartegen wordt opgekomen worden aangewezen met vermelding van de dag en het uur waarop de uitzending heeft plaatsgehad;

5° ondertekend zijn door de klager. Als de klacht uitgaat van een rechtspersoon, wordt ze ondertekend door een persoon die volgens de wet of de statuten bevoegd is om de rechtspersoon te vertegenwoordigen.”

11. Artikel 39 van het Procedurebesluit bepaalt:

“De algemene kamer kan op ieder ogenblik de erkenning van de particuliere radio-omroeporganisatie of de zendvergunning van de erkende radio-omroeporganisatie schorsen of intrekken als de betrokkene zich niet houdt aan de bepalingen van het decreet van 27 maart 2009, dit besluit, de voorwaarden van de erkenning, alsook in geval van erkende landelijke, regionale en netwerk- en lokale radio-omroeporganisaties, als de betrokkene zich niet houdt aan de voorwaarden in overeenstemming waarmee de erkenning door de Vlaamse Regering is verleend.

De schorsing of de intrekking wordt altijd voorafgegaan door een ingebrekestelling door de algemene kamer die de omroeporganisatie de kans biedt aan alle voorschriften te voldoen. De omroeporganisatie of het omroepnetwerk beschikt over ten minste een maand vanaf de verzending van de ingebrekestelling om de toestand te regulariseren. De voormelde termijn kan door de algemene kamer worden verlengd, naargelang van de vastgestelde inbreuk. Op haar verzoek wordt de omroeporganisatie gehoord.

Geen enkele schorsing of intrekking geeft aanleiding tot een vergoeding noch tot terugbetaling van de kosten voor het indienen van een dossier tot erkenning als radio-omroeporganisatie of voor het jaarlijkse gebruik van een frequentie of een frequentiepakket”.

A. Argumenten van de klager

Ontvankelijkheid van de klacht

12. FamilyRadio is van oordeel dat haar klacht tegen VBRO ontvankelijk is, aangezien zij over een voldoende belang beschikt en zij de klacht daarenboven tijdig heeft ingediend.

FamilyRadio voert aan dat haar klacht gesteund is op de situatie zoals vastgesteld op 22 oktober 2019, hoewel de aangeklaagde feiten zich reeds langer voordoen. Aangezien het volgens de klagende partij evenwel gaat om een voortdurende toestand, begint de termijn van 15 dagen voor het indienen van een klacht bij de VRM steeds opnieuw te lopen. Zij verwijst hiervoor naar een eerdere VRM-beslissing nr. 2018/028 van 11 juni 2018, waarin de tijdigheid van dergelijke klachten wordt bevestigd.

Volgens FamilyRadio beschikt zij daarenboven duidelijk over een belang bij het indienen van deze klacht. Zij was immers eveneens kandidaat voor de erkenning als netwerkradio-omroeporganisatie voor het frequentiepakket 2 en zij stelde nadien beroep in bij de Raad van State tegen het erkenningsbesluit van VBRO, zowel tegen het oorspronkelijke besluit van 15 september 2017 (dat intussen werd vernietigd) als tegen het nieuwe besluit

van 5 april 2019.

FamilyRadio is van oordeel dat, ook al werd haar dossier pas als derde gerangschikt, het als belang bij deze klacht volstaat dat zij minstens een nieuwe kans krijgt bij intrekking van de erkenning, hetzij na een nieuwe oproep tot kandidaatstelling, hetzij bij een heroverweging van de ingediende kandidaatstellingsdossiers.

Bovendien is er sprake van oneerlijke concurrentie, aldus FamilyRadio, omdat VBRO zich niet houdt aan het ingediende aanvraagdossier en zij een pakket FM-frequenties heeft verworven met quasi landelijke dekking. Dit laat VBRO toe om meer reclame-inkomsten te genereren dan FamilyRadio die enkel via DAB+ en internet uitzendt. Zij verwijst hiervoor eveneens naar de eerdere VRM-beslissing nr. 2018/O28 van 11 juni 2018.

Ten gronde

13. FamilyRadio licht vooreerst toe dat haar klacht niet de wettigheid van de erkenning betreft, waarvoor de VRM niet bevoegd is, maar wel de vaststelling dat VBRO zich niet houdt aan haar erkenningsdossier en de erkenningsvoorwaarden op basis waarvan zij haar erkenning als netwerkradio-omroeporganisatie heeft verkregen. Radiofrequenties zijn immers een schaars en maatschappelijk belangrijk goed, waarover VBRO na erkenning op basis van een vergelijkende toets, niet zomaar vrij kan beschikken door af te wijken van haar aanvraagdossier. Afwijkingen van beperkte omvang kunnen in bepaalde gevallen worden toegestaan, maar steeds enkel na controle door de VRM.
14. FamilyRadio voert aan dat VBRO artikel 143/3, §§ 1 en 2, van het Mediadecreet schendt, doordat zij op verschillende frequenties van het VBRO-netwerk (nog) niet aan het uitzenden is. Het gaat volgens FamilyRadio meer bepaald om volgende drie frequenties: Gent 96.3 FM, Brussel 105.0 FM en Meerhout 106.7 FM.

Dit gaat in tegen VBRO haar kandidaatstellingsdossier, aldus FamilyRadio, op basis waarvan de erkenning aan VBRO door de Vlaamse Regering is toegekend. Wat het aanvullende kwalificatiecriterium 'technische (zend)infrastructuur' betreft, en met name het subcriterium 'concrete timing voor de uitrol van de technische investeringen', heeft VBRO immers 10 op 10 gekregen voor de beloofde timing voor uitbouw en ingebruikname van het zenderpark, met onmiddellijke opstart.

15. FamilyRadio meent dat VBRO ook artikel 134/1 van het Mediadecreet schendt, doordat zij een omroepprogramma brengt dat per regio wordt ontkoppeld, niet alleen voor reclame (wat toegelaten is), maar ook voor lokaal nieuws. Volgens FamilyRadio is dit niet alleen te horen, maar blijkt dit ook op de website van VBRO. Deze bevat een programmaschema dat in een tijdslot voorziet voor regionaal en lokaal nieuws.

FamilyRadio is van oordeel dat VBRO op deze manier een niet-toegestaan voordeel heeft ten opzichte van andere spelers die niet kunnen of mogen ontkoppelen voor lokaal nieuws. Door haar uitgebreide zenderpakket vormt VBRO bovendien ook oneerlijke concurrentie voor lokale spelers.

Op de hoorzitting geeft FamilyRadio evenwel aan dat zij intussen dergelijke ontkoppeling niet meer vaststelt bij het beluisteren van de uitzendingen.

16. Volgens FamilyRadio zijn de inbreuken bewezen en is haar klacht tegen VBRO gegrond. Zij verzoekt de VRM dan ook om de erkenning van VBRO in te trekken, te meer omdat VBRO bij VRM-beslissing nr. 2018/048 van 10 december 2018 al eens werd veroordeeld voor inbreuken tegen het Mediadecreet.

B. Argumenten van VBRO

Context

17. VBRO schetst vooraf de context van de klacht, die zij situeert in een "*destructieve strategie*" die FamilyRadio sinds 2017 tegen haar voert.

Ontvankelijkheid van de klacht

18. VBRO betwist dat FamilyRadio over een voldoende belang beschikt voor het indienen van een klacht bij de VRM. Aangezien FamilyRadio slechts als derde werd gerangschikt bij de beoordeling van de kandidaatstellingsdossiers, heeft zij geen belang bij de eventuele intrekking van de erkenning van VBRO.

Dit blijkt volgens VBRO uit de werkwijze bij een vergelijkbaar dossier: de schorsing van de erkenning van de netwerkradio-omroeporganisatie frequentiepakket 3. Er is toen geen nieuwe oproep tot kandidaatstelling gelanceerd, maar de erkenning werd op basis van de reeds ingediende erkenningsdossiers toegekend aan de tweede in de rangschikking. Indien de erkenning ook in voorliggend geval zou vrijkomen, zal eenzelfde werkwijze worden gevolgd en zal de erkenning niet te beurt vallen aan FamilyRadio, derde in rij, maar aan de tweede in de rangschikking, aldus VBRO.

19. Om die reden houdt volgens VBRO ook het argument van de oneerlijke concurrentie niet stand. Daarenboven zendt FamilyRadio niet enkel via internet en DAB+ uit, zoals zij beweert, maar ook als lokale radio via FM. Enkele maanden geleden werd zelfs de 'Group Family Radio' gecreëerd, een netwerk van 5 lokale radio's in Oost- en West-Vlaanderen met gezamenlijke reclamecampagnes.

Ten gronde

20. VBRO betwist in ieder geval dat zij niet in regel zou zijn met de decretale voorschriften, de erkenningsvoorwaarden of het erkenningsdossier. Zij werd sedert de start reeds een veertigtal keer onaangekondigd gemonitord door de VRM, zonder dat dit aanleiding gaf tot opmerkingen.
21. Wat het vermeende niet in gebruik nemen van de toegekende frequenties voor Gent 96.3 FM, Brussel 105.0 FM en Meerhout 106.7 FM betreft, geeft VBRO aan dat zij meteen na haar erkenning, in samenwerking met externe partners, gestart is met de installatie van 17 zendersites. Alle sites werden dan ook in gebruik genomen in de loop van de eerste helft van 2018.

VBRO geeft evenwel toe dat de site Meerhout 106.7 FM hierop een uitzondering vormt wegens onvoorziene omstandigheden. Aanvankelijk moest immers een alternatieve site worden gezocht (die werd gevonden en waarvoor een zendvergunning werd aangevraagd), waarna ook contractuele onenigheden volgden met de externe partner die verantwoordelijk was voor de uitbating van de zendlocatie.

Op de hoorzitting geeft VBRO aan dat intussen door de stopzetting van de samenwerking met deze partner en het zelf uitbaten van de zendsite een oplossing is gevonden en dat hiervoor een aanvraag is ingediend bij de VRM. VBRO maakt zich dan ook sterk dat de frequentie in Meerhout snel in gebruik zal kunnen worden genomen.

De frequenties Gent 96.3 FM en Brussel 105.0 FM werden volgens VBRO wel vanaf het begin in gebruik genomen, al geeft zij toe dat er recent en tijdelijk uitzendproblemen zijn geweest. In mei 2019 besloot VBRO immers om te verhuizen naar een andere locatie in Gent en verkreeg zij hiervoor een nieuwe zendvergunning. Toen zij hierop de overeenkomst met een externe partner voor de oorspronkelijke site in Gent opzegde, heeft deze de verhuizing verhinderd door de zendapparatuur aldaar te vergrendelen. Eind oktober heeft deze onderneming dan bijkomend ook de uitzendingen stilgelegd, niet enkel te Gent maar ook te Brussel.

Om de situatie zo snel mogelijk te herstellen heeft VBRO vervolgens zowel te Gent als te Brussel gerechtelijke procedures opgestart. Op de hoorzitting laat zij weten dat in dit verband intussen een minnelijke schikking werd uitgewerkt. Zij kon de uitzendingen te Brussel dan ook hervatten op 24 december 2019. Ook de uitzendingen te Gent wenst VBRO zo snel mogelijk te hervatten vanop de oorspronkelijke locatie. Doordat zij reeds een nieuwe zendvergunning had voor een andere locatie, kan zij evenwel pas terug beginnen uitzenden vanop de oorspronkelijke locatie, nadat haar zendvergunning hieraan opnieuw is aangepast. Aanvankelijk had zij deze aanpassing niet afgewacht doch de uitzendingen reeds hervat op 25 december 2019 vanop de oorspronkelijke locatie. Intussen werden deze uitzendingen evenwel stopgezet en werd een aanvraag voor een zendvergunning vanop de oorspronkelijke locatie ingediend bij de VRM.

VBRO is dan ook van oordeel dat haar geen nalatigheid kan worden verweten, daar zij in ieder geval steeds zendvergunningen heeft aangevraagd. Zij doet wat zij kan en hoopt dat begrip kan worden opgebracht voor de tijdelijke situatie.

22. VBRO ontkent ten slotte stellig dat zij artikel 134/1 van het Mediadecreet schendt, doordat zij een omroepprogramma zou brengen dat per regio ook voor lokaal nieuws wordt ontkoppeld. Zoals toegelaten ontkoppelt zij wel regionaal voor reclame, maar het nieuws dat zij uitzendt is enkel nationaal. Regionaal nieuws dat per regio wordt ontkoppeld en dus enkel in één bepaalde regio is te horen, wordt door VBRO niet uitgezonden.

Het fragment op de VBRO-website met vermelding van regionaal en lokaal nieuws, waarnaar FamilyRadio verwijst, is te wijten aan een fout in de back-office. Overigens moeten verschillende handelingen worden verricht om op de bewuste pagina terecht te komen en gaat het ook overduidelijk om een foute vermelding, aangezien het uitzendtijdstip van het zogezegde regionale nieuws zelfs niet binnen de uitzenduren van het bewuste programma valt. De bewering van FamilyRadio dat zij de ont koppeling van het regionale nieuws ook effectief op de radio heeft gehoord, is volstrekt onmogelijk, aldus VBRO.

C. Beoordeling

Ontvankelijkheid van de klacht

23. Een klacht bij de VRM is slechts ontvankelijk als de klacht voldoet aan de voorwaarden uit artikel 220, § 1, van het Mediadecreet, zoals nader uitgewerkt in artikel 12, eerste lid, van het Procedurebesluit.

VBRO betwist dat FamilyRadio over een voldoende belang zou beschikken bij het indienen van de klacht, met name omdat zij slechts als derde was gerangschikt bij de beoordeling van de kandidaatstellingsdossiers voor erkenning als netwerkradio-omroeporganisatie frequentiepakket 2 – Nederlandstalig en Vlaams profiel.

Dat de klagende partij bij intrekking van de erkenning van VBRO een nieuwe kans heeft op een erkenning (daar de bevoegde overheid over een discretionaire bevoegdheid beschikt en de rangschikking niet bindend is)¹ en zij te maken zou hebben met oneerlijke concurrentie, volstaat in dit verband echter als belang voor het indienen van een klacht. De regelgeving stelt in dit geval ook geen specifieke vereisten aan het belang.²

¹ Zie RvS 20 juni 2019, nr. 244.906, p. 6

² Zie onder meer VRM-beslissing nr. 2018/028 van 11 juni 2018, beslissing nr. 2018/029 van 11 juni 2018, beslissing nr. 2018/046 van 26 november 2018 en beslissing nr. 2019/029 van 8 juli 2019.

Overigens kan ook worden vastgesteld dat de klagende partij de erkenning van VBRO als netwerkradio-omroeporganisatie heeft aangevochten voor de Raad van State. Terwijl het aan de VRM, als orgaan van actief bestuur, niet toekomt om te oordelen over de wettigheid van een erkenning als netwerkradio-omroeporganisatie door de minister, houdt de VRM wel toezicht op de naleving van de erkenningsvoorwaarden door de erkende radio-omroeporganisaties.

Ten gronde

24. Artikel 143/3, § 1, van het Mediadecreet bepaalt dat netwerkradio-omroeporganisaties zich voor de volledige duur van hun erkenning aan de basisvoorwaarden, vermeld in artikel 143/1 en 143/2, § 1 moeten houden.

Artikel 143/3, § 2, van het Mediadecreet omschrijft hoe netwerkradio-omroeporganisaties via een kennisgeving aan de VRM wijzigingen kunnen aanbrengen aan de gegevens vermeld in de ingediende offerte, waardoor wordt afgeweken van bepaalde aanvullende kwalificatiecriteria.

Wijzigingen die betrekking hebben op de statuten of op de aandeelhoudersstructuur dienen daarenboven ook ter goedkeuring aan de Vlaamse Regering te worden voorgelegd.

Uit het voorgaande volgt dat netwerkradio-omroeporganisaties zich gedurende de hele duur van de erkenning aan de basisvoorwaarden moeten houden en aan de ingediende offerte, tenzij ze – waar toegestaan – via kennisgeving aan de VRM en desgevallend na goedkeuring van de Vlaamse Regering wijzigingen aanbrengen.

25. VBRO erkent dat zij zich, weliswaar buiten haar wil om en slechts deels en tijdelijk, niet aan de erkenningsvoorwaarden en het erkenningsdossier heeft gehouden wat betreft het gebruik van de haar toegewezen frequenties en de 'concrete timing voor de uitrol van de technische investeringen'.

Met betrekking tot de frequentie Meerhout 106.7 FM, die tot dusver nog niet in gebruik werd genomen, kan worden vastgesteld dat bij de VRM een aanvraag tot zendvergunning werd ingediend om hieraan te verhelpen.

Wat de andere betrokken frequenties betreft, Gent 96.3 FM en Brussel 105.0 FM, die VBRO na haar erkenning wel degelijk in gebruik heeft genomen, zijn inspanningen gedaan om de eind oktober 2019 stilgelegde uitzendingen zo snel mogelijk te hervatten. Voor Brussel 105.0 FM konden de uitzendingen reeds op 24 december 2019 worden hervat. Voor Gent 96.3 FM dient evenwel eerst nog een aangepaste zendvergunning te worden afgewacht, vooraleer de uitzendingen ook daar rechtmatig kunnen worden hervat. VBRO heeft ook hiervoor een aanvraag tot zendvergunning bij de VRM ingediend om de situatie op te lossen.

Uit het voorgaande volgt dan ook dat VBRO inbreuken heeft begaan, en voor het ogenblik ook nog begaat, op artikel 143/3 van het Mediadecreet.

26. Volgens FamilyRadio schendt VBRO vervolgens ook artikel 134/1, laatste lid, van het Mediadecreet door haar omroepprogramma per regio te ontkoppelen, niet alleen voor reclame, maar ook voor lokaal en regionaal nieuws.

De klagende partij beperkt zich evenwel tot een verwijzing naar een webpagina om haar klacht op dit punt te ondersteunen. Zij toont op geen enkele wijze aan dat het omroepprogramma van VBRO ook daadwerkelijk wordt of werd ontkoppeld per regio voor lokaal en regionaal nieuws. VBRO maakt daarentegen op overtuigende wijze duidelijk dat de verwijzing op de website een fout betrof. Ook geeft de klagende partij zelf ter hoorzitting aan dat zij geen ontkoppeling van het nieuws meer vaststelt.

Gelet op het voorgaande kan dan ook geen inbreuk op artikel 134/1, laatste lid, van het Mediadecreet in hoofde van VBRO worden vastgesteld.

Ingebrekestelling

27. Artikel 39 van het Procedurebesluit bepaalt dat de VRM de erkenning van de particuliere radio-omroeporganisaties kan intrekken als de betrokkene zich, zoals in voorliggend geval, niet houdt aan de bepalingen van het Mediadecreet, het Procedurebesluit of de erkenningsvoorwaarden.

Een intrekking wordt altijd voorafgegaan door een ingebrekestelling door de VRM die de omroeporganisatie de kans biedt, ten vroegste binnen de maand, aan alle voorschriften te voldoen.

VBRO wordt hierbij aldus in gebreke gesteld en krijgt uiterlijk tot 31 maart 2020 de tijd om uitzendingen te verzorgen op de frequenties Meerhout 106.7 FM en Gent 96.3 FM en zich zo te conformeren aan de erkenningsvoorwaarden en het erkenningsdossier.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

1. de klacht van FamilyRadio ontvankelijk te verklaren;
2. de klacht ongegrond te verklaren wat het onderdeel ontkoppelde nieuwsberichtgeving betreft;
3. de klacht gegrond te verklaren wat het onderdeel ongebruikte frequenties betreft;

4. in hoofde van BVBA Vrije Brugse Radio Omroep (VBRO) inbreuken vast te stellen op artikel 143/3 van het Mediadecreet;

Overeenkomstig artikel 39 van het Procedurebesluit BVBA Vrije Brugse Radio Omroep (VBRO) in gebreke te stellen om de toestand uiterlijk op 31 maart 2020 te hebben geregulariseerd door aan alle voorschriften te voldoen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 13 januari 2020.

D. PEEREMAN
griffier

C. ADAMS
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.