

VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

Onafhankelijk toezichthouder voor
de Vlaamse audiovisuele media

KAMER VOOR ONPARTIJDIGHEID EN
BESCHERMING VAN MINDERJARIGEN

ZAAK VAN L.V.R. t. NV VLAAMSE RADIO- EN
TELEVISIEOMROEPORGANISATIE

(dossier nr. 2016/225)

BESLISSING nr. 2016/026

25 april 2016

In de zaak van L.V.R. tegen NV Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie,

De Vlaamse Regulator voor de Media (kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen), samengesteld uit:

Dhr J. KAMOEN, *voorzitter*,
Mevr L. D'HAENENS, *ondervoorzitter*,
Mevr D. DE POOT,
Dhr L. HELLIN,
Mevr E. LIEVENS,
Dhr R. OTTEN,
Dhr B. STURTEWAGEN,
Dhr H. VAN HUMBEECK, *leden*,

en Mevr M. VAN LOKEREN, *griffier*,

Na beraadslaging op 25 april 2016,
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

FEITEN EN PROCEDURE

1. Op 23 maart 2016 heeft L.V.R., via het online klachtenformulier bij de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: VRM) een klacht ingediend tegen NV Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie (hierna: VRT), met maatschappelijke zetel Auguste Reyerslaan 52 te 1043 Brussel.

De klacht heeft betrekking op 'Het Journaal', zoals uitgezonden op 18 maart 2016 om 19u op ÉÉN, een omroepprogramma van VRT.

L.V.R. vermeldt als reden voor zijn klacht *"het niet vermelden van incidenten van allochtone jongeren in Molenbeek bij de arrestatie van Salah Abdeslam"*.

2. VRT heeft per aangetekende brief en per e-mail van 6 april 2016 gereageerd op de voornoemde klacht.
3. L.V.R. en VRT zijn vervolgens conform de voorgeschreven termijnen rechtsgeldig en aangetekend uitgenodigd voor een hoorzitting bij de Kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen (hierna: de Kamer) van de VRM.

De klager laat weten dat hij wegens onvoorziene omstandigheden niet aanwezig kan zijn op de hoorzitting. VRT wordt op de zitting van 25 april 2016 vertegenwoordigd door Hilde Minjauw, Senior Legal Advisor, en Carl Voet, Hoofdredacteur TV Weeknieuws.

TOEPASSELIJKE REGELS

4. Artikel 39 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet) luidt als volgt:

“In de programma’s wordt elke vorm van discriminatie geweerd. Het programma-aanbod verloopt zo dat het geen aanleiding geeft tot discriminatie tussen de verschillende ideologische of filosofische strekkingen.

De informatieprogramma’s, de mededelingen en de programma’s met een algemeen informatieve inslag, en alle informatieve programmaonderdelen worden in een geest van politieke en ideologische onpartijdigheid verzorgd.

Dit artikel is eveneens van toepassing op teletekst.”

5. Artikel 220, § 2, van het Mediadecreet schrijft voor:

“§ 2. De kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen doet uitspraak, hetzij ambtshalve wat betreft het toezicht op artikel 42, 44, 45, 72, 5°, en artikel 176, 1°, hetzij op verzoek van de Vlaamse Regering, hetzij naar aanleiding van een klacht die op straffe van onontvankelijkheid ingediend is uiterlijk de vijftiende dag na de datum van de uitzending van het programma door eenieder die blijkt geeft van een benadeling of een belang.”

6. Artikel 12, eerste lid, van het besluit van de Vlaamse regering van 30 juni 2006 betreffende de procedure voor de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: het Procedurebesluit) bepaalt:

“Om ontvankelijk te zijn, moet een bij de Regulator ingediende klacht aan de volgende voorwaarden voldoen:

1° ingediend zijn uiterlijk de vijftiende dag na de gebeurtenis die aanleiding heeft gegeven tot de klacht;

2° de naam, de hoedanigheid en het adres van de klager vermelden;

3° het belang bij het indienen van de klacht aangeven, behalve als het gaat om een klacht met betrekking tot de bepalingen over commerciële communicatie of boodschappen van algemeen nut;

4° het onderwerp van de klacht aangeven, met een uiteenzetting van de redenen waarop ze steunt en met vermelding van de persoon tegen wie de klacht is gericht. Als de klacht betrekking heeft op een radio- of televisieprogramma, moet de uitzending waartegen wordt opgekomen worden aangewezen met vermelding van de dag en het uur waarop de uitzending heeft plaatsgehad;

5° ondertekend zijn door de klager. Als de klacht uitgaat van een

rechtspersoon, wordt ze ondertekend door een persoon die volgens de wet of de statuten bevoegd is om de rechtspersoon te vertegenwoordigen.

[...]”

A. Argumenten van de klager

7. Volgens L.V.R. heeft VRT in ‘Het Journaal’ van 19u op 18 maart 2016 belangrijke incidenten tijdens een politionele interventie verzwegen en heeft zij hierdoor niet aan objectieve berichtgeving gedaan.

Hij verwijst hierbij naar de speech voor de Vereniging voor Internationale Relaties van de Minister-president van de Vlaamse Regering, Geert Bourgeois, die daarover het volgende zegt: *“Het is voor mij een zeer schrikwekkend beeld dat na de arrestatie van Salah Abdeslam spontaan tweehonderd jongeren van allochtone origine samentroepen om onze politie met stenen en flessen te bekogelen. Het is jammer dat we daar op de nationale televisie om 19u niets over gezien hebben.”*

De klager voert aan dat enkel op reactiemodules van verschillende kranten en tijdschriften melding werd gemaakt van deze zware feiten, terwijl VRT er niet over heeft bericht. Hij vraagt zich dan ook af wat de reden daarvoor is en of misschien *“[...] om politiekcorrecte redenen bewust geen melding van deze ontoelaatbare feiten werd gedaan.”*

8. L.V.R. heeft zijn belang bij het indienen van deze klacht als volgt omschreven: *“Als burger betaal ik belastingen waarmee de openbare omroep wordt gefinancierd om een totaalbeeld te geven op informatief vlak bij belangrijke gebeurtenissen. Deze incidenten vormden een substantieel onderdeel van de gebeurtenis.”*

B. Argumenten van VRT

Ontvankelijkheid klacht

9. VRT voert in de eerste plaats aan dat het belang dat door L.V.R. wordt ingeroepen bij het indienen van de klacht, niet volstaat om in aanmerking te komen als het vereiste belang of benadeling in de zin van het Mediadecreet en het Procedurebesluit. Zij verwijst hierbij naar VRM beslissingen nr. 2012/004 en 2015/059 van respectievelijk 31 januari 2012 en 23 september 2015. Daarin is beslist, aldus VRT, dat een klacht slechts ontvankelijk is indien de klager een persoonlijk belang aantoont dat verschilt van het belang van elke kijker, luisteraar of burger. Deze vereiste is bedoeld om vorderingen in een algemeen belang uit te sluiten.

Volgens VRT is het belang dat de klager inroept als burger en betaler van belastingen geen persoonlijk belang, waardoor de klacht als onontvankelijk moet worden beschouwd. Hij toont ook ten aanzien van de door hem gewraakte uitzending geen benadeling in zijn hoofde aan.

Ten gronde

10. VRT voert vervolgens aan dat haar berichtgeving naar aanleiding van de arrestatie van Salah Abdeslam in ieder geval onpartijdig was en de klager er slechts één element uitlicht. Zij heeft zowel in 'Het Journaal' van 19u van 18 maart 2016 als in haar andere uitzendingen herhaaldelijk vermeld dat de politieactie voor veel spanningen in de wijk heeft gezorgd, er onrust en een grote samenloop was en mensen niet naar huis konden.

Deze omstandigheden zijn volgens VRT dus zeker vermeld, naast de andere relevante gebeurtenissen rond de arrestatie van Salah Abdeslam (zoals de politieactie zelf, de persconferentie van het federale parket, de gebeurtenissen in de Wetstraat en de verdediging van Salah Abdeslam door Mr. Sven Mary). Daarnaast werden de gebeurtenissen vervolgens ook nog in een ruimer kader belicht.

VRT verwijst hierbij naar 'Het Journaal Laat' van 18 maart 2016, waarin een reportage van reporter Luc De Smet aan de spanningen tijdens de politieactie was gewijd. Ook in 'De Afspraak' van 21 maart 2016 ging een belangrijk deel van het debat hierover en op 23 maart 2016 was Minister-president Bourgeois zelf te gast in 'Terzake'. Hij werd daarbij onder andere geïnterviewd over zijn kritiek met betrekking tot de berichtgeving bij de incidenten in Molenbeek. VRT heeft in haar verslaggeving over dit aspect zowel eigen beeldmateriaal als beelden van RTBF gebruikt.

VRT is dan ook van oordeel dat zij correct en onpartijdig, in overeenstemming met artikel 39 van het Mediadecreet, over de actie van 18 maart 2016 in Molenbeek heeft geïnformeerd.

C. Beoordeling

Ontvankelijkheid klacht

11. Blijk geven van een benadeling of een belang is luidens artikel 220, § 2, van het Mediadecreet een uitdrukkelijke voorwaarde voor de ontvankelijkheid van een klacht bij deze Kamer. Artikel 12, eerste lid, 3° en 4°, van het Procedurebesluit bepaalt nader dat een klacht, om ontvankelijk te zijn, het onderwerp van de klacht moet aangeven, met een uiteenzetting van de redenen waarop zij steunt en het belang van de klager bij de uitzending waartegen wordt opgekomen. Die eis van

benadeling of een belang – die overigens niet geldt bij een klacht met betrekking tot de bepalingen over commerciële communicatie of boodschappen van algemeen nut voor de algemene kamer van de VRM – geeft aan dat de decreetgever de loutere hoedanigheid van kijker of luisteraar hier niet voldoende acht.

Het belang van elke kijker of luisteraar, van de burger, bij de correcte naleving door een omroeporganisatie van bij decreet bepaalde verplichtingen, *in casu* zorgen voor onpartijdige berichtgeving, voldoet niet aan deze voorwaarde van ontvankelijkheid van een klacht en vormt een toepassing van de niet toegelaten '*actio popularis*' (dit is een klacht die enkel gericht is op de vrijwaring van een recht en waarbij de klager geen persoonlijk belang heeft).

Om aan de vereiste van de ontvankelijkheid te voldoen, moet de klager een voldoende belang aantonen dat specifiek is dan het algemeen belang, hij moet aldus het bewijs leveren persoonlijk het slachtoffer te zijn of een benadeling in zijn hoofdte aanwijzen met betrekking tot de grief die hij ten aanzien van de betrokken uitzending aanvoert.¹

12. Zoals L.V.R. op het klachtenformulier heeft aangegeven, bestaat zijn belang bij deze klacht met betrekking tot de nieuwsberichtgeving van VRT uit het gegeven dat hij als burger belastingen betaalt en VRT met dat belastinggeld wordt gefinancierd. Hij voert aan als burger en belastingbetaler recht te hebben op volledige en objectieve berichtgeving door VRT en dus ook over een belang te beschikken om klacht in te dienen indien VRT niet aan haar verplichtingen op dat vlak zou voldoen. De klager beroept zich in wezen op het algemene recht op informatie van de burger en kijker en meer in het bijzonder op het recht om volledige en onpartijdige informatie te ontvangen vanwege de openbare omroeporganisatie.

Hoewel L.V.R. met zijn klacht duidelijk maakt dat hij grote waarde hecht aan objectieve en volledige berichtgeving door de openbare omroeporganisatie - hetgeen inderdaad een belangrijke taak is van VRT - geeft hij echter niet aan op welke manier de uitzending van 'Het Journaal' van 19u op 18 maart 2016 hem persoonlijk zou hebben benadeeld. De loutere hoedanigheid van belastingbetaler is niet het belang dat de decreetgever voor ogen had als ontvankelijkheidsvoorwaarde voor klachten bij deze Kamer.²

Het is bij deze klacht van L.V.R. niet aangetoond dat zijn belang verschilt van het belang dat elke kijker, burger of belastingbetaler kan inroepen ten opzichte van de verplichtingen die gelden voor VRT in toepassing van artikel 39 van het Mediadecreet. Deze klacht kan dan ook worden

¹ Zie VRM beslissing nr. 2008/006 van 22 januari 2008, beslissing nr. 2010/032 van 1 september 2010, beslissing nr. 2012/004 van 31 januari 2012 en beslissing nr. 2015/059 van 23 september 2015.

² Zie VRM beslissing nr. 2008/006 van 22 januari 2008 en beslissing nr. 2010/032 van 1 september 2010.

beschouwd als een 'klacht in het algemeen belang' of '*actio popularis*'.

Om deze redenen is de Kamer van oordeel dat de klager geen blijk geeft van het rechtens vereiste belang of van enige benadeling. De klacht is bijgevolg niet ontvankelijk.

Derhalve kan de Kamer de klacht niet ten gronde onderzoeken.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

de klacht van L.V.R. onontvankelijk te verklaren.

Aldus uitgesproken te Brussel op 25 april 2016.

M. VAN LOKEREN
griffier

J. KAMOEN
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.