



VLAAMSE *R*EGULATOR  
VOOR DE MEDIA

ALGEMENE KAMER

**ZAAK VRM t. VZW ANTWERPSE TELEVISIE**  
*(dossier nr. 2008/441/3)*

BESLISSING  
nr. 2008/072

17 november 2008



**In de zaak van VRM tegen VZW Antwerpse Televisie,**

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr E. BREWAEYS, *voorzitter*,  
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,  
Mevr P. VALCKE,  
Dhr R. LANNOO, *leden*,

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 17 november 2008,

Neemt op deze datum de volgende beslissing:

**PROCEDURE**

1. Ingevolge de algemene opdracht, vastgesteld bij het kaderbesluit monitoring van het Vlaams Commissariaat voor de Media van 22 april 2005 tot het uitvoeren van een regelmatige monitoring van de Vlaamse televisieomroepen, werden door de onderzoekscel van de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: de Regulator) de uitzendingen van de 10 regionale televisieomroepen, uitgezonden op 1 augustus 2008 van 18 tot 21 uur, onderzocht.

Het betreft hier onder meer de uitzendingen van de regionale televisieomroep VZW Antwerpse Televisie.

Het onderzoek werd uitgevoerd op basis van beeldmateriaal dat door de omroepen zelf werd bezorgd op vraag van de onderzoekscel van de Regulator.

2. Op 15 september 2008 legt de onderzoekscel van de Regulator aan de algemene kamer van de Regulator een onderzoeksrapport voor aangaande mogelijke overtredingen van de regelgeving inzake reclame, telewinkelen, sponsoring en boodschappen van algemeen nut tijdens de uitzendingen op 1 augustus 2008 van de regionale televisieomroep VZW Antwerpse Televisie.

3. Op 22 september 2008 beslist de algemene kamer van de Regulator om, op basis van het onderzoeksrapport, tegen VZW Antwerpse Televisie (hierna: ATV), met maatschappelijke zetel Hangar 26-27 Rijnkaai 104 te 2000 Antwerpen, een procedure op tegenspraak op te starten.

4. De beslissing om een procedure op tegenspraak op te starten wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 2 oktober 2008 aan ATV meegedeeld.

De betrokken omroep wordt uitgenodigd om, binnen vijftien dagen na ontvangst van het aangetekend schrijven zijn schriftelijke opmerkingen in te dienen. De omroep krijgt tevens de mogelijkheid zijn opmerkingen mondeling te komen toelichten op een hoorzitting.

5. ATV bezorgt de schriftelijke opmerkingen aan de Regulator bij aangetekende brief van 9 oktober 2008. ATV geeft aan geen gebruik te maken van de mogelijkheid om deze mondeling toe te lichten.

## DE FEITEN

### 6.1. Sponsorvermelding in aankondigingspot journaal

De onderzoekscel stelt in zijn rapport vast dat tijdens een aankondigingspot voor het journaal sponsorvermeldingen worden uitgezonden (Kleding: Kathleen Madden, Juwelen: Wouters & Hendrickx, Kapper: Sanké). Aangezien het journaal niet gesponsord mag worden, rijst de vraag of in een aankondigingspot voor het journaal melding mag worden gemaakt van de sponsors.

### 6.2. Reclame in programma's

De onderzoekscel stelt in zijn rapport vast dat in de rubriek 'wijntip' van het programma 'Toernee general' bijna doorlopend het logo getoond wordt van 'Magnus kwaliteitswijnen' hetzij op een publiciteitsbord en op strategisch geplaatste dienborden op de achtergrond, hetzij op het naamplaatje van de expert in kwestie. De benaming 'Magnus' wordt ook diverse malen auditief vermeld.

## HET RECHT

7.1. Artikel 2, 16°, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005 (hierna genoemd : het Mediadecreet) luidt als volgt :

*“Voor de toepassing van deze gecoördineerde decreten wordt verstaan onder:*

*16° sponsoring: elke bijdrage van een overheidsbedrijf of particuliere onderneming die zich niet bezig houdt met omroepactiviteiten of met de vervaardiging van audiovisuele producties, aan de financiering van programma's met het doel naam, handelsmerk, imago activiteiten of realisaties meer bekendheid te geven.”*

7.2. Artikel 101, § 1, eerste lid, van het Mediadecreet luidt als volgt :

*“§1. Reclame en telewinkelen moeten duidelijk als dusdanig herkenbaar zijn en door optische en/of akoestische middelen duidelijk onderscheiden zijn van de programma's.”*

7.3. Artikel 105 van het Mediadecreet luidt als volgt:

*“§ 1. Met behoud van de toepassing van artikel 101, § 1, en artikel 104 mogen de programma's geen reclame, in welke vorm dan ook, bevatten, tenzij die niet te vermijden is.*

*Niet te vermijden reclame is reclame die behoort tot de gewone leefomgeving of het gewone straatbeeld en die zonder opzet en zonder nadruk in een programma voorkomt.*

*§ 2. Het tonen van naam, merk of logo bij verslaggeving van sportwedstrijden of cultuurmanifestaties wordt als niet te vermijden beschouwd.*

*Bij opnamen door of in opdracht van een televisieomroep mag het uitsluitend om niet-overheersende beelden gaan die niet veelvuldiger, niet langer of niet groter in beeld worden gebracht dan voor een goed verslag van het evenement noodzakelijk is.*

*§ 3. In een televisieprogramma is, inzake het vertonen van producten of diensten met de bedoeling ze als prijs ter beschikking te stellen, het vertonen van het product of de dienst toegestaan op voorwaarde dat er geen ongegronde aandacht wordt besteed aan deze producten of diensten.*

*De prijzen mogen maximaal twee keer worden getoond of vermeld.*

*§ 4. In een radioprogramma is inzake het vermelden van producten of diensten met de bedoeling ze als prijs ter beschikking te stellen, het vermelden van naam of merk van het product of de dienst of van degene die de prijs aanbiedt, toegestaan op voorwaarde dat er geen gebruik wordt gemaakt van aanprijzingstechnieken. De vermelding mag maximaal twee keer voorkomen.*

*§ 5. Naam- en merkvermeldingen van producten of diensten, zonder de bedoeling ze als prijs ter beschikking te stellen in andere programma's, kunnen worden aanvaard als ze voor het programma inhoudelijk verantwoord en noodzakelijk zijn.”*

7.4. Artikel 106 van het Mediadecreet luidt als volgt:

*“De gesponsorde programma's moeten aan het begin en/of aan het einde duidelijk als gesponsorde programma's worden gekenmerkt door vermelding van naam en/of logo van de sponsor.*

*De sponsorvermelding moet een duidelijke verwijzing naar het gesponsorde*

*programma bevatten, en moet voldoen aan de bepalingen van artikel 2, 16°. De sponsorvermelding mag voorkomen aan het begin en/of het einde van een programmaonderdeel.*

*Tijdens sportwedstrijden zijn sponsorvermeldingen toegestaan bij het tonen van tijdsaanduidingen en weergave van de stand.*

*In de aankondigingsspots mag melding worden gemaakt van de sponsors.”*

7.5. Artikel 109, laatste lid, van het Mediadecreet luidt als volgt :

*“Journaals en politieke informatieprogramma’s of –programmaonderdelen mogen niet worden gesponsord.”*

## **A. Argumenten van de aangeklaagde omroep.**

### 8.1. Sponsorvermelding in aankondigingspot journaal.

ATV voert aan dat het in de aankondiging van het nieuws niet gaat om het vermelden van sponsors van het journaal. Het journaal wordt immers niet gesponsord. Er worden enkel leveranciers van faciliteiten of diensten zoals kleding, juwelen en haartooi vermeld.

De redactie maakt van haar onafhankelijkheid een erezaak en duldt geen enkele beïnvloeding.

### 8.2. Reclame in programma’s.

ATV merkt op dat de borden die te zien waren bij de opnamen van de wijntip ten behoeve van het programma ‘Tournee general’ blijkbaar in de zaak aanwezig waren. ATV is van mening dat deze borden behoren tot de gewone leefomgeving of het gewone straatbeeld en dat hier dus geen sprake kan zijn van te vermijden reclame. Volgens ATV wordt er bijgevolg geen inbreuk gepleegd op artikel 105 van het Mediadecreet.

## **B. Beoordeling.**

### 9. Sponsorvermelding in aankondigingspot journaal.

Het leveren van faciliteiten of diensten zoals kleding, juwelen en haartooi beantwoordt aan de definitie van sponsoring, zoals vastgelegd in artikel 2, 16°, van het Mediadecreet.

Hoewel artikel 106, laatste lid, van het Mediadecreet bepaalt dat in de aankondigingsspots melding mag worden gemaakt van de sponsors, kan een aankondigingspot voor een programma dat zelf niet mag worden gesponsord, geen sponsorvermelding bevatten. Artikel 109, laatste lid, van het

Mediadecreet stelt duidelijk dat een journaal niet mag worden gesponsord. Hieruit volgt dat in de aankondigingspot van het journaal geen melding van een sponsor mag voorkomen.

Gelet op bovenstaande heeft ATV artikel 109, laatste lid, van het Mediadecreet geschonden.

De aard van de vastgestelde schending doet de Regulator besluiten dat een waarschuwing een gepaste sanctie is.

## 10. Reclame in programma's.

10.1. Artikel 101, § 1, van het Mediadecreet vertrekt van het basisprincipe dat er een duidelijke scheiding moet zijn tussen reclame en programma's.

10.2. Daarom wordt in artikel 105, § 1, van het Mediadecreet gesteld dat de programma's geen reclame, in welke vorm dan ook, mogen bevatten, tenzij die niet te vermijden is.

10.3. Artikel 105 beschrijft wat als niet te vermijden reclame beschouwd moet worden. Het gaat in de eerste plaats om reclame die behoort tot de gewone leefomgeving of het gewone straatbeeld en die zonder opzet en zonder nadruk in een programma voorkomt (§ 1). De uitzonderingen van §§ 2, 3 en 4, zijn in dit geval niet van toepassing. Het bedoelde programma is immers noch een verslaggeving van een sport- of culturele manifestatie, noch wordt daarin een prijs ter beschikking gesteld van het publiek.

10.4. De betrokken omroep kan zich evenmin beroepen op artikel 105, § 5, van het Mediadecreet. In dat geval moet immers aangetoond worden dat de naam- en merkvermelding – gelet op het onderwerp van het programma – inhoudelijk verantwoord en noodzakelijk is. Daarenboven moet deze vermelding op een evenwichtige wijze in het programma voorkomen en in een redelijke verhouding staan tot het (niet-commerciële) doel van het programma (*Parl.St.* . VI. R. 1990-91, nr. 489/1, 8-9). De naam- en merkvermeldingen voor de wijnhandel 'Magnus kwaliteitswijnen' tijdens de uitzending van het programma 'Toernee general' zijn niet noodzakelijk voor de rubriek 'wijntip' en staan niet in een redelijke verhouding tot het doel van het programma. Zij vallen dan ook niet onder de uitzondering voorzien in artikel 105, § 5, van het Mediadecreet.

10.5. ATV heeft de bepalingen van artikel 101, § 1 en 105, § 1, van het Mediadecreet overtreden.

Gelet op de aard en de ernst van de inbreuk is een administratieve geldboete van 3.500 euro een gepaste sanctie.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

1. In hoofde van VZW Antwerpse Televisie een inbreuk op artikel 109, laatste lid, van het Mediadecreet vast te stellen.

Overeenkomstig artikel 176, § 1, 1<sup>o</sup>, van het Mediadecreet VZW Antwerpse Televisie daarvoor te waarschuwen;

2. In hoofde van VZW Antwerpse Televisie een inbreuk op artikel 101, § 1, 105, §1 en 105, § 5, van het Mediadecreet vast te stellen.

Overeenkomstig artikel 176, § 1, 4<sup>o</sup>, van het Mediadecreet VZW Antwerpse Televisie een administratieve geldboete van 3.500 euro op te leggen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 17 november 2008.

D. PEEREMAN  
griffier

E. BREWAEYS  
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.