



# VLAAMSE *R*EGULATOR VOOR DE MEDIA

ALGEMENE KAMER

**ZAAK VRM t. VZW REGIONALE TELEVISIE AALST-  
DENDERMONDE-SINT-NIKLAAS, DAGELIJKSE REGIONALE  
INFORMATIE EN EDUCATIE (TV OOST)**

*(dossier nr. 2008/0441/4)*

BESLISSING  
nr. 2008/071

17 november 2008



**In de zaak van VRM tegen VZW Regionale Televisie Aalst-Dendermonde-Sint-Niklaas, Dagelijkse Regionale Informatie en Educatie (TV Oost),**

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr E. BREWAEYS, *voorzitter*,

Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,

Dhr R. LANNOO,

Mevr P. VALCKE, *leden*,

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 17 november 2008,

Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

## PROCEDURE

1. Ingevolge de algemene opdracht, vastgesteld bij het kaderbesluit van het Vlaams Commissariaat voor de Media van 22 april 2005 tot het uitvoeren van een regelmatige monitoring van de Vlaamse televisieomroepen, werden door de onderzoekscel van de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: de Regulator) uitzendingen op vrijdag 1 augustus 2008 (18u-21u) van de particuliere regionale televisieomroepen, onderzocht.

Het betreft hier onder meer de uitzendingen van het omroepprogramma TV Oost van VZW Regionale Televisie Aalst-Dendermonde-Sint-Niklaas, Dagelijkse Regionale Informatie en Educatie.

Het onderzoek werd uitgevoerd op basis van het beeldmateriaal dat door de omroepen zelf op vraag van de onderzoekscel aan de Regulator werd bezorgd.

2. Op 15 september 2008 legt de onderzoekscel van de Regulator aan de algemene kamer van de Regulator een onderzoeksrapport voor aangaande mogelijke overtredingen van de regelgeving inzake reclame, telewinkelen, sponsoring en boodschappen van algemeen nut tijdens de uitzendingen, in de onderzochte periode, van het omroepprogramma TV Oost.

3. Op 22 september 2008 beslist de algemene kamer van de Regulator om, op basis van het onderzoeksrapport, tegen VZW Regionale Televisie Aalst-Dendermonde-Sint-Niklaas, Dagelijkse Regionale Informatie en Educatie (hierna: TV Oost), met maatschappelijke zetel Vosmeer 16 te 9200 Dendermonde, een procedure op tegenspraak te starten.

4. De beslissing om over te gaan tot een procedure op tegenspraak wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 2 oktober 2008 aan TV Oost meegedeeld.
5. De omroep wordt bij dezelfde aangetekende brief van 2 oktober 2008 uitgenodigd om binnen twee weken na ontvangst van de bevindingen uit het onderzoeksrapport zijn schriftelijke opmerkingen in te dienen. De omroep krijgt tevens de mogelijkheid zijn opmerkingen mondeling te komen toelichten op een hoorzitting, indien hij daarom verzoekt.
6. TV Oost bezorgt de schriftelijke opmerkingen aan de Regulator bij aangetekende brief van 13 oktober 2008.

## DE FEITEN

### 7. *Algemeen*

De uitzendingen van TV Oost tijdens de onderzochte periode beginnen met de uitzending van 'TV Publiek', gevolgd door TV Oost-redactiebeelden om uiteindelijk over te gaan (vanaf 18:31:33) in een programmatie in lusvorm waarbij telkens dezelfde volgorde wordt gehanteerd. De duurtijd van een dergelijke lus bedraagt ongeveer negenentwintig minuten.

### 8. *Alleenstaande reclameboodschappen*

De onderzoeksceel stelt in zijn rapport vast dat tijdens de onderzochte periode tweemaal een alleenstaande reclameboodschap wordt uitgezonden voor de voetbalspecialzaak 'Foncé'. De alleenstaande reclameboodschappen worden uitgezonden net voor en na de aankondigingspot voor het journaal (18:30:09 – 18:30:46 en 18:31:02 – 18:31:32) en worden voorafgegaan en gevolgd door een vermelding dat het om reclame gaat. Daarnaast zendt TV Oost ook nog een reclameblok uit met meerdere gegroepeerde reclameboodschappen.

### 9. *Reclame in programma's*

Het programma 'TV Publiek' bestaat uit diverse korte reportages. Eén van deze reportages, 'Opendeurdagen Electro Beeckman' bevat diverse naam- en merkvermeldingen van een welbepaalde handelszaak en van producten die er verkocht worden. Volgens de onderzoeksceel is deze reportage feitelijk een korte publiciteitsreportage die ondanks het aangemeten informerend karakter evenzeer tot doel de bevordering van de levering tegen betaling van de betrokken producten en diensten heeft. De zaakvoerder wordt eveneens tweemaal de mogelijkheid geboden om de kijkers wervend toe te spreken.

## HET RECHT

10.1 Artikel 101, § 1, van de Vlaamse decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005 (hierna: het Mediadecreet) luidt als volgt:

*“§ 1. Reclame en telewinkelen moeten duidelijk als dusdanig herkenbaar zijn en door optische en/of akoestische middelen duidelijk onderscheiden zijn van de programma's.*

*Reclame en telewinkelspots moeten worden gegroepeerd in niet-opvolgende tijdsblokken van beperkte duur.”*

10.2. Artikel 105 van het Mediadecreet luidt als volgt:

*“§ 1. Met behoud van de toepassing van artikel 101, § 1, en artikel 104 mogen de programma's geen reclame, in welke vorm dan ook, bevatten, tenzij die niet te vermijden is.*

*Niet te vermijden reclame is reclame die behoort tot de gewone leefomgeving of het gewone straatbeeld en die zonder opzet en zonder nadruk in een programma voorkomt.*

*§ 2. Het tonen van naam, merk of logo bij verslaggeving van sportwedstrijden of cultuurmanifestaties wordt als niet te vermijden beschouwd.*

*Bij opnamen door of in opdracht van een televisieomroep mag het uitsluitend om niet-overheersende beelden gaan die niet veelvuldiger, niet langer of niet groter in beeld worden gebracht dan voor een goed verslag van het evenement noodzakelijk is.*

*§ 3. In een televisieprogramma is, inzake het vertonen van producten of diensten met de bedoeling ze als prijs ter beschikking te stellen, het vertonen van het product of de dienst toegestaan op voorwaarde dat er geen ongegronde aandacht wordt besteed aan deze producten of diensten.*

*De prijzen mogen maximaal twee keer worden getoond of vermeld.*

*§ 4. In een radioprogramma is inzake het vermelden van producten of diensten met de bedoeling ze als prijs ter beschikking te stellen, het vermelden van naam of merk van het product of de dienst of van degene die de prijs aanbiedt, toegestaan op voorwaarde dat er geen gebruik wordt gemaakt van aanprijzingstechnieken. De vermelding mag maximaal twee keer voorkomen.*

§ 5. *Naam- en merkvermeldingen van producten of diensten, zonder de bedoeling ze als prijs ter beschikking te stellen in andere programma's, kunnen worden aanvaard als ze voor het programma inhoudelijk verantwoord en noodzakelijk zijn.*"

## **A. Argumenten van de aangeklaagde omroep**

### *11. Alleenstaande reclameboodschappen*

De omroep geeft toe dat de alleenstaande reclameboodschap voor de voetbalspecialzaak 'Foncé' eenmalig zowel voor als na de aankondigingspot van het journaal werd uitgezonden. In de lus die dan volgt werd telkens het volgende schema aangehouden: aankondigingspot journaal – alleenstaande reclameboodschap 'Foncé' – journaal.

Volgens TV Oost is de uitzending van de alleenstaande boodschap vóór de aankondigingspot van het journaal een technische fout die meteen werd rechtgezet.

### *12. Reclame in programma's*

Het te veel vermelden van merken en namen in de reportage 'Opendeurdagen Electro Beeckman', was volgens TV Oost nooit de bedoeling. De reportage moet door de mazen van het net zijn geglipt en de omroep zal de controle nog verstrengen om dit te vermijden in de toekomst.

## **B. Beoordeling**

### *Alleenstaande reclameboodschappen*

13.1. Uit het onderzoeksrapport blijkt dat er tweemaal een alleenstaande reclameboodschap werd uitgezonden tijdens de onderzochte periode.

13.2. De omroep geeft in zijn schriftelijke opmerkingen toe dat er, wegens een technische fout, eenmalig zowel voor als na de aankondigingspot van het journaal, dat in lus wordt uitgezonden, een alleenstaande reclameboodschap werd uitgezonden voor de winkel 'Foncé'.

13.3. Er is bijgevolg een inbreuk op de bepalingen van artikel 101, § 1, tweede lid, van het Mediadecreet.

Gelet op de omstandigheden van de zaak is een waarschuwing een gepaste sanctie.

### *Reclame in programma's*

14.1. Artikel 101, § 1, van het Mediadecreet vertrekt van het basisprincipe dat er een duidelijke scheiding moet zijn tussen reclame en programma's.

14.2. Daarom wordt in artikel 105, § 1, van het Mediadecreet gesteld dat de programma's geen reclame, in welke vorm dan ook, mogen bevatten, tenzij die niet te vermijden is.

14.3. Artikel 105 beschrijft wat als niet te vermijden reclame beschouwd moet worden. Het gaat in de eerste plaats om reclame die behoort tot de gewone leefomgeving of het gewone straatbeeld en die zonder opzet en zonder nadruk in een programma voorkomt (§ 1). De uitzonderingen van §§ 2, 3 en 4, zijn in dit geval niet van toepassing. De bedoelde reportage is immers noch een verslaggeving van een sport- of culturele manifestatie, noch wordt daarin een prijs ter beschikking gesteld van het publiek.

14.4. De betrokken omroep kan zich evenmin beroepen op artikel 105, § 5, van het Mediadecreet. In dat geval moet immers aangetoond worden dat de naam- en merkvermelding – gelet op het onderwerp van het programma – inhoudelijk verantwoord en noodzakelijk is. Daarenboven moet deze vermelding op een evenwichtige wijze in het programma voorkomen en in een redelijke verhouding staan tot het (niet-commerciële) doel van het programma (*Parl.St.* . Vl. R. 1990-91, nr. 489/1, 8-9). De bovengenoemde reportage 'Opendeurdagen Electro Beeckman' bevat diverse verwijzingen naar merken die verkocht worden in electrohandel 'Beeckman' zoals onder meer Bauknecht, Tefal, Philips, Akai, Restoline. Deze merkvermeldingen zijn niet noodzakelijk voor het betrokken programma en staan niet in een redelijke verhouding tot het doel van het programma. Zij vallen dan ook niet onder de uitzondering voorzien in artikel 105, § 5, van het Mediadecreet.

14.5. TV Oost heeft de bepalingen van de artikelen 101, § 1 en 105, § 1, van het Mediadecreet overtreden.

Gelet op de aard en de ernst van de inbreuk is een administratieve geldboete van 3.500 euro een gepaste sanctie.

## OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

1. In hoofde van VZW Regionale Televisie Aalst-Dendermonde-Sint-Niklaas, Dagelijkse Regionale Informatie en Educatie een inbreuk op artikel 101, § 1, tweede lid, van het Mediadecreet vast te stellen.

Overeenkomstig artikel 176, § 1, 1°, van het Mediadecreet VZW Regionale Televisie Aalst-Dendermonde-Sint-Niklaas, Dagelijkse Regionale Informatie en Educatie daarvoor te waarschuwen.

2. In hoofde van VZW Regionale Televisie Aalst-Dendermonde-Sint-Niklaas, Dagelijkse Regionale Informatie en Educatie een inbreuk op artikel 101, § 1 en artikel 105, § 1, van het Mediadecreet vast te stellen.

Overeenkomstig artikel 176, § 1, 4°, van het Mediadecreet een administratieve geldboete van 3.500 euro op te leggen.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 17 november 2008.

D. PEEREMAN  
griffier

E. BREWAEYS  
voorzitter

<p>Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.</p>
---