



**KAMER VOOR ONPARTIJDIGHEID EN  
BESCHERMING VAN MINDERJARIGEN**

**ZAAK KURT LAMBRECHTS t. NV VLAAMSE  
RADIO- EN TELEVISIEOMROEP**

(dossier nr. 2009/0497)

**BESLISSING**  
nr. 2010/006

19 januari 2010



## **In de zaak van K. Lambrechts tegen NV Vlaamse Radio- en Televisieomroep,**

De Vlaamse Regulator voor de Media (kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen), samengesteld uit:

Dhr J. KAMOEN, *voorzitter*,  
Mevr L. D'HAENENS, *ondervoorzitter*,  
Dhr H. BLOEMEN,  
Mevr D. DE POOT,  
Mevr F. FIERS,  
Dhr L. HELLIN,  
Dhr R. OTTEN,  
Dhr H. VAN HUMBEEK,  
Dhr M. VAN NIEUWENBORGH,  
Dhr D. VOORHOOF, *leden*,

en Mevr M. VAN LOKEREN, *griffier*,

Na beraadslaging op 19 januari 2010,  
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

### **FEITEN EN PROCEDURE**

1. Met een aangetekende brief van 2 december 2009, ontvangen door de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: Regulator) op 3 december 2009, dient de heer Kurt Lambrechts, wonende Redingenstraat 69 te 3000 Leuven, een klacht in tegen NV Vlaamse Radio- en Televisieomroep (hierna: VRT), met maatschappelijke zetel Auguste Reyerslaan 52 te 1043 Brussel.

De klacht heeft betrekking op een trailer die werd uitgezonden op 28 november 2009 omstreeks 20u. op het omroepprogramma Eén (VRT).

In de trailer worden volgens klager o.a. beelden getoond van:

- een expliciete koelbloedige moord (schot in het voorhoofd) uit de film "De zaak Alzheimer";
- een bodybag met een lijk uit de fictiereeks "Flikken".

De klager voert aan dat de uitzending plaats vond net voor de uitzending van het programma "Dieren in Nesten", een familieprogramma waar ook zijn kinderen van 5 en 7 jaar trouwe kijkers van zijn. Hierdoor werden zijn jonge kinderen onaangekondigd en ongewild geconfronteerd met voor hen schokkende beelden.

2. Met een aangetekende brief van 21 december 2009, ontvangen door de Regulator op 23 december 2009, heeft de VRT gereageerd op de voornoemde klacht.

3. De klager en de VRT zijn rechtsgeldig en aangetekend uitgenodigd voor de hoorzitting van 19 januari 2010.

Met een e-mail van 18 januari 2010 laat de klager weten verhinderd te zijn en de hoorzitting niet kan bijwonen.

De VRT wordt op 19 januari 2010 gehoord door de Kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen van de Vlaamse Regulator voor de Media. De VRT wordt vertegenwoordigd door mevrouw Merel Janssens.

## TOEPASSELIJKE REGELS

4. Art. 42 van het decreet betreffende radio-omroep en televisie van 27 maart 2009 (hierna: het Mediadecreet) luidt als volgt:

*“Lineaire televisieomroeporganisaties mogen geen programma's uitzenden die de lichamelijke, geestelijke of zedelijke ontwikkeling van minderjarigen ernstig zouden kunnen aantasten, met name programma's waarin pornografische scènes of beelden van nodeloos geweld voorkomen.*

*Deze bepaling geldt ook voor andere programma's die schade kunnen toebrengen aan de lichamelijke, geestelijke of zedelijke ontwikkeling van minderjarigen, tenzij door de keuze van het tijdstip van uitzending of door technische maatregelen wordt gewaarborgd dat minderjarigen in het verzorgingsgebied of zendgebied de uitzendingen normaliter niet zullen zien of beluisteren.*

*Als dergelijke programma's ongecodeerd worden uitgezonden, moeten ze voorafgegaan worden door een akoestische waarschuwing of moeten ze gedurende de hele uitzending herkenbaar zijn aan een visueel symbool.*

*De bepalingen van het eerste en het tweede lid gelden ook voor aankondigingen van programma's die uitgezonden worden door lineaire televisieomroeporganisaties.”*

## Beoordeling

5. *Over de ontvankelijkheid van de klacht*

Het artikel 220, § 2 van het Mediadecreet bepaalt dat een klacht op straffe van onontvankelijkheid uiterlijk de vijftiende dag na datum van de uitzending van het programma moet ingediend zijn door eenieder die blijkt geeft van een benadeling of een belang.

De termijn binnen dewelke de klacht diende te worden ingediend, werd door Kurt Lambrechts gerespecteerd. Dit wordt niet betwist door de VRT.

Er wordt door de VRT evenmin betwist dat Kurt Lambrechts een belang heeft in hoedanigheid van ouder van twee jonge kinderen.

In dit verband kan ook gewezen worden op artikel 22bis van de Grondwet dat bepaalt dat elk kind recht heeft op eerbiediging van zijn morele, lichamelijke, geestelijke en seksuele integriteit. Dit artikel beoogt de bescherming van kinderen tegen elke aanslag op hun integriteit die hun ontwikkeling naar volwassenheid ernstig kan verstoren of die schade met zich kan meebrengen wegens hun bijzondere kwetsbaarheid. Naast de verplichting van de overheid om het kader te scheppen waarbinnen deze rechten geëerbiedigd worden, is het in eerste instantie een positieve plicht van de ouders over deze rechten van het kind te waken. Zij vertegenwoordigen bovendien rechtsgeldig de belangen van hun kinderen.

De ouders hebben dan ook een persoonlijk en rechtstreeks belang bij de bescherming van de grondwettelijke gewaarborgde rechten van hun kinderen. Een belang kan zowel materieel als moreel zijn (zie Cass. 18 december 1980, Arr. Cass. 1980-1981, 447).

De omstandigheid dat Kurt Lambrechts niet op de hoorzitting verschijnt, heeft geen invloed op de ontvankelijkheid van de klacht.

Immers, de Kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen van de Vlaamse Regulator voor de Media is door de schriftelijke klacht rechtsgeldig gevat en een tegensprekelijke procedure werd conform art.13 van het Procedurebesluit gestart zodat zij gehouden is, mits de andere vereisten tot ontvankelijkheid verenigd zijn – over de klacht uitspraak te doen. Het Procedurebesluit vermeldt niet dat een klager, op straffe van onontvankelijkheid, gehouden is te verschijnen op de hoorzitting.

Ten overvloede dient ook opgemerkt te worden dat Kurt Lambrechts in zijn mail waarin hij aankondigt niet aanwezig te zullen zijn op de hoorzitting, geen afstand heeft gedaan van zijn klacht en nog steeds een beslissing nastreeft. Immers, zo vermeldt hij: *“Ik verzoek de Kamer (...) alsnog zitting te houden en mijn eerste schrijven, het wederwoord en het door de VRT betrokken beeldmateriaal op de gebruikelijke manier te behandelen.”*

## 6. Over de gegrondheid van de klacht

6.1. De VRT voert aan dat de bedoelde trailer niet door de Dienst Mediaplanning van de VRT werd ingepland, maar door de VAR, die normaal de (commerciële) autopromotiespots van de VRT inplant. Het feit dat de bedoelde trailer net voor het programma “Dieren in Nesten” werd geplaatst wordt toegeschreven aan een communicatiefout tussen de VRT en de VAR.

De VRT geeft aan dat de betrokken diensten ondertussen op de hoogte werden gebracht en dat is gevraagd in de toekomst de nodige voorzorg te nemen.

De VRT verontschuldigt zich bij de klager en zijn kinderen en zal er in de toekomst op toezien dat spots met fragmenten die niet geschikt zijn voor kinderen, niet worden uitgezonden voor een familieprogramma.

6.2. Voor de beoordeling van de klacht dient de toetsing te gebeuren op basis van de bepaling van artikel 42 van het Mediadecreet. Om een inbreuk op art. 42, tweede lid vast te stellen, is het voldoende dat er aangetoond wordt dat het programma schade kan toebrengen aan de fysieke, mentale of zedelijke ontwikkeling van de minderjarige. Dat geldt niet enkel voor programma's maar ook voor aankondigingen van programma's die uitgezonden worden door omroepen van of erkend door de Vlaamse Gemeenschap (art. 42, vierde lid Mediadecreet). Tenzij dus mocht blijken dat door de keuze van het tijdstip van uitzending of door technische maatregelen gewaarborgd is dat minderjarigen in het verzorgingsgebied of zendgebied de uitzendingen normaliter niet zullen zien of beluisteren.

In de bewuste aankondigingspot worden beelden getoond van een moord bij middel van een schot in het voorhoofd. Er is verder een doorschijnende bodybag te zien, die vervolgens met een rits wordt geopend waardoor het hoofd van een overledene in beeld komt, met duidelijke verwondingen in het aangezicht.

De Kamer is van oordeel dat het tonen van gruwelijke of schokkende beelden een negatieve invloed kan hebben op de fysieke, mentale of zedelijke ontwikkeling van minderjarigen. De VRT had zich er bewust moeten van zijn dat, gelet op het gegeven dat de trailer werd geprogrammeerd net voor een familieprogramma, niet kon worden gewaarborgd dat jongeren of kinderen de trailer normaliter niet zouden zien.

Aldus blijft het principe gestand dat een omroep, op een uur waarop een breed publiek kan bereikt worden, de nodige voorzorgen moet nemen om geen leeftijdsinadequate beelden uit te zenden die schade kunnen toebrengen aan de fysieke, mentale of zedelijke ontwikkeling van minderjarigen. De Kamer wijst er op dat de VRT beschikte over de keuze om bij de samenstelling van de trailer minder schokkende of minder gruwelijke beelden uit de aangekondigde programma's te selecteren.

De Kamer neemt akte van de mogelijkheid dat de vastgestelde inbreuk ten dele het gevolg kan zijn van een communicatiefout tussen de VRT en de VAR en dat de omroep er in de toekomst op zal toezien dat spots met fragmenten die schade kunnen berokkenen aan minderjarigen in de zin van art. 42 van het Mediadecreet, niet worden uitgezonden voor, tijdens of

onmiddellijk na een familieprogramma. De verontschuldiging van de VRT aan de klager maakt dit aannemelijk.

Als gevolg van deze elementen is er geen reden om, naast de vaststelling van de inbreuk en het akteren van de verontschuldiging en het engagement door de VRT, een sanctie op te leggen aan de VRT.

## **OM DEZE REDENEN, DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA**

Verklaart de klacht van de heer Kurt Lambrechts ontvankelijk en gegrond.

Zegt dat er geen reden is om voor de vastgestelde inbreuk een sanctie op te leggen aan VRT.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 19 januari 2010.

M. VAN LOKEREN  
griffier

J. KAMOEN  
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.