



ALGEMENE KAMER

ZAAK VAN VRM t. NV T-VGAS

(dossier nr. 2010/0532)

BESLISSING
nr. 2011/002

24 januari 2011

In de zaak van VRM tegen NV T-VGAS,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr E. BREWAEYS, *voorzitter*,
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,
Dhr R. LANNOO,
Mevr P. VALCKE,
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*,
en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 24 januari 2011,
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing

PROCEDURE

1. Ingevolge de algemene opdracht, vastgesteld bij kaderbeslissing van 31 mei 2010 tot het uitvoeren van een regelmatige monitoring van de Vlaamse televisieomroeporganisaties, werden door de onderzoekscel van de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: de Regulator) de uitzendingen op dinsdag 14 september 2010 (17u – 23u) van diverse televisieomroepprogramma's aan een onderzoek onderworpen.

Het betreft hier onder meer de uitzendingen van het omroepprogramma GUNK TV van NV T-VGAS.

2. Op 18 november 2010 legt de onderzoekscel van de Regulator aan de algemene kamer van de Regulator een onderzoeksrapport voor aangaande mogelijke overtredingen van de regelgeving inzake reclame, telewinkelen, sponsoring en boodschappen van algemeen nut tijdens de bovengenoemde uitzendingen.

3. Op 29 november 2010 beslist de algemene kamer van de Regulator om, op basis van het onderzoeksrapport, tegen NV T-VGAS (hierna: Gunk TV), met maatschappelijke zetel Ballaartstraat 99 te 2018 Antwerpen 1, een procedure op tegenspraak op te starten.

4. De beslissing om een procedure op tegenspraak op te starten wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 2 december 2010 aan Gunk TV meegedeeld.

5. Gunk TV bezorgt geen schriftelijke opmerkingen aan de Regulator en maakt geen gebruik van de mogelijkheid om haar opmerkingen mondeling te komen toelichten op de hoorzitting van 24 januari 2011.

DE FEITEN

6. De onderzoeksceel stelt vast dat in het programma 'Game Force 1' een rubriek 'Techno Time' aan bod komt waarin een vraaggesprek wordt gevoerd tussen de programmapresentator en een vertegenwoordiger van het merk LG. De vertegenwoordiger van LG krijgt in dit vraaggesprek, dat iets meer dan 3 minuten duurt, een podium om de smartphone Optimus 1 voor te stellen en aan te prijzen. De prijs van het toestel en accessoires (279 euro) wordt duidelijk vermeld. Tijdens de reportage wordt regelmatig een banner van LG Optimus 1 uitgezonden.

De onderzoeksceel is van oordeel dat de rubriek 'Game 1: Techno Time' het karakter van een publi-reportage krijgt.

TOEPASSELIJKE REGELS

7.1. Artikel 79, § 1, van het decreet betreffende radio-omroep en televisie van 27 maart 2009 (hierna: het Mediadecreet) luidt als volgt:

"Televisierelame, zelfpromotie uitgezonderd, en telewinkelen moeten duidelijk herkenbaar zijn en moeten kunnen worden onderscheiden van redactionele inhoud. Zonder afbreuk te doen aan het gebruik van nieuwe reclametechnieken, moeten relame en telewinkelen met visuele en/of akoestische en/of ruimtelijke middelen van andere onderdelen van het programma worden gescheiden.

De bepalingen van deze paragraaf zijn eveneens van toepassing op teletekst."

7.2. Artikel 81, § 5, van het Mediadecreet schrijft voor:

"De regionale en private lineaire televisieomroeporganisaties mogen publi-reportages uitzenden die niet worden in aanmerking genomen bij de berekening van de percentages vermeld in § 2 van dit artikel, mits deze publi-reportages in overeenstemming zijn met alle bepalingen van dit hoofdstuk.

Onder publi-reportages wordt begrepen commerciële communicatie die meer tijd in beslag neemt dan reclamespots omdat het accent ligt op redactionele en informatieve inhoud."

A. Argumenten van de aangeklaagde omroeporganisatie.

8. De omroeporganisatie heeft geen opmerkingen ingediend.

B. Beoordeling.

9. Uit het onderzoeksrapport blijkt dat Gunk TV in het programma 'Game Force 1' een publiciteitsreportage heeft uitgezonden voor het merk LG zonder deze duidelijk af te bakenen van de overige redactionele inhoud van het programma en zonder deze duidelijk herkenbaar te maken als publi-reportage.

Hieruit volgt dat Gunk TV de bepalingen van artikel 79, § 1, en 81, § 5, van het Mediadecreet heeft overtreden.

Bij het bepalen van de sanctie houdt de Regulator rekening met het gegeven dat het om een ernstige inbreuk gaat. Daarnaast kan de Regulator er niet aan voorbijgaan dat de omroeporganisatie reeds twee maal werd gesanctioneerd omwille van het niet herkenbaar maken van commerciële communicatie. Tegelijk brengt de Regulator de kleinschaligheid van de omroeporganisatie in rekening. Een administratieve geldboete van 1000 euro is dan ook een gepaste sanctie.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

In hoofde van NV T-VGAS een inbreuk vast te stellen op artikel 79, § 1, en 81, § 5, van het Mediadecreet.

Overeenkomstig artikel 228, eerste lid, 4°, van het Mediadecreet NV T-VGAS een administratieve geldboete van 1000 euro op te leggen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 24 januari 2011.

D. PEEREMAN
griffier

E. BREWAEYS
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

