

VLAAMSE GEMEENSCHAP

VLAAMSE GESCHILLENRAAD VOOR RADIO EN TELEVISIE

Rolnummer : 51
Beslissing nr. : 3/2003
van 5 maart 2003

BESLISSING

In zake : L. CALUWE tegen VRT

1. Met een ter post aangetekende brief van 7 januari 2003 heeft de heer Ludwig Caluwé, Vlaams volksvertegenwoordiger, Huis van de Parlementsleden, Leuvenseweg 21, lokaal 2109, 1000 Brussel, een klacht ingediend met betrekking tot de uitzending van 26 december 2002 van het programma Café Terminus op Radio 1 (VRT). Klager voert aan dat in het bedoelde programma uitspraken werden gedaan in strijd met de bepalingen van artikel 78, § 2, van de decreten betreffende de radio en televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995.
2. Met een ter post aangetekende brief van 20 januari 2003 heeft de heer Tony Mary, gedelegeerd bestuurder van de VRT, gereageerd op voormelde klacht.
3. Met ter post aangetekende brieven van 6 februari 2003 werden de klagende partij en de verwerende partij uitgenodigd voor de hoorzitting van 5 maart 2003.

4. Op 5 maart 2003 heeft de Geschillenraad beide partijen in hun betoog en verweer gehoord, de klagende partij vertegenwoordigd door de heer Gerald Kindermans, advocaat, de VRT vertegenwoordigd door mevrouw Sandra Coppieters, juridisch adviseur.

Ontvankelijkheid van de klacht

5. Artikel 116octies decies van de decreten betreffende de radio en televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995, bepaalt dat eenieder die blijk geeft van een benadeling of van een belang een betwisting aanhangig kan maken bij de voorzitter van de Geschillenraad.

Artikel 2, 4°, van het reglement van orde van de Geschillenraad bepaalt dat op straffe van onontvankelijkheid de klager de benadeling of het belang bij de uitzending waartegen wordt opgekomen, moet aangeven.

6. Die eis van een benadeling of belang - die niet geldt voor de klachten bij de Vlaamse Kijk- en Luisterraad voor radio en televisie (zie artikel 116nonies decies, § 2, van de gecoördineerde decreten) - geeft aan dat een minimale band moet worden aangetoond met de grief die de klager ten aanzien van het betrokken programma naar voren brengt.

In zijn brief van 7 januari 2003 omschrijft de klager zijn belang als volgt :

" Elk lid van de gemeenschap heeft er belang bij om te leven in een samenleving zonder haat, zodat het mij niet nodig lijkt om blijk te geven van een meer persoonlijk belang om deze klacht in te dienen".

De Geschillenraad stelt vast dat de klager zich in zijn klachtbrief van 7 januari 2003 aldus beroept op het algemeen belang. De door het decreet gestelde eis blijk te geven van een benadeling of van een belang als voorwaarde om ontvankelijk een betwisting bij de Geschillenraad aanhangig te maken, verhindert dat een burger zich als vertegenwoordiger van het algemeen belang kan opwerpen. Een volksvertegenwoordiger ontleent aan die hoedanigheid niet het recht zich in het gewoon rechtsverkeer op het algemeen belang te beroepen.

7. De Geschillenraad komt tot de bevinding dat de klager geen blijk geeft van een benadeling of belang zoals vereist door artikel 116octies decies, § 2, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995, en door bovengenoemd artikel 2, 4°, van het reglement van orde.

OM DIE REDENEN :

DE VLAAMSE GESCHILLENRAAD,

verklaart de klacht onontvankelijk .

Aldus te Brussel uitgesproken op 5 maart 2003 door de Vlaamse Geschillenraad voor radio en televisie, samengesteld uit K. Rimanque, ondervoorzitter, J. Baert, M. Van Liedekerke, M. Van Nieuwenborgh, L. Van Roy en E. Verstraete.

De secretaris

De ondervoorzitter,

M. CHATELET

K. RIMANQUE