

UNIVERSITEIT GENT
FACULTEIT POLITIEKE EN SOCIALE WETENSCHAPPEN

MEDIA IS ‘NOT JUST ANY OTHER BUSINESS’

Invloed van eigendomsstructuren op de content in de krant

Wetenschappelijk artikel

aantal woorden: 9997

FRANCE VAN NIEUWENBORGH

MASTERPROEF COMMUNICATIEWETENSCHAPPEN
afstudeerrichting JOURNALISTIEK

PROMOTOR: PROF. DR. KARIN RAEYMAECKERS

COMMISSARIS: DR. TOM EVENS

ACADEMIEJAAR 2013 – 2014



Inzagerecht in de masterproef (*)

Ondergetekende, France Van Nieuwenborgh

geeft hierbij toelating aan derden, niet behorend tot de
examencommissie, om haar proefschrift in te zien.

Datum en handtekening

.....

.....

Deze toelating geeft aan derden tevens het recht om delen uit de
scriptie/ masterproef te reproduceren of te citeren, uiteraard mits
correcte bronvermelding.

**(*) Deze ondertekende toelating wordt in zoveel exemplaren opgemaakt
als het aantal exemplaren van de scriptie/masterproef die moet worden
ingediend. Het blad moet ingebonden worden samen met de scriptie
onmiddellijk na de kaft.**

Dankwoord

Vier jaar geleden begon ik zenuwachtig, maar vastberaden aan de opleiding communicatiewetenschappen aan de Universiteit Gent. Door de leerrijke lessen, een half jaar erasmus in Leipzig, en mooie zomers vlogen de jaren ongelooflijk snel voorbij. Deze masterproef is het sluitstuk van deze spannende periode. Ik ben fier dat ik geraakt ben waar ik nu sta. Dit had niet gekunnen zonder de volgende personen, die een oprecht dankwoord verdienen.

Mijn promotor Professor Dr. Karin Raeymaeckers wil ik bedanken voor de aanmoediging en inspirerende gesprekken. Ze is voor mij, en vele andere studenten, ‘de moeder van de afstudeerrichting journalistiek’.

De opiniërende hoofdredacteurs, Yves Desmet van De Morgen en Bart Sturtewagen van De Standaard, en de journalisten Jan Debackere, Pieter Dumon en Dominique Deckmyn hielpen mij om de resultaten van mijn inhoudsanalyse te nuanceren, en te kaderen binnen reële keuzeprocessen die de inhoud van hun artikels bepalen.

Nina, Lieke en Elke verdienen een dankjewel voor het nalezen en corrigeren van mijn masterproef.

Mijn mama verdient het om hier extra in de bloemetjes te staan. Want het is door haar dat ik deze studie heb kunnen genieten. Ze wil haar kinderen alle kansen bieden om te slagen in het leven. Ik heb die kans dan ook met beide handen gegrepen.

Mijn familie, vriendinnen en Aubri, bedankt voor de steun tijdens de examens en de ontspannende momenten.

En tot slot, denk ik ook nog eens aan mijn Grand-Père die dit mooie moment jammer genoeg niet meer kan meemaken, maar ongetwijfeld fier zou zijn.

Abstract

In this paper, we will analyse, from a critically politico-economic perspective, the consequences of media conglomerate's economic interests and influence on the media landscape and political negotiations. Academic literature shows that these political and economic powers may have an influence on media content. We distinguish two dangers which these developments as such create. First, the gatekeepers', in this case the media-owners', influence on the media is disturbing, since media is supposed to be *democratic fora*. On the other hand, attention should be paid to potential *commercial biases* given the social role media has in society.

My case study examines how media companies employed their influence in implementing the Flemish Media Decree in 2013, which would come to grant broadcasting channels the power over the television signal. As a result, distributors had to start asking permission to the channels whenever they wanted to offer their viewers new functionalities. The actualization of this new law was hampered by the fact that boundaries between broadcasters and distributors became increasingly blurred.

Media announcements reporting this new law and the changing viewing habits may be sensitive to the influence of media owners. Therefore, we conducted a discourse analysis in two Flemish newspapers to see if news was distributed differently dependent on the newspaper in which it appeared.

Can we indicate that Belgian media owners spread positive messages about their media companies or do they rather transmit negative messages about their competitors? The comparative discourse analysis came to show that news coverage of certain topics happened 'differently'. Though, interviews with journalists of these particular newspapers made clear that these differences could be explained as different journalistic choices and visions, which, respectively aligned with their own particular newspaper's ideology. Nonetheless, I wish to emphasize that probably no media owner or editor has exercised a direct, personal influence, but that, instead, competition between journalists from different groups could partly have created the existence of differing news reports on the same subject.

Inleiding

De media zouden democratische fora moeten zijn, waartoe iedereen gelijke toegang krijgt en waar de journalisten als kritische waakhonden berichten over de maatschappij. We weten echter dat de media onder externe- en interne druk staan, en dat er dus bepaalde actoren zijn die hun boodschap in het nieuws proberen krijgen, of publicatie van ongewenst nieuws verhinderen. Commerciële en politieke spelers proberen de inhoud van het nieuws te bepalen. Maar ook media-eigenaars hebben steeds meer economische en politieke belangen ten gevolge van de toenemende mediaconcentratie (Blevens, 1995; De Keyser, 2012; Hamilton, 2004; Herman & Chomsky, 1988; Golding & Murdock, 1999; McManus, 1994; Verstraeten, 1980). De literatuurstudie toont het belang van empirisch onderzoek aan, dat de invloed van de eigendomsstructuren bekijkt op de inhoud van twee Vlaamse kranten. Kunnen we aantonen dat Belgische media-eigenaars positieve berichten verspreiden in hun media over hun andere mediabedrijven? Eerst brengt de casestudie zowel politieke als economische belangen van twee Vlaamse mediagroepen, De Persgroep en Corelio, in kaart. Daarna willen we aan de hand van een discoursanalyse nagaan of de eigen media positiever in beeld komen in de gepubliceerde content en/of concurrentie negatiever in beeld komt. We selecteerden uit elke mediagroep een kwalitatieve krant: respectievelijk De Morgen en De Standaard. De analyses worden uitgevoerd op artikels uit die twee kranten.

Literatuurstudie

In deze paper vertrekken we vanuit de kritische politiek-economische invalshoek in navolging van Golding & Murdock (1999). Deze twee auteurs onderscheiden twee economische visies. Volgens liberale economen kiezen consumenten hun lievelingsproducent, en is de keuze groter in een competitieve markt. Deze visie staat voorop in de Verenigde Staten, en won in de Europese politiek ook aan populariteit met als gevolg dat de regeringen de mediamarkt privatiserden (McChesney, 2010). Daartegenover staat hun eigen kritische politiek-economische invalshoek waarbij het vrije marktmodel in vraag wordt gesteld. De basis van deze visie vinden we terug bij Karl Marx, waarbij de aandacht ligt op de ongelijke verdeling van eigendommen. Golding en Murdock vinden wel dat Marx' visie nogal economisch deterministisch is, omdat economische determinanten allesverklarend zijn. Kritische politiek-economen overstijgen ook het instrumentalistische en structuralistische idee waarbij de media als instrumenten worden gebruikt van de dominante klasse. De kritische politiek-economische onderzoekers realiseren zich dat ook media-eigenaars, politici en adverteerders zich niet altijd alles kunnen permitteren. Ook zij hebben te maken met limieten. Wat de kritische politiek-economen wel sterk kenmerkt is dat ze erop wijzen hoe algemene (economische) trends het micro-niveau beïnvloeden. Expliciete aandacht gaat naar de groei

van de mediabedrijven, tabloidisering, gatekeepingprocessen, of alle sociale groepen worden bereikt en –misschien wel het belangrijkste voor deze paper– de rol van de overheid die de diversiteit van het aanbod moet waarborgen (Baker, 2007; Beam, 1993; Blevens, 1995; Breed, 1955; De Brant, 2011; Golding e.a., 1977, p. 14-20; Picard, 1989, p. 94-102).

De zorgen om de invloed van media-eigenaars zijn binnen deze invalshoek niet nieuw en zijn te situeren bij het begin van de vorige eeuw. Vanaf dan ontpopten zich de eerste persbarons als Northcliffe in Groot-Brittannië en Pulitzer en Hearst in de Verenigde Staten. Ze hadden toen reeds een groot aandeel van de media in handen en deinsden er niet voor terug hun eigen politieke ideeën naar voor te brengen. De bezorgdheid kende opnieuw een hoogtepunt bij de privatisering van de markten, de globalisering en het ontstaan van de grote mediaconglomeraten (Golding & Murdoch, 1999; Kovach & Rosenstiel, 2001). *'It is no longer a simple case of proprietors intervening in editorial decisions or firing key personnel who fall foul of their political philosophies. Cultural production is also strongly influenced by commercial strategies built around 'synergies' which exploit the overlaps between the company's different media interests. The company's newspapers may give free publicity to their television stations or the record and book divisions may launch products related to a new movie released by the film division'* (Golding & Murdoch, 1999, p. 160).

Maar wáárom maken onderzoekers zich zorgen over mediaconcentratie? Wij onderscheiden twee verontrustende gevaren die het gevolg zijn van de concentratie van media-eigendommen. Eerst en vooral willen kritische politiek-economisten dat het democratische karakter van de media niet in gevaar komt (Breed, 1955). Burgers moeten een volwaardig burgerschap kunnen uitoefenen en gefundeerde keuzes maken. Dit gaat alleen wanneer iedereen gelijke toegang heeft tot de media, en er geen rekening gehouden wordt met de wensen van gatekeepers. Zeer vaak wordt in die context gefocust op 'political/ideological bias'. Hiermee bedoelen we dat media een voorkeur zouden hebben voor een bepaalde politieke strekking en dat dit de objectiviteit van het nieuws onderuit haalt (Wolfsfeld, 2011, p.45). Het bekendste hedendaagse voorbeeld in Europa dat beschuldigd werd van redactionele inmenging en politieke beïnvloeding is zonder twijfel de beruchte mediamagnaat Rupert Murdoch. Door zijn 'reddingsacties' bleven 'geredde' titels (tijdelijk) op de markt, maar het discours van de kranten werd steeds conservatiever (Raeymaeckers & Van Bauwel, 2012). Wat echter vaak vergeten wordt is dat de toenemende economische belangen, en de concentratie van media ook een 'commercial bias' met zich meebrengen (Chomsky, 2006; Jansson, 2013; Strömbäck & Karlsson, 2011; Wolfsfeld, 2011). Dit wil zeggen dat de kwaliteit van het nieuws in gevaar komt omdat media zich in een marktomgeving bevinden, waarbij winst maken het ultieme doel is (Wolfsfeld, 2011, p.46). Verschillende modellen bespreken de actoren die een invloed willen uitoefenen op de media (Habermas, 2006; Herman

& Chomsky, 1988; McManus, 1994). ‘Het’ model in de mediastudies dat gatekeepers kritisch belicht, maar wel een instrumentalistische toon heeft, is dat van Herman en Chomsky (1988). Hun model bestaat uit 5 ‘nieuwsfilters’ waaronder de grote mediaconglomeraten en media-eigenaars. Toch kiezen we er niet voor om hun model als basis te nemen voor deze paper. Het model van commerciële nieuwsproductie van McManus (1994) lijkt ons meer gepast (zie bijlage 1). Met zijn onderzoek toonde hij aan dat er steeds meer sprake is van ‘market-driven journalism’. De relaties in het model van McManus vertrekken niet van het idee dat er afhankelijkheid is van bronnen, maar dat er een ruil is van bronnen, en dat de relaties rusten op een economische redenering. Het model zit als volgt in elkaar: ‘The investors’ -de eigenaars van ‘the parent corporation’- creëren mogelijkheden voor het bedrijf, maar verwachten zelf ook opbrengsten. ‘The parent corporation’ is een holding met verschillende (media)bedrijven die inkomsten verzamelt die winsten kunnen zijn voor aandeelhouders, of investeringen voor andere bedrijfstakken. ‘The news department’ ‘ruilt’ met twee groepen: de lezers en de adverteerders. Altschull (1995, p. 440) schreef over de adverteerders: *‘The contents of the media always reflects the interests of those who own them’*. De druk door en de strijd om adverteerders zijn inderdaad niet te onderschatten (Germano & Meier, 2013), maar *‘of the four trading partners -consumers, advertisers, sources, and investors- only the last is also a boss’*, aldus McManus (1994, p.32). Met zijn model volgt hij Turow (Geciteerd in: McQuail, 2005, p. 292) die eigenaars ook als belangrijkste invloed in het nieuwsproces zag. Hamilton (2004, p. 25-26) maakt zich daar ook zorgen over omdat *‘Self-coverage, self-promotion and self-dealing are three additional worries associated with ownership of media properties by conglomerates’*. Journalisten zouden kritiekloos zijn tegenover de ‘parent company’. Het voorbeeld dat in de literatuur regelmatig terugkeert is ABC die zich bijvoorbeeld nooit kritisch uitliet over Disney World. *‘Companies may prefer to promote their own entertainment products’* (Hamilton, 2004). Het achterliggende idee hierbij is het ‘voorzichtigheidsprincipe’ (De Keyser, 2012). Media zouden terughoudend zijn om te berichten over foute praktijken van bedrijven die hen regelmatig financieren. *‘Critical political economy is concerned to explain how the economic dynamics of production structure public discourse by promoting certain cultural forms over others’*, zeggen Murdock & Golding (1999, p. 162). Daarom vindt de kritische politiek-economische invalshoek het belangrijk dat de overheden een mediabeleid voeren, om te vermijden dat alles in de handen van de markt ligt. Ook de grondlegger van de liberale economisten, Adam Smith, zag in dat de markt op cultureel vlak niet alles zou voorzien wat een maatschappij nodig heeft. Overheidstussenkomst kan enerzijds door regulering, om diversiteit te waarborgen, anderzijds door (financiële) steun aan de organisaties (Golding e.a., 1999; Picard, 1989).

De politieke en commerciële *bias* worden nog problematischer als we het tweede ‘gevaar’ in acht nemen. Hier bespreken we de socialiserende rol van de media. De media worden niet alleen beïnvloed door de economie, politiek en technologische ontwikkelingen, ze hebben ook zelf een grote impact op de maatschappij (Bagdikian, 1999; Meier, 2006; McQuail, 2005, p. 218-219). De Duitse filosoof Habermas (2006) is de grondlegger van het begrip ‘media als publieke sfeer’ dat hij centraal stelde in zijn overlegmodel. Hoewel hij de nadruk legde op politieke communicatie waarop verschillende actoren invloed willen uitoefenen, duidde hij ook op het belang van de massamedia die voor een groot stuk de publieke opinie bepalen, bepaalde denkwijzen opdringen en ze als vanzelfsprekend laten lijken. We vergaren via de media kennis en informatie waarvan we denken dat die juist zijn (Zelizer, 2004). Habermas wees ook op de nodige afstand tussen economische belangengroepen en de media/media-eigenaars. Een andere beruchte media-eigenaar die de persuasieve kracht van de media maar al te goed kent, is de voormalige Italiaanse premier Berlusconi. Zijn greep op de media wordt sterk bekritiseerd door tegenstanders, academici en politici uit Europa (McChesney, 2010). Het gevaar van media-eigenaars die denkwijzen opdringen is niet alleen erg omdat het publiek daarmee ‘misleid’ wordt, het kan er ook voor zorgen dat mensen daardoor hun vertrouwen in de media verliezen. De commercialisering zou voor een ‘spiral of cynicism’ zorgen (Jamieson & Capella, 1996). Deze theorie is het resultaat van onderzoek naar de interesse in politiek nieuws bij lezers. Door de stroom aan negatief nieuws, houdt de politieke participatie op. Deze bevinding kunnen we misschien doortrekken naar nieuws over eigen media: Wanneer lezers merken dat er te veel commerciële belangen weerspiegelen in de content, worden ze cynischer en verliezen ze het vertrouwen in de journalistiek. Ook dit is een gevaar dat concentratie en commercialisering met zich meebrengen.

Deze literatuurstudie toont dus het belang van aandacht voor de toenemende machtsconcentratie bij enkele media-eigenaars. Onze casestudie richt zich op de Vlaamse mediamarkt. Met onze discoursanalyse willen we onderzoeken of belangen van Belgische media-eigenaars de content in de krant bepalen. De druk van directeurs op redacteurs in België werd 30 jaar geleden aangekaart door Verstraeten (1980, p. 92-107). Via kwalitatieve interviews met (ex-)journalisten kon Verstraeten heel wat aan het licht brengen. Toch is het relevant het thema in België nog eens aan te halen. Er waren nog weinig of geen redactiestatuten, en het Vlaamse medialandschap is sindsdien erg veranderd. De Keyser (2012) evalueerde in een beleidsrapport ook de journalistieke autonomie in Vlaanderen, en de maatregelen die genomen werden om die te waarborgen. Hij besloot dat interne druk, veroorzaakt door concentratie, tabloidisering en een toenemende werkdruk, journalisten gevoeliger maakte voor externe druk. Uit de tweejaarlijkse bevraging van de Belgische journalisten bleek trouwens ook dat 17% van de journalisten ontevreden was over de interne

druk. Dat is meer dan de 14% die ontevreden was over externe druk (Deprez, 2010). Deze paper wil een inhoudsanalyse doen van artikels uit twee Vlaamse kranten. Deze artikels gaan over een debat dat in de Vlaamse mediawereld ontstond tussen omroepen aan de ene en distributeurs van digitale televisie aan de andere kant. De berichtgeving over dit debat zou verschillend kunnen zijn naargelang de kranten waarin de artikels verschijnen. Voor we op zoek gaan naar de reflectie van de politieke en economische belangen, staan we uiteraard eerst stil bij de belangen van de twee mediagroepen.

Eigendomsstructuren van de media in België (Vlaanderen): Economische belangen

In Vlaanderen hebben we gelukkig (nog) niet te maken met een Berlusconi of Murdoch, en overnames hebben in Vlaanderen zeker ook mogelijkheden gecreëerd. Productie van media-content is nu eenmaal zeer duur, dus een uitgebreid distributienetwerk en het creëren van schaalvoordelen is in de huidige economisch moeilijke tijden eigenlijk een must-do. Vlaanderen heeft een groot en divers media-aanbod dat gekenmerkt wordt door sterke producties van eigen bodem. Het belang van redactionele onafhankelijkheid blijft natuurlijk vanzelfsprekend (Baker, 2007). Toch moeten we er bij stil staan dat er nog slechts twee grote commerciële mediagroepen zijn, die het écht voor het zeggen hebben, in Vlaanderen: De Persgroep en Corelio. In dit deel van het artikel, zullen we een kort overzicht geven van hun bedrijfsstructuur, wat de economische belangen verduidelijkt. Deze aanloop is belangrijk omdat we willen duiden dat de twee groepen concurreren met elkaar op de dagbladmarkt en televisiemarkt, maar dat ze ook voor gemeenschappelijke uitdagingen staan. Zo zijn de rollen van adverteerders en televisiedistributeurs de laatste jaren sterk veranderd, wat de strijd om de lezers/kijkers op de spits drijft.

De Persgroep is sinds de jaren '70 in handen van de familie Van Thillo. Vandaag is Christian Van Thillo de eigenaar van het bedrijf. De Persgroep ontstond rond het dagblad Het Laatste Nieuws. Later namen ze de krant De Morgen over, die dreigde te verdwijnen. Door deelnames in Mediafin NV (50%) kan ook De Tijd tot het portfolio van De Persgroep worden gerekend. Ook op de magazinemarkt is De Persgroep niet weg te denken. Naast een aantal (weekend)bijlages bij hun kranten (Nina, DM magazine, Vacature, Sabato en Netto) verspreiden ze de tijdschriften Dag Allemaal/Expres, Joepie, Goed Gevoel, TV Familie/Blik en gratis pers zoals het nieuwe DM.city. De digitale- en krantenactiviteiten van de andere grote speler Corelio zitten sinds 1 november 2013 in Het Mediahuis. Dat is een joint-venture met Concentra (38%). Corelio heeft 62% in handen. Het Mediahuis omvat de kranten De Standaard, Het Nieuwsblad / De Gentenaar, De Gazet van Antwerpen, Het Belang van Limburg en het gratis blad Het Nieuwsblad-Rondom (en de publicaties De Standaard Magazine, DS Weekblad, Het Nieuwsblad Magazine, Sportwereld en sportmagazine Fan).

Als we het zo bekijken, hebben beide groepen een divers aantal titels. Toch mogen we ons daar niet blind op staren. Zowel bij Corelio/Het Mediahuis en De Persgroep hebben de titels een eigen redactie, maar is er steeds meer samenwerking. Ondanks dat De Morgen een redactiestatuut heeft, en de redactionele lijn van De Standaard gewaarborgd wordt door een stichting, is de onafhankelijkheid van de redacties niet gegarandeerd. De mediabedrijven De Persgroep en Corelio diversifiëren hun activiteiten en hebben ook aandelen in de grootste Vlaamse commerciële omroepen. De Persgroep heeft de helft van Medialaan (vroeger VMMA) in handen. Een andere mediagroep, Roularta, bezit de andere 50% aandelen. Medialaan is het moederbedrijf van televisiezenders VTM, 2BE, Vitaya, VTMKZOOM en JIM en van radiozenders Q-music en JOE fm. De Persgroep is ook in Nederland actief. Ook Corelio speelt een belangrijke rol in televisieland. Corelio heeft sinds 2011 aandelen in De Vijver Media. Dat is de moedermaatschappij van het productiehuis Woestijnvis dat garant staat voor Vlaamse televisiecontent, SBS Belgium dat de zenders Vier en Vijf bevat, en het weekblad Humo. De Vijver Media is nu eigendom van Corelio, Sanoma en Waterman&Waterman (bedrijf van Wouter Vandenhaute en Erik Watté). Voor het landelijke Radio Nostalgie werkt Corelio ook samen met Concentra. De activiteiten van Corelio blijven wel hoofdzakelijk beperkt tot België (VRM, 2013). Ondanks de diversiteit van de bestaande televisiekanalen, benadrukken we hier ook dat diverse media (krant, televisie, radio) binnen een concern aanleiding kunnen geven tot een verschraving van visies over nieuwswaardige onderwerpen. Tot slot willen we nog vermelden dat VTM geen redactiestatuut heeft, ondanks dat elke nationale zender eigenlijk decretaal verplicht is er een te hebben (De Keyser, 2012). Corelio en De Persgroep zijn dus concurrenten, maar recentelijk is er ook sprake van gemeenschappelijke uitdagers: De televisiedistributeurs Telenet en Belgacom. In 2005 werd de digitale televisie in Vlaanderen gelanceerd. Telenet heeft daarin ongeveer een marktaandeel van 80%, Belgacom heeft ongeveer 15% van de markt in handen. Door de vernieuwde technologieën is het televisiekijken voor de kijker de laatste jaren alleen maar aangenamer geworden, maar tegelijkertijd heeft dit ervoor gezorgd dat de businessmodellen van de commerciële omroepen hopeloos verouderd zijn (Van Stappen, 2013). De commerciële omroepen maken gebruik van advertentie-inkomsten om hun contentproductie te financieren. De digitale technologieën van de televisiedistributeurs maken het echter mogelijk dat de kijkers uitgesteld kijken of programma's eenvoudig kunnen opnemen. Daarbij wordt de reclame zeer vaak doorgespoeld. En hier wringt het schoentje: indien de kijkers reclame doorspoelen, verliezen de omroepen hun inkomsten. Daarnaast bieden de dienstenverdelers ook steeds meer exclusieve content aan (waarbij oorlogen om voetbalrechten de meest sprekende voorbeelden zijn) en hebben ze eigen betaalzenders. Door de opkomst van digitale televisie (en de bijhorende functionaliteiten als opnemen, doorspoelen en Video on Demand-diensten) en het internet werd de concurrentie tussen de verschillende media om reclame-

inkomsten dus groter en vervaagden de grenzen tussen distributeurs en zenders: *‘The internet not simply made media outlets more desperate to please advertisers, it has made them increasingly irrelevant’* (McChesney, 2013, p.154-156). Een reactie van de omroepen kon natuurlijk niet uitblijven. De hele evolutie zorgde ervoor dat de commerciële omroepen een vergoeding eisten aan de distributeurs omdat die een nieuwe technologie op de markt brachten (iDTV) en de omroepen daardoor inkomsten verloren. Deze vergoeding wordt de retransmissievergoeding genoemd en het bedrag ervan moet worden onderhandeld tussen beide partijen. Deze discussie is niet typisch voor Vlaanderen. Ook in de Verenigde Staten zijn onderhandelingen, tussen Fox en Time Warner Cable, over retransmissievergoedingen uitgelopen tot regelrechte ‘cable wars’ (Van Stappen, 2013, p. 59). In Vlaanderen leek de discussie zo oneindig dat het uiteindelijk zou leiden tot parlementaire hoorzittingen. Dit brengt ons tot de politieke belangen van de Belgische mediasector.

Mediabeleid in een geconcentreerd medialandschap: Politieke belangen

Het mediabeleid, en dus het beleid inzake radio-omroep en televisie, valt in België onder de bevoegdheid van de gemeenschappen. De bevoegdheden brengen met zich mee dat er dus een Vlaamse minister van Media en een commissie voor (cultuur, jeugd, sport en) media zijn. Wanneer er een wetsvoorstel wordt ingediend door een parlementslid, of een wetsontwerp wordt ingediend door een minister, is het de taak van de commissie om die grondig te bespreken. Zo kunnen de voorstellen ook nog worden aangepast, indien de meerderheid daarmee akkoord gaat. Een commissie kan ook hoorzittingen organiseren om zich beter te informeren over alle aspecten van een voorstel of ontwerp. Wanneer door de commissie een voorstel is uitgewerkt, moet die ook nog goedgekeurd worden door de plenaire zitting. Wanneer die zijn goedkeuring geeft, is er een nieuwe wet en controleert de minister van Media op de uitvoering van de wet. Verder is er ook nog een onafhankelijke Vlaamse Regulator voor de Media (VRM). Dat is een orgaan dat erop toeziet dat de Vlaamse audiovisuele media de regelgeving naleven. De VRM behandelt ook klachten en komt tussen bij geschillen (<http://www.vlaamseregulatormedia.be/nl/over-vrm.aspx>).

Terug naar onze casestudie: In 2012 ontstond er een oneindige discussie tussen de dienstenverdelers van digitale televisie en de omroeporganisaties. Daarop dienden uiteindelijk vier Vlaamse parlementsliden, op 4 juli 2012, een voorstel in om artikel 180 van het Mediadecreet uit 2009 (Parlementair dossier, 2011-12, nr. 1703/1) te wijzigen. Het Mediadecreet is de basistekst met de Vlaamse wetgeving betreffende radio-omroep en televisieregelgeving. De indieners van het wetsvoorstel, Ludwig Caluwé (CD&V) , Bart Van Malderen (sp·a) , Kris Van Dijck (N-VA) en Philippe De Coene (sp·a) wilden met die

wijziging een oplossing bieden en een einde maken aan het geruzie. Ze waren van mening dat twee nieuwe verplichtingen voor de dienstenverdelers ingevoerd moesten worden. *‘Enerzijds moeten deze dienstenverdelers voortaan deze lineaire omroepprogramma’s onverkort en in hun geheel doorgeven. Inclusief de bijbehorende diensten zoals ondertiteling, audiobeschrijving, gebarentaal en auditieve ondertiteling (voorgestelde artikel 180, eerste lid, eerste en tweede zin, van het mediadecreet). Anderzijds mogen de voormelde dienstenverdelers met betrekking tot die lineaire omroepprogramma’s enkel functionaliteiten aanbieden indien de betrokken omroeporganisatie daarvoor voorafgaandelijk een uitdrukkelijke en bijzondere toestemming heeft verleend (voorgestelde artikel 180, eerste lid, derde zin, van het mediadecreet). Blijkens de toelichting bij het voorstel betreffen deze functionaliteiten onder meer uitgesteld kijken, signaalbedekking (overlays), zoekmachine-instelling, programmasuggesties, sociale media-integratie en sociale elektronische programmagids (EPG)-toepassingen’* (Parlementair dossier, 2011-12, nr. 1703/2, p.5). De wijziging zou de redactionele autonomie, en de controle van de betrokken omroeporganisaties over hun gemaakte content, waarborgen in het belang van de consumenten.

Op suggestie van de indieners werd er over het voorstel van decreet advies ingewonnen bij de adviesorganen de Raad van State en bij de Strategische AdviesRaad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media (SARC). Daaruit kwam dat de Raad van State *‘artikel 180, eerste lid, derde zin [...] een disproportionele maatregel en een niet-gerechtvaardigde beperking op het vrij verkeer van diensten’* vond. Bovendien luidde het oordeel dat *‘de rechten van de dienstverleners niet op voldoende zorgvuldige wijze lijken te zijn afgewogen ten opzichte van de rechten van de omroeporganisaties.’* De Sectorraad Media vormde geen consensusadvies. Dit was moeilijk aangezien de aanwezigheid van verschillende stakeholders in de Sectorraad. De meerwaarde van de tekst bestond in het verduidelijken van de opinies zodat *‘keuzes die gemaakt moeten worden goed gestoffeerd en gegrond [kunnen gemaakt worden]’* (Parlementaire dossier, 2011-12, nr. 1703/2 en 3). Op 5 februari 2013, nadat de adviezen gegeven waren, werd het voorstel van decreet in de commissie van media toegelicht door de heer Bart Van Malderen. Dan besloot men ook om een aantal hoorzittingen te organiseren. De eerste hoorzitting vond plaats op 16 april 2013. Vertegenwoordigers van VMMA, SBS, VRT, Telenet, Belgacom en Test-Aankoop gaven hun standpunt weer (Parl.St. VI.Parl. 2011-12, nr. 1703/4). Een tweede hoorzitting met deskundigen en academici van DearMedia, UGent (Universiteit Gent), VUB (Vrije Universiteit Brussel), UA (Universiteit Antwerpen) en de beroepsvereniging VOTP (Vlaamse Onafhankelijke Televisieproducenten) vond plaats op 7 mei 2013 (Parlementair dossier, 2011-12, nr. 1703/5). Op 21 mei 2013 organiseerde de commissie een besloten hoorzitting om bijkomende informatie in te winnen in het kader van het voorstel van decreet. Hierbij werden VMMA, SBS, VRT, Telenet en Belgacom opnieuw

gehoord. Op 11 en 25 juni 2013 organiseerde de commissie de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. Tijdens deze laatste vergadering vond de stemming plaats.

Het voorgenoemde voorstel voor de wijziging van artikel 180 van het Mediadecreet, dat de twee bijkomende verplichtingen opsomt voor de distributeurs, werd niet aangenomen zoals voorgesteld. Er werd rekening gehouden met de adviezen van de Raad van State en input uit de hoorzittingen zorgden ervoor dat er amendementen werden ingediend (Parlementair dossier, 2011-12, nr. 1703/7-8). Het wetsvoorstel werd dus nog bijgeschaafd voor het naar de plenaire zitting ging. De voornaamste veranderingen zijn de volgende. De distributeurs moeten toestemming vragen aan iedere omroeporganisatie die televisiediensten aanbiedt in de Vlaamse Gemeenschap. Ook aan buitenlandse omroepen, die niet onder de Vlaamse regelgeving vallen, maar wel in Vlaanderen omroepdiensten mogen aanbieden, moeten de distributeurs toestemming vragen alvorens nieuwe functionaliteiten in te voeren. Dit amendement komt tegemoet aan de bemerking van de Raad van State die vond dat het voorstel een beperking inhield op het principe van vrij verkeer van diensten. Opmerkelijker is de bijkomende vermelding van het belang van dialoog, waar academici en deskundigen op hamerden tijdens de hoorzittingen. In het voorstel dat de commissie goedkeurde stond expliciet: *'De betrokken televisieomroeporganisatie en dienstenverdelers onderhandelen te goeder trouw en dienen hun toestemmingswijze op een redelijke en proportionele wijze uit te oefenen. Wanneer een akkoord hierover leidt tot financiële vergoedingen van de dienstenverdelers aan de televisieomroeporganisaties, dan dienen die te worden aangewend voor Nederlandstalige Europese producties, overeenkomstig artikel 154.'* Dit laatste moet eigen audiovisuele producties aanmoedigen. Het wetsvoorstel concretiseerde uiteindelijk ook een bemiddelingsprocedure. Het komt erop neer dat wanneer er binnen de drie maanden geen overeenkomst is gesloten tussen de partijen over een nieuwe functionaliteit, de VRM verzocht kan worden een bemiddelingsprocedure te starten. Die procedure mag op zijn beurt weer maximaal drie maanden duren. Leidt dit niet tot een akkoord tussen de partijen, dan formuleert de bemiddelaar een advies. De uiteindelijke arbitrage gebeurt dan in de bevoegde rechtbank. De tekst die aangenomen is door de commissie en uiteindelijk ook werd goedgekeurd door de plenaire zitting vind u terug als bijlage (Parlementair dossier, 2011-12, nr. 1703/9; bijlage 2).

Ondanks de verschillende parlementaire hoorzittingen, die de uiteindelijke wijziging van het decreet mogelijk maakten, lijkt het me niet onbelangrijk om te vermelden dat de bevoegdheid van het Vlaams Parlement eigenlijk wel in vraag werd gesteld om twee redenen. Enerzijds werd de vraag gesteld of het de bevoegdheid van de Vlaamse Overheid was, omdat omroepprogramma's soms het voorwerp uitmaken van contractuele- of intellectuele rechten wat een bevoegdheid is van de federale overheid. De Raad van State duidde in haar advies

waarom ze vond dat de gemeenschappen wel degelijk bevoegd zijn: *‘Zo men al zou moeten aannemen dat de voorgestelde regeling onrechtstreekse gevolgen zou hebben voor de federale residuaire bevoegdheid inzake burgerlijk recht en voor de federale voorbehouden bevoegdheid inzake intellectuele eigendom (artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 7°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980), hieruit niet kan worden afgeleid dat de decreetgever zijn bevoegdheid overschrijdt [...]. Er anders over oordelen zou tot gevolg hebben dat de voormelde federale bevoegdheden dermate ruim worden geïnterpreteerd dat ze een zinvolle uitoefening van de gemeenschapsbevoegdheden inzake radio-omroep en televisie onevenredig bemoeilijken’* (Parlementair dossier, 2011-12, nr. 1703/2, p.5). Desondanks keurde de Raad van State het wetsvoorstel niet goed. Anderzijds was er nog een tweede reden waarom zowel de Raad van State, het SARC en een aantal parlementsleden en belanghebbenden stil stonden bij de inmenging van de Vlaamse Overheid. Het ging hen niet om de vraag wélke overheid bevoegd was voor de zaak, maar óf de overheid bevoegd is tout court. Is het de taak van de overheid om tussen te komen in het debat over signaalintegriteit, en is een decretale oplossing de juiste oplossing? Jo Caudron, founding partner bij DearMedia had hier zijn twijfels bij. Hij besloot dat het decreet makkelijk te omzeilen is en dat het het probleem niet oplost. Integendeel, het decreet houdt volgens hem innovatie tegen omdat er telkens toestemming moet gegeven worden en zo de macht bij de omroepen legt (Parlementair dossier, 2011-12, nr. 1703/5, p.4-5). Commissielid de heer Veli Yüksel (CD&V) vroeg in de eerste hoorzitting aan de commerciële omroepen *‘waarom de overheid volgens hen moet ingrijpen in de markt [...]? Wat is het verschil met bijvoorbeeld de automobielsector?’* Ook commissieleden de heer Wim Wienen (Vlaams Belang) en Jurgen Verstrepen (LDD) vroegen zich respectievelijk af of een decretale regeling van de signaalintegriteit conform met het Europees recht is en of de discussie eigenlijk niet eerder gaat over het doorspoelen van reclame, dan over de bescherming van het signaal. Plaatsvervangend commissielid de heer Bart Tommelein (Open VLD) riep de vraag op *‘of er een onafhankelijk orgaan nodig is dat kan beslissen over disputen inzake signaalintegriteit’* (Parlementair dossier, 2011-12, nr. 1703/4, p.9). Uiteindelijk werd de bemiddelingsprocedure door de VRM ook opgenomen in het voorstel van decreet.

Voor al de tweede vraag over de bevoegdheid krijgt onze aandacht. Of de overheid nu al dan niet mag tussen komen in deze zaak kan deze paper niet beantwoorden. Dit laten we aan de bevoegde instanties over. Maar we moeten er wel bij stil staan dat tussenkomst in de praktijk met zich meebrengt dat de mediabedrijven lobbyen in de politieke wandelgangen. En de verstrengeling tussen media en politiek lijkt ons niet altijd even geoorloofd omdat daarmee de rol van de media als vierde macht in gevaar komt. Onderzoek naar lobbypraktijken is zeer moeilijk, en niet onze opzet, maar een aantal fragmenten uit de laatste zittingen willen we

toch even vermelden. *‘De heer Jurgen Verstrepen [...] vraagt zich af waarom Vlaanderen, als enige regio in de wereld, dit op de agenda moet zetten. [...] voor hem blijft de vraag bestaan waarom Vlaanderen een conflict tussen distributeurs en zenders politiek regelt, terwijl beide privéondernemingen zijn. De spreker had soms het gevoel dat het Vlaams Parlement voor een bepaalde kar werd gespannen.’* Hierbij denken we spontaan terug aan de Raad van State die vond dat het voorstel te weinig rekening hield met de rechten van de dienstverleners. De laatste zitting eindigde met het volgende: *‘Philippe De Coene kent de vergoedingen die in een bedrijf- dat hem trachtte te beïnvloeden via lobbywerk-via aandeelopties worden uitgekeerd. Wat de decreetgever vraagt, is bijzonder redelijk.’* Het lijkt erop dat De Coene doelde op een distributeur, waarvan hij denkt dat ze meer zouden mogen betalen aan de omroepen of de producenten van de creatieve producten (Parl.St. VI.Parl. 2011-12, nr. 1703/8).

Op 17 februari 2014 kondigde Telenet nog aan dat het naar het Grondwettelijk Hof trekt omdat het niet akkoord gaat met het principe van voorafgaande toestemming. De minister van Media Ingrid Lieten (sp.a) betreurt dit. Op de site van VRT wordt ze als volgt geciteerd: *‘Het decreet is in het Vlaams Parlement breed gedragen. De waarheid is dat Telenet mee het decreet gevormd en bijgestuurd heeft, onder meer via lobbywerk’* (<http://www.deredactie.be/cm/vrtnieuws/cultuur%2Ben%2Bmedia/media/1.1880012>). Er komt dus nog een vervolg op het verhaal.

Stievie/Yelo TV als een belangenconflict

Dienstenverdelers bieden zoals eerder gezegd, eigen zenders, exclusieve content en bepaalde functionaliteiten aan die het businessmodel van de commerciële omroepen in gevaar brengen. Maar zoals fragmenten in het parlementaire dossier duidelijk maken mogen we de rechten van de omroepen niet eenzijdig bekijken, en hun eigen mogelijkheden niet onderschatten (Parlementair dossier, 2011-12, nr. 1703/4 p. 9 & nr. 1703/5). Zo belanden we bij het nieuwste initiatief van de omroepen. Op 20 februari 2013 stelden VRT, VMMA (nu Medialaan) en SBS samen het over-the-top tv-aanbod ‘Stievie’ voor. Stievie is een omroepdienst waarmee we live of uitgesteld kunnen kijken naar 10 Vlaamse zenders op de tablet en smartphone. Vanaf dat moment konden 10.000 vrijwilligers de dienst vier maanden uittesten. Maar Stievie kwam wel écht op een cruciaal moment. Precies de dag voor de lancering van Yelo TV, een vergelijkbare dienst van Telenet. En hoe we het ook draaien of keren, hiermee begeven de omroepen zich op hun beurt in de distributiesector van de televisieketen. Als we het Mediadecreet erbij halen lezen we het volgende: *‘Een dienstenverdelers is elke rechtspersoon die door middel van elektronische communicatienetwerken een of meer omroepdiensten levert aan het publiek. De omroeporganisatie die alleen de eigen omroepdiensten ter beschikking van het publiek stelt,*

is geen dienstenverdelers. Dit ontging ook niemand die bezig was met het parlementair dossier. *‘Als de omroepen distributeurs worden, zoals bij Stievie, zijn ze rechter en partij’* zei parlamentslid Wilfried Vandaele (N-VA) tijdens een parlementaire hoorzitting. Jo Caudron van DearMedia stelde het nog duidelijker: *‘Zenders die over innovatie mogen beslissen voor de distributeurs – zoals het voorstel van decreet voorstelt – en tegelijk ook distributeur zijn, zouden een gevaarlijk eenwegsysteem scheppen en het hele plaatje scheeftrekken.’* (Parlementair dossier, 2011-12, nr. 1703/5). En dit is ook wat er gebeurde. Medialaan besloot de zenders VTM, 2BE, VTMKZOOM en Vitaya enkel aan te bieden op het eigen platform Stievie. Pas een jaar later, in maart 2014, kwam er een akkoord met Telenet, dat de omroepdiensten ook op YeloTV mogelijk zou maken. Ook de rol van de openbare omroep in het opzetten van Stievie werd bediscussieerd. Is het de taak van de openbare omroep om te concurreren, en opbrengsten te genereren met een distributieplatform? We kunnen alleszins stellen dat de lancering van Stievie een belangrijke mijlpaal was tijdens de discussie rond de wijziging van het Mediadecreet en het doorspoelen van reclame. Zo een verregaande samenwerking tussen de omroepen is ook nooit eerder gezien. Het verklaart ook waarom het oorspronkelijke voorstel van decreet absoluut te verregaand was, in die zin dat de dienstenverdelers voor elke functionaliteit uitdrukkelijke toestemming moesten vragen aan de betrokken omroeporganisaties en er nergens sprake was van een onderhandeling ter goeder trouw. Dit gaf te veel mogelijkheden aan de omroepen. Stievie is een initiatief dat de positie van de omroepen verandert en de grenzen tussen distributeurs en omroepen verder vervaagt. Omwille van deze impact besloten we de verzameling van krantenartikels, gebruikt voor de inhoudsanalyse hieronder, te starten op de dag van de lancering van Stievie.

Methodologie

De media-omgeving verandert de laatste jaren ongelooflijk snel en de concurrerende bedrijven spelen het hard tegen hard. Gebald taalgebruik als *‘strijd om de consument’*, *‘de strijd is nog niet gestreden’* en *‘If you don’t like it, fuck it!’* zijn slechts enkele voorbeelden die illustreren dat het Vlaamse medialandschap een strijdtoneel is dat spannende berichtgeving oplevert (Debackere, 2013, 14 september; Deckmyn, 2013, 24 april; Laurent, 2014, 18 februari). Maar is die berichtgeving verschillend naargelang de krant waarin het nieuws verschijnt? Kunnen we aantonen dat ‘eigen media’ positiever in beeld komen in de gepubliceerde content en/of concurrentie negatiever in beeld komt? Dit is de centrale vraag van dit onderzoek. Media-eigenaars hebben verschillende economische- en politieke belangen, waardoor ze eigen media kunnen inzetten om hun ideeën te ondersteunen. Op zich lijkt dit niet onlogisch in een marktomgeving, maar zoals de literatuurstudie aangeeft houdt dit enkele gevaren in. We kunnen er echter niet zomaar van uitgaan dat er in het Vlaamse medialandschap óók sprake is van een gekleurd discours.

Daarom verzamelden we voor deze paper artikels uit twee vergelijkbare Vlaamse kwalitatieve krantentitels: De Morgen en De Standaard, respectievelijk eigendom van De Persgroep en Het Mediahuis (onderdeel van Corelio). Om een goede vergelijking te kunnen maken tussen de twee kranten voerden we een kwalitatieve vergelijkende inhoudsanalyse. Deze methode laat ons toe om verschillende invalshoeken en journalistieke keuzes te ontdekken. Het gaat niet om het aantal keer dat iemand bijvoorbeeld aan bod komt, zoals bij kwantitatieve inhoudsanalyses, maar de manier waarop. Het gaat ook niet om het aantal artikels dat een krant wijdt aan een bepaald thema, maar de sfeer die er rond hangt en de argumenten die gebruikt worden. Eerst groepeerden we de artikels per thema (zie verder), waarmee we konden zien hoe prominent de onderwerpen aanwezig waren. We stelden ons de vraag: komt iets uitgebreid/weinig/niet aan bod in de ene krant, in vergelijking met de andere krant? Ook hier hebben we dus geen kwantitatieve metingen gedaan, maar de twee kranten telkens naast elkaar gelegd. Daarna vergeleken we de berichtgeving over de thema's. We bekeken per onderwerp de argumenten en personen die aangehaald werden in de artikels.

De verzameling begon op 20 februari 2013. Op die dag kondigden de Vlaamse omroepen VRT, Mediahuis (toen nog VMMA) en SBS Belgium aan dat ze de app 'Stievie' wilden lanceren en daarvoor testgebruikers zochten (zie supra). De laatste artikels die werden geanalyseerd, werden gepubliceerd in maart 2014. In die maand verzoenden de vijanden Telenet en Mediahuis zich (gedeeltelijk). Waardoor Telenet-klanten nu ook naar VTM, 2BE, Vitaya en VTMKZOOM kunnen kijken via 'Yelo', een televisiedienst die gelijkaardige functies heeft als 'Stievie'. De verzameling van de artikels gebeurde via de papieren versies van de kranten en het digitale krantenarchief Gopress. De artikels behandelen thema's als de lancering van Stievie en Yelo (1), en de wijziging van het Mediadecreet (2). Maar ook andere gebeurtenissen, zoals de komst van de nieuwe Amerikaanse CEO John Porter bij Telenet (3), de voorstelling van de jaarcijfers van De Persgroep die de druk op de reclame-inkomsten aantoonde (4), de voorstelling van de jaarcijfers van Telenet (5), de lancering van de CI+-kaart waarmee digitaal televisie kijken zonder digicorder mogelijk wordt (6), (onderzoek rond) het veranderend kijkgedrag (8), de komst van binnenlandse en buitenlandse uitdagers als Netflix en Bhaalu (9 en 10), een contract tussen Telenet en VRT (11) en de Staten-Generaal van de Media (12). Een ander groot thema waar we veel aandacht voor hadden was Telenet die zich steeds meer als televisiezender wil profileren (7). Dit thema hebben we opgesplitst in drie luiken: Telenet die content financiert met het STAP-project (a), de lancering van *Rex & Rio* (b) en Telenet die interesse heeft in SBS (c). En, zoals gezegd, eindigen we met het akkoord tussen Telenet en Mediahuis (13). In totaal hebben we dertien actuele thema's geanalyseerd (zie bijlage 3). We vergelijken artikels uit de

mediaberichtgeving, omdat het nét daar is dat media-eigenaars belangen hebben. De journalist is als het ware onderdeel van datgene waarover hij bericht, en kan omwille van economische belangen van de mediabedrijven, beïnvloed worden.

Na de analyses waren er ook nog gesprekken met de opiniërende hoofdredacteurs van de kranten, Yves Desmet van De Morgen en Bart Sturtewagen van De Standaard, en de media-journalisten Jan Debackere en Pieter Dumon van De Morgen en Dominique Deckmyn van De Standaard. We vroegen hen naar hun ervaring met interne druk, en de verklaringen die ze hadden om bepaalde thema's op een bepaalde manier te behandelen. Deze gesprekken waren heel belangrijk om bepaalde resultaten te kaderen en de analyses te nuanceren, en dit zorgde ervoor dat deze paper niet in doem-/complotdenken verviel.

Resultaten

De twee kranten De Morgen en De Standaard behandelden sommige thema's op een totaal verschillende manier. De grootste onderwerpen, en de gevallen waar de kranten het sterkst verschilden bespreken we hier. Een gedetailleerd overzicht van alle geanalyseerde artikels vindt u in bijlage. De thema's kwamen ook ter sprake in de gesprekken met de journalisten. Enkele citaten zijn opgenomen in bijlage 4.

Wijziging van het Mediadecreet

De wijziging van het Mediadecreet dat we hierboven bespraken had invloed op alle grote spelers van het Vlaamse medialandschap. Zowel De Morgen als De Standaard verloren de hoorzittingen dus niet uit het oog. De voorstelling van bepaalde ideeën verliep soms echter op een andere manier.

Peter Bosaert, CEO van Medialaan, geeft in de eerste hoorzitting (16 april 2013) mee, dat hij heil ziet in een model waarbij kijkers een korting krijgen als ze de reclame uitzitten, of anders gezegd, een Spotify-model waarbij de kijker meer betaalt indien hij reclame wil doorspoelen. In De Standaard lezen we op 17 april: *'als het van VTM afhangt, kunt u straks kiezen voor een goedkoper tv-abonnement waarbij u niet meer door reclame kunt spoelen. [...] Ann Caluwaerts van Telenet veegde het idee van tafel. [...] Het decreet maakt in zijn huidige vorm weinig kans'* (Deckmyn, 2013, 17 april). In De Morgen staat op dezelfde dag een artikeltje met een gelijkaardige lay-out. De argumenten en sfeer verschillen echter opvallend. Ten eerste wordt het idee van Bossaert uitgebreider uitgelegd. Uit de citaten van Bossaert, Philippe Bonamie (SBS Belgium) en Sandra De Preter (VRT) blijkt dat de omroepen ook nog steeds achter het decreet staan (Debackere, 2013, 17 april). Wanneer de tegenargumenten van Telenet worden gegeven, wordt dit telkens door Bossaert weerlegt. Zo leest u: *'Bovendien kan het decreet volgens Telenet een slag in het water zijn omdat buitenlandse spelers als YouTube*

of Netflix er niet aan gebonden zijn (de omroepen spreken dit tegen, red). Maar bovenal dreigt de kijker de verliezer te worden gaf Ann Caluwaerts van Telenet aan. [...] Klopt niet, zegt Bossaert die weerlegt dat de omroepen het uitgesteld kijken willen tegenhouden.'

De discussie rond het voorstel is de dagen erna ook nog actueel, maar ook hier pakken de kranten het verschillend aan. In De Standaard krijgen tv-maker Tom Van Dyck en Marc Fouconnier (CEO van creatief bureau Famous) het woord. Die eerste begrijpt het voorstel van de zenders, maar Fouconnier zegt dat het nogal *'paternalistisch'* en *'naïef [is] om te denken dat kijkers vandaag nog gedwongen kunnen worden om naar reclame te kijken. Zelfs als ze minder zouden betalen [...]'* (Fouconnier, 2013, 18 april). Die laatste visie is totaal afwezig in de krant De Morgen, die in de 'media.com'-bijlage uitpakt met een paginagrote foto van Bossaert en een interview van twee pagina's met als titel: *'De digicorder gaat de vuilnisbak in. Peter Bossaert, CEO van de Vlaamse Mediamaatschappij, over hebzucht in tv-land en een lakse overheid'* (Dumon & Debackere, 2013, 19 april).

Wanneer we op de redactie van De Morgen vragen waarom dit nieuws zo uitgebreid aan bod kwam, zeggen de journalisten dat De Morgen, meer dan De Standaard, een mediakrant wil zijn, en wekelijks de bijlage 'media.com' heeft (citaat 1). Ook het interview met de Mediaaantopman bleek een 'toevallige' journalistieke keuze te zijn. Jan Debackere zegt tijdens het gesprek ook: *'We hebben geprobeerd om Telenet te bereiken, maar die wilden niet.'* Dit neemt echter niet weg dat uit de inhoudsanalyse toch blijkt dat er weinig kritische stemmen te horen waren over het decreet.

Tijdens de tweede hoorzitting klinken de experts ook niet onverdeeld positief over het decreet, en opnieuw vinden we daar niets in De Morgen over terug. De opinie van expert Jo Caudron, die duidelijk vindt dat het decreet innovatie tegen houdt en te veel macht geeft aan de zenders, krijgt alleen plaats in De Standaard (Caudron, 2013, 7 mei).

Er valt alleszins niet te ontkennen dat er verschillen zijn, en ondanks dat de journalisten daar meestal een logische verklaring voor hebben, zien we toch tijdens de gesprekken dat de journalisten verschillende persoonlijke houdingen hebben tegenover het decreet en Telenet, en dat dit meegespeeld heeft in hun artikels. Dit komt verder ook nog aan bod. Deckmyn geeft daarnaast toe dat veel afhangt van de bron die je het eerst en meest hoort, en welke standpunten die inneemt (citaat 2).

Stievie

Ook bij de lancering van Stievie laten beide kranten het nieuws even prominent aan bod komen, maar vallen ons toch een aantal dingen op.

De Morgen is vooral bij de bekendmaking van de testfase relatief onkritisch. Het eerste artikel over Stieve benadrukt dat de zenders samenwerken en legt de werking van de app gedetailleerd uit (Debackere, 2013, 21 januari). De Standaard beklemtoont, naast de werking van de app, dat de omroepen op zoek zijn naar nieuwe inkomsten omdat de reclame-inkomsten dalen. Daarnaast zegt de krant ook dat Stieve wel op een opvallend moment komt, aangezien dezelfde week ook de gelijkaardige app Yelo van Telenet wordt gelanceerd. Deckmyn vraagt zich in zijn column in De Standaard af wie voor die apps zal willen betalen? De twee producten zijn volgens hem onvolledig (2013, 26 februari).

En op 26 november 2013 verschijnen opnieuw twee artikels die duidelijk van invalshoek verschillen. Bijvoorbeeld over de prijszetting schrijft De Morgen: *‘Een abonnement op Stieve kost 9,99 euro per maand. Een prijs die volgens de initiatiefnemers te vergelijken is met gelijkaardige diensten in het buitenland en ook gelijkloopt met wat je betaalt voor een muziekdienst als Spotify’* (Dumon, 2013, 26 november). In De Standaard: *‘Een gegarandeerde hit is het dus zeker niet. Bovendien komt Stieve uit tegen een onverwacht hoge prijs. Eerder werd gespeculeerd op een tarief van 5 euro per maand [...] De iPlayer van BBC –het voorbeeld voor Stieve– is nochtans gratis’* (Deckmyn, 2013, 26 november). We houden in het achterhoofd dat Peter Bossaert eerder al het Spotify-model voorstelde. Stieve zal volgens de krant van De Persgroep ook *‘een volwaardig en goedkoper alternatief zijn voor de televisiediensten van Telenet en Belgacom.’* Jo Caudron, die niet zo enthousiast is over het decreet, wordt opnieuw alleen door De Standaard om een mening gevraagd.

Drie maanden na de lancering van Stieve verschijnt in De Morgen het artikeltje *‘Tv-app Stieve kan bijna tienduizend Vlamingen bekoren’*. Debackere is hier iets kritischer en wijst erop dat 10.000 gebruikers op zich geen succes is, want dat er ook al 10.000 mensen de app mochten testen. Hij heeft het ook over een aantal knelpunten (2014, 15 maart). Toch overtreft Deckmyn dit stukje door als ‘de technocraat’ een opiniestuk te schrijven met als titel *‘Is een zender nog nodig?’* Hierin geeft hij aan dat het begrip zender eens moet herbekeken worden en geeft hij een stevig stukje kritiek op Stieve.

Ook over andere televisiediensten schrijft De Morgen ‘anders’ dan De Standaard. Bijvoorbeeld bij de berichtgeving over de lancering van TV Replay. In De Standaard krijgt de lancering een apart artikeltje, in De Morgen wordt het nieuws terloops bekend gemaakt in een artikel over de Staten-Generaal dat niet mals is voor de distributeurs (zie verder): *‘Niet alleen Telenet, maar ook Belgacom wrong zich op de voorgrond zonder op de Staten-Generaal afwezig te zijn. Tijdens het kopstukkendebat stuurde het bedrijf een persbericht de wereld in om de lancering van TV Replay wereldkundig te maken. [...] Daarmee zet Belgacom een forse*

pad in de korf van Medialaan. Het moederbedrijf van VTM en 2BE lanceerde eind vorig jaar met Stieve immers een gelijkaardige dienst (Debackere & Dumon, 2014, 18 februari).

Wanneer aan Debackere gevraagd wordt waar zijn kritiek bleef op de app, antwoordt hij kordaat dat hij geen column heeft (citaat 3). Daar heeft de journalist natuurlijk een punt. Maar ook hier voelen we aan dat de beide ‘kanten’ andere visies hebben die reflecteren in hun journalistieke keuzes.

Telenet als televisiezender

‘Nooit meer wachten op Amerikaanse hitseries’ staat in De Morgen te lezen op 19 december 2013 (Dumon, 2013, 19 december). Ook dit artikel is opvallend als we het naast het artikel van De Standaard leggen, dat op dezelfde dag gepubliceerd werd (Deckmyn, 2013, 19 december). In De Standaard verschijnt een interview met Telenet CEO John Porter. Telenet maakt bekend dat ze de betaaldiensten Rex & Rio gevoelig uitbreiden waardoor er méér films en series in het pakket zitten, maar ook snéller Amerikaanse reeksen via Rio te zien zullen zijn. In het interview geeft de CEO aan dat Telenet wil concurreren met de andere zenders in België. In De Morgen staat het volgende: *‘Vanaf januari belooft kabelbedrijf Telenet die wachtperiode tot maximaal een week te herleiden. Ook de andere zenders springen mee op de kar.’* De ‘andere zenders’ blijkt te verwijzen naar één zender: 2BE. Dit lijkt volgens deze paper niet toevallig, al had Dumon daar wel een verklaring voor (citaat 4).

Dat Telenet in De Morgen in een negatiever daglicht staat, of positiever in De Standaard, tonen ook de artikels rond het STAP-project aan. Met dat project wil Telenet Vlaamse producties mee financieren. De omroepen willen echter niet met Telenet samenwerken, maar nu heeft SBS Belgium toch een akkoord met Telenet en maken ze samen een fictie-reeks die eerst op een betaalzender van Telenet te zien zal zijn, en erna op Vier. In De Morgen wordt het volgende geschreven: *‘Beide zenders blijven ook eisen dat minstens een deel van het STAP-project via het onafhankelijke Mediafonds verdeeld wordt’* (Debackere, 2013, 27 juni). Dit verschilt toch met De Standaard: *‘De Vlaamse productiehuizen klaagden meermaals aan dat de zenders hun productiebudgetten met 30 procent teruggeschroefd hebben. Toch lijkt STAP vooral aan te slaan voor het financieren van films. [...] Dat heeft te maken met de terughoudendheid van de zenders om mee te stappen in dit verhaal. Achter de schermen is te horen dat de zenders productiehuizen onder druk zetten om niet in zee te gaan met Telenet. Enerzijds vrezen de zenders dat ze minder kijkers trekken als de reeks al ergens anders te zien was. Anderzijds zijn ze geërgerd omdat Telenet de 30 miljoen euro rechtstreeks in de productiesector investeert en zo de zenders omzeilt. Officieel (!) eisen ze dat Telenet het geld beter via het Mediafonds ter beschikking zou stellen’* (Droeven, 2013, 28 juni). De journalisten lijken ook hier een andere houding tegenover Telenet aan te nemen.

Telenet als televisiezender: Het hoogtepunt van de discussie

Begin 2014 ontstond een echte mediastorm rond onderhandelingen tussen Telenet en De Vijver Media. In zowel De Morgen als De Standaard worden ‘de geruchten’ gesitueerd binnen het feit dat De Vijver Media vers geld nodig heeft, omdat de inkomsten van de film ‘The Loft’ vertraagd zijn en de Finse aandeelhouder Sanoma zijn Belgische activiteiten in de etalage stelt. Daarom zouden er gesprekken lopen met andere partners, maar dat is ‘speculatie’ volgens Vandenhaute (geciteerd in de twee kranten). Het verdere discours in de twee kranten is wel zeer verschillend. De Standaard oppert dat *‘Telenet voor DVM een stevige partner zou zijn, waardoor de groep nadrukkelijker de krachten zou kunnen meten met Medialaan (VTM, Q-Music,...) waar De Persgroep (De Tijd, De Morgen, Het Laatste Nieuws,...) de scepter zwaait’* (Dendooven, 2014, 18 januari). De Morgen bekijkt het van een andere kant en gaat dieper in op de mogelijke gevolgen van de instap van Telenet: *‘Als Liberty Global een deel van De Vijver koopt zou dat voor een ware aardverschuiving zorgen in het Vlaamse Medialandschap. Want Telenet is in Vlaanderen incontournable. Met zijn digitaal tv-platform bekleedt Telenet bijna een monopoliepositie [...]. Een samengaan van De Vijver en Liberty Global geeft een machtig blok televisie, print, internet en kabel. Er zouden ook rechtstreekse lijnen ontstaan met Vier, Vijf en de kranten van Het Mediahuis.’* (Dumon en Desmet, 2014, 18 januari). In De Morgen komt het thema ook veel prominenter aan bod dan in De Standaard en reageren ze paniekeriger. Dat kan je ook goed zien als je de titels van de artikels van zaterdag 18 januari vergelijkt. Ook de dagen die erop volgen gaat de discussie verder. Zondag 19 januari uit Mediaminister Ingrid Lieten (sp.a) haar bezorgdheid over de situatie en vraagt een rapport aan bij de VRM. En op maandag komt in beide kranten opnieuw het thema aan bod. Wat daarbij vooral opvalt is, dat de citaten van één en dezelfde persoon, mediaspecialist professor Eric Dejonghe (UGent), ook ‘anders’ zijn. In De Standaard wordt het thema behandeld in de rubriek ‘6 vragen’ (Mooijman, 2014, 20 januari). Als antwoord op de vraag *‘Is alle ophef terecht?’* schrijft de krant: *‘Volgens professor Erik Dejonghe (UGent) niet.’* Net als in De Standaard wordt Dejonghe ook aan het woord gelaten in De Morgen. In De Morgen citeren ze hem reeds in de eerste alinea als volgt: *‘Een goede zaak is het in geen geval. [...] Je krijgt een versnippering van het aanbod. Daar zijn televisiekijkers in Vlaanderen niet bij gebaat’* (Soenens, 2014, 20 januari). Het is verbazend dat in de ene krant de expert ‘de ophef onterecht’ vindt, en in de andere zegt ‘dat het in geen geval een goede zaak is’. Wanneer we de professor in kwestie contacteren, antwoordt hij dat zijn citaten *‘correct maar onvolledig’* zijn weergegeven (Dejonghe, e-mailbericht, 2014, 10 mei; bijlage 5). De keuze van de beklemtoning door de journalisten is volgens de professor misschien deels te verklaren door het feit dat de ene krant bij De Persgroep hoort, en de andere bij Corelio. Dejonghe antwoordt voorzichtig: *‘Ik sluit absoluut niet uit dat de*

journalist van DS verkozen heeft om 'op veilig' te spelen, in afwachting van verdere ontwikkelingen om dan op maandagmorgen met de andere leden van de mediaredactie overleg te plegen. Ik sluit ook niet uit dat de journalist van DM besloten heeft, gesterkt door de uitspraak van Lieten, om plankgas te geven.' Dit laatste blijkt ook uit de gesprekken met de journalisten (citaten 5 en 6). Niemand wil gezegd hebben dat er een invloed kwam van 'boven', maar de redacteurs kijken er niet van op dat er verschillen zijn, die duidelijk maken of je een Corelio-krant of De Persgroep-krant leest. Bart Sturtewagen vindt dat er sowieso een soort van complotdenken heerst op de redacties van de kranten van De Persgroep (citaat 7), en Yves Desmet denkt dat de verschillen te verklaren zijn door een concurrentieel denken tussen de journalisten (citaat 8). Debackere en Dumon geven toe dat ze kritischer waren, gesterkt door de uitspraak van Lieten, maar zij verklaren de verschillen door de moeilijkheid om over je eigen bedrijf te schrijven. Zowel voor de journalisten van De Standaard, als voor de journalisten van De Morgen (citaat 9). Sturtewagen zegt dat er altijd verschillen zullen zijn, want *'Als mediajournalist ben je natuurlijk wel onderdeel van datgene waarover je spreekt, dus dat is altijd delicaat.'*

De Staten-Generaal van de Media

Het opvallendste verschil tussen De Morgen en De Standaard is de aandacht die gaat naar de Staten-Generaal van de Media, een tweejaarlijks evenement dat deze keer plaatsvond op 17 februari 2014. Uit de gesprekken blijkt dat de journalisten van De Morgen ook niet zo tevreden zijn met de aandacht die dit thema kreeg.

In De Standaard verschijnt hierover een klein artikel (zonder foto's) met als titel, een vraag die Media aan CEO Peter Bossaert stelt tijdens de samenkomst: *'Hoe kan VTM concurreren?'* (Deckmyn, 2014, 18 februari). Dit korte artikeltje is wel héél klein als we vergelijken hoeveel aandacht De Morgen geeft aan de debatten. De Staten-Generaal is het voorpaginanieuws van 18 februari 2014, met een foto van John Porter waarop staat: *'CEO John Porter negeert mediatop. Telenet speelt hoogspel'* (Amkreutz, Debackere, Dumon & Laurent). Het artikel brengt het nieuws dat Telenet naar het Grondwettelijk Hof stapt om 'het decreet uitgesteld kijken' aan te vechten. In De Standaard is dit bericht in één alinea van het vorig vermelde artikel te vinden. Dit verschil is volgens zowel de journalisten van De Morgen als De Standaard deels te verklaren door het feit dat De Morgen zich veel meer als mediakrant probeert te profileren. Sturtewagen en Deckmyn vinden de Staten-Generaal niet zo nieuwswaardig (citaten 10 en 11).

Maar van waar komt dan die verschillende invalshoek tussen de twee kranten? Bijvoorbeeld dat de CEO van Telenet zijn kat stuurt op de Staten-Generaal zal de lezer van De Morgen geweten hebben, die van De Standaard niet. De krant gaat die dag verder over het evenement

op twee grote pagina's in de bijlage 'Focus' met de artikels *'Een kopstukkende debat zonder de echte kopstukken'* (Debackere & Dumon) en het weinig flatterende *'Portret John Porter, CEO van Telenet. Credo: If you don't like it, fuck it!'* (Laurent). Dit laatste stuk boort de Telenet-CEO volledig in de grond, waarmee volgens Yves Desmet niets mis is (citaat 12). Maar we kunnen ons vragen stellen bij de journalistieke deontologie bij het portret van Porter, waar de vier kinderen van Porter met voornaam genoemd worden (is dit nog van maatschappelijk belang?) en de journaliste de Facebook-activiteiten van mevrouw Porter bekijkt: *'Mevrouw Porter leert Frans en fietst door Brussel, getuige haar Facebook.'* Deckmyn vindt het alleszins overdreven (citaat 13), maar opvallender is dat de journalisten van De Morgen me toevertrouwen dat ook zij niet *'onverdeeld gelukkig waren'* met het portret en het voorpagina-stuk (citaat 14).

Na de gesprekken, kunnen we stellen dat de vragen die we ons stelden na de analyses van de artikels absoluut terecht waren: Waarom komt dit thema zo prominent aan bod in De Morgen? Omdat Medialaan van De Persgroep op gespannen voet leeft met Telenet? Of omgekeerd, waarom vermeldt De Standaard niet dat de Telenet-topman zijn kat stuurt? Opnieuw, we willen hier niet doemdenken, en het lijkt erop dat de keuzes door de journalisten zelf zijn gemaakt, maar feit is wel dat de redacties op een andere manier naar het evenement en de discussies kijken.

Verzoening na 'media-oorlog' tussen Telenet en Medialaan en onderzoeken naar veranderend kijkgedrag

Een ander thema dat ook zeer prominent aan bod komt in De Morgen is het akkoord dat bereikt is tussen Telenet en Medialaan. Na vier jaar geen contract en twee jaar geruzie over het doorspoelen van reclame, sluiten de twee bedrijven een contract, na de goedkeuring van het decreet.

In de Morgen verschijnt het nieuws op de voorpagina van de bijlage, voor de gelegenheid, media.c♥m, (Debackere, 2014, 21 maart). Op een foto met de kussende CEO's staat de veelzeggende titel: *'Televisiekus. John Porter en Peter Bossaert, CEO's van Telenet en Medialaan, leggen hun jarenlange ruzie bij.'* De Standaard maakt het nieuws bekend met een korter artikeltje (zelfs zonder foto) dat kopt: *'VTM en 2BE weldra op Yelo TV-app'* (Deckmyn, 2014, 21 maart). Ook de dagen na de verzoening, wordt het nieuws herhaald in De Morgen. Op 22 maart 2014 vermeldt de krant een onderzoek van Econopolis, met als opvallend citaat: *'Daarom ook is bijvoorbeeld de samenwerkingsovereenkomst die Medialaan en Telenet donderdag tekenden belangrijk. [...] 'We evolueren steeds meer naar een hybride model', verklaarde Medialaan-CEO Peter Bossaert dan ook: naast het gewone 'lineaire' tv-kijken zullen tv-programma's steeds meer op nieuwe platformen en 'on demand' te bekijken*

zijn’ (Debackere). Waarom valt de vermelding van dit onderzoek ons zo op? Omdat we drie maand eerder in De Standaard over de resultaten van een ander onderzoek (nl. het Digimeteronderzoek) lezen. Dit werd op een volledige pagina in De Standaard besproken, maar er was niets over te bespeuren in De Morgen. Opvallend in De Standaard is het volgende citaat: *‘Een vroege versie van het rapport zorgde er twee weken geleden al voor dat VRT en VTM koortsachtig begonnen te bellen met de onderzoekers en journalisten’* (Deckmyn, 2013, 17 december). Kunnen we dus suggereren dat De Morgen het nieuws niet mócht publiceren over het digimeteronderzoek? En dat het onderzoek van Econopolis wel in de krant komt, zodat de mediagroep kan benadrukken dat Telenet en Mediaaan een akkoord hebben?

Wanneer we de vragen aan de journalisten voorleggen, vinden we bevestiging voor de uitspraak van Yves Desmet, die de verschillen verklaart door concurrentie tussen de journalisten zelf (citaat 8). Deckmyn beweert dat VRT en VTM de journalisten van De Morgen hebben overtuigd om niets te publiceren over de Digimeter (citaat 15). De journalisten van De Morgen waarschuwen al op voorhand voor die bewering van Deckmyn, en verklaren dat ze gewoon geen tijd hadden om over het onderzoek te schrijven aangezien die dag het vertrek van Aimé Van Hecke bij Sanoma werd aangekondigd (zie citaat 16). Als we dit nagaan, lijkt dit te kloppen. Maar waarom dan wel dat stuk van Econopolis? Om nog maar eens het belang van de overeenkomst te benadrukken? Daar lijkt het niet meer op na de verklaring van Debackere, die zegt dat ook dit weer te maken heeft met praktische omstandigheden (citaat 17).

Conclusie

De literatuurstudie toont aan dat mediaconcentratie ervoor zorgt dat de macht bij steeds minder spelers komt te liggen, maar dat hun macht wel steeds groter wordt. Economische belangen kunnen er voor zorgen dat mediaspelers via lobbywerk steeds zwaarder wegen op het politieke beleid, en dat ze hun mediabedrijven gebruiken om hun belangen te behartigen. Een eerste gevaar hierbij is dat de media hun democratische karakter verliezen, wat betekent dat commerciële belangen steeds meer meespelen. Een tweede gevaar zit in het feit dat media de denkwijze van vele burgers beïnvloeden, en dat velen zich niet bewust zijn van de *commerciële bias* die in media aanwezig kunnen zijn.

Onze case-studie vergelijkt de krantenartikels van twee Vlaamse kranten om te onderzoeken of die commerciële bias ook in België aanwezig is. We begeven ons met dit thema natuurlijk op glad ijs, aangezien er veel factoren zijn die ervoor zorgen dat nieuws al dan niet gebracht wordt. Eén van de vele kan zijn dat eigendomsstructuren een invloed hebben.

We willen de conclusies van deze paper dus ook genuanceerd brengen, door er eerst op te wijzen dat alle journalisten waarmee een gesprek plaats vond, heel erg gesteld zijn op hun onafhankelijkheid. We kunnen er ook zo goed als zeker van zijn dat geen enkele mediabaas zich persoonlijk richtte tot een journalist om te zeggen dat iets op een bepaalde manier moest geschreven worden. Maar, dit wil niet zeggen dat er absoluut géén relatie is tussen de krantenredacties en de belangen van de mediagroep waartoe ze behoren.

Ten eerste toont de inhoudsanalyse aan dat bepaalde thema's in De Standaard en De Morgen toch op een andere manier worden gecoverd. Dit kan enerzijds positief zijn, waarbij we zien dat de media helemaal niet zo homogeen zijn als vaak wordt gezegd door critici. Anderzijds zien we ook dat de verschillen in de berichtgeving te verklaren zijn door verschillende journalistieke visies die voortkomen uit een concurrentieel denken tussen de journalisten. De verschillende visies van de journalisten zijn met andere woorden vaak te verklaren door het feit dat ze in een andere mediagroep zitten, en dat hun journalistieke keuzes daar dus, vaak onbewust, door beïnvloed worden.

Ten tweede geven alle journalisten ook aan, dat het sowieso moeilijk is om over het eigen bedrijf te berichten. *'Je artikels worden dan met argusogen bekeken'*, vatte Dumon het mooi samen. Het lijkt er dus op dat het 'voorzichtigheidsprincipe' onbewust (!) wordt toegepast.

Ten derde geven de beide opiniërende hoofdredacteurs ook het belang van succes op de markt aan, omdat ze dan met rust gelaten worden door de aandeelhouders.

Tot slot willen we er nog op wijzen dat aan de hand van een case-studie geen veralgemeningen gemaakt mogen worden. Het kan interessant zijn ook andere kranten/zenders met elkaar te vergelijken, en met andere redacteurs te gaan praten. Ook willen we beklemtonen dat kwantitatieve analyses voor deze paper niet nuttig waren, omdat we zo niet de argumentatie van artikels zouden kunnen vergelijken. Daarnaast moeten we ook rekening houden met het feit dat de twee kranten sowieso verschillen in de hoeveelheid 'medianieuws' aangezien De Morgen een mediabijlage heeft, en De Standaard niet. Die laatste heeft dan wel weer een wekelijkse column van 'de technocraat', waarin die kritisch kan berichten. Deze opmerkingen pleiten dus in het voordeel van kwalitatief onderzoek, maar dit is tegelijkertijd ook een nadeel aangezien kwalitatief onderzoek, hoe systematisch het ook uitgevoerd mag zijn, een interpretatie van de onderzoeker blijft.

Dit lijken me evenwichtige conclusies en terechte opmerkingen voor een paper die ongetwijfeld een beter inzicht geeft in de politieke en economische belangen en mogelijke beïnvloeding van de eigendomsstructuren in het Vlaamse medialandschap.

Bibliografie

- Altschull, J.H. (1995). *Agents of power. The media and public policy*. Londen: Longman.
- Bagdikian, B. (1999). The media monopoly. In H. Tumber (Ed.), *News: a reader* (pp. 149-154). Oxford: Oxford University Press.
- Baker, E. (2007). *Media concentration and democracy: Why ownership matters?* New York: Cambridge University Press.
- Beam, R. (1993). The impact of group ownership variables on organizational professionalism at daily newspapers. *Journalism Quarterly*, 70 (4), 907-918.
- Blevens, F. (1995). Newspaper monopolies: profits and morality in a captive market. *Journal of Mass Media Ethics*, 10 (3), 133-146.
- Breed, W. (1955). Social control in the newsroom: A functional analysis. *Social Forces*, 33, 326/335
- Capella, J.N. & Jamieson, K.H. (1996). News Frames, Political Cynicism, and Media Cynicism. *Annals of the American Academy of Political and Social Science: The Media and Politics*, 546, 71-84.
- Chomsky, D. (2006). "An interested reader": Measuring ownership control at the New York Times. *Critical Studies in Media Communication*, 23(1), 1-18.
- De Brant, F. (2011). *Mediaconcentratie en de gevolgen voor het pluralisme en de redactionele onafhankelijkheid: Een onderzoek binnen Corelio*. Universiteit Gent.
- De Keyser, J. (2012). *Journalistieke autonomie in Vlaanderen: onderzoeksrapport in opdracht van het Kabinet van de Vlaamse minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding*. Gent: Center for Journalism Studies (UGent)
- Deprez, A. (2010). Beroepstevredenheid in de Vlaamse beroepsjournalistiek. In: S. Paulussen en K. Raeymaeckers (Eds.), *Journalisten, profiel van een beroepsgroep*. Tielt: LannooCampus.
- Germano, F. & Meier, M. (2013, januari). Concentration and self-censorship in commercial media. *Journal of Public Economics*, 97, 117–130
- Hamilton, J.T. (2004). *All the news that's fit to sell: how the market transforms information into news*. Princeton (VS): Princeton University Press.
- Herman, E.S. & Chomsky, N. (1988). *Manufacturing consent: The political economy of the mass media*. New York: Pantheon Books.
- Jansson, A. (2013, januari). "Real owners" and "common investors": Institutional logics and the media as a governance mechanism. *Corporate Governance: An International Review*, 21 (1), 7-25.

- Kovach, B. & Rosenstiel, T. (2001). *The elements of journalism: What newspeople should know and the public should expect*. New York: Three Rivers Press.
- McChesney, R. (2010). The media system goes global. In D.K. Thussu (Ed.), *International communication: A Reader* (pp. 188-220). London: Routledge.
- McChesney, R. (2013). *Digital disconnect*. New York: The New Press.
- McManus, J. (1994). *Market driven journalism: Let the citizen beware?*. London: Sage.
- McQuail, D. (2005). *McQuail's mass communication theory (5th ed.)*. London: Sage.
- Meier, W.A. (n.d.). Media ownership – Does it matter? Geraadpleegd op 11 april 2013 op het World Wide Web: <http://lrne.net/resources/netknowledge/meier.pdf>
- Murdock, G. & Golding, P. (1977). Capitalism, communication and class relations. In J. Curran, M. Gurevitch & J. Woollacott (Eds.), *Mass Communication and society* (pp. 12-43). Londen: Edward Arnold.
- Murdock, G. & Golding, P. (1999). Culture, communications, and political economy. In H. Tumber (Ed.), *News: a reader* (pp. 155- 165). Oxford: Oxford University Press.
- Picard, R.G. (1989). *Media economics: concept and issues*. London: Sage.
- Raeymaeckers, K. & Van Bauwel, S. (2012). *Mediastructuren en -beleid*. Leuven: Acco.
- Strömbäck, J. & Karlsson, M. (2011). Who's got the power? Journalists' perceptions of changing influences over the news. *Journalism Practice*, 5 (6), 643-656.
- Turow, J. (2005). Hidden conflicts and journalistic norms: The case of self-coverage. In D. McQuail (Ed.), *McQuail's mass communication theory* (pp. 292). London: Sage.
- Van Stappen, G. (2013). *Commerciële televisie in een digitaal tijdperk: Een onderzoek naar de gevolgen van digitalisering en convergentie op het business model van de Vlaamse commerciële televisiesector*. Brussel: Vrije Universiteit Brussel.
- Verstraeten, H. (1980). *Pers en macht. Een dossier over de geschreven pers in België*. P. 92-107. Leuven: Kritakuitgeverij.
- Wolfsfeld, G. (2011). *Making sense of media and politics: five principles in political communication*. New York: Routledge.
- Zelizer, B. (2004). *Taking journalism seriously: news and the academy*. London: Sage.

Internetbronnen:

Raad van State (2014). Geraadpleegd op 15 april 2014 op het World Wide Web:

www.raadvanstate.be

Strategische AdviesRaad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media (SARC) (n.d.). Geraadpleegd

op 15 april 2014 op het World Wide Web: www.sarc.be

Vlaamse Regulator voor de Media (n.d.). *Over VRM*. Geraadpleegd op 15 april 2014 op het

World Wide Web: <http://www.vlaamseregulatormedia.be/nl/over-vrm.aspx>

Vlaamse Regulator voor de Media (2013). *Mediaconcentratie in Vlaanderen, rapport 2013*.

Geraadpleegd op 15 april 2014 op het World Wide Web:

http://www.vrmrapporten.be/sites/default/files/pdfversions/mediaconcentratie_met_kaft.pdf

Voorstel van decreet van de heren Ludwig Caluwé, Bart Van Malderen, Kris Van Dijck en

Philippe De Coene houdende wijziging van het decreet van 27 maart 2009

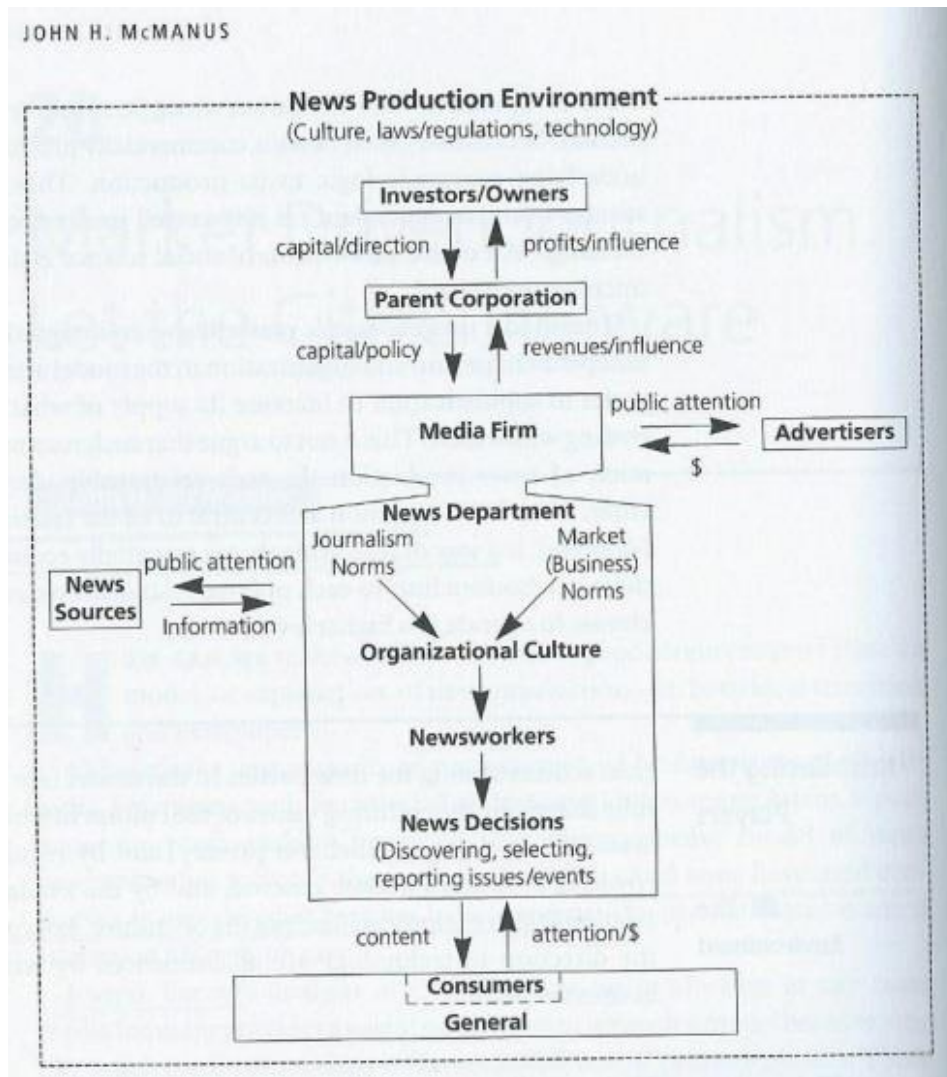
betreffende radio-omroep en televisie. Stuk 1703 (2011-2012). Geraadpleegd op 15

april 2014 op het World Wide Web:

<http://www.vlaamsparlement.be/Proteus5/showParlInitiatief.action?id=679111>

Bijlagen

Bijlage 1: Model van McManus (1999)



Bijlage 2: Wijziging van het Mediadecreet

(bron: <http://www.vlaamsparlament.be/Proteus5/showParlInitiatief.action?id=679111>)



Vlaams
Parlement

stuk **1703** (2011-2012) – Nr. 9

ingediend op 10 juli 2013 (2012-2013)

Voorstel van decreet

van de heren Ludwig Caluwé, Bart Van Malderen, Kris Van
Dijck en Philippe De Coene

houdende wijziging van het decreet van 27 maart
2009 betreffende radio-omroep en televisie

Tekst aangenomen door de plenaire vergadering

Stukken in het dossier:

1703 (2011-2012) – Nr. 1: Voorstel van decreet

– Nr. 2: Advies van de Raad van State – Nr. 3:

Advies van de Strategische Adviesraad
voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media

– Nr. 4 en 5: Verslagen over hoorzitting

– Nr. 6 en 7: Amendementen

– Nr. 8: Verslag

verzendcode: CUL

Artikel 1. Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

Art. 2. Artikel 180 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 180. §1. Dienstenverdelers geven de lineaire televisieomroepprogramma's die deel uitmaken van hun aanbod van televisiediensten in de Vlaamse Gemeenschap, onverkort, ongewijzigd en in hun geheel, door op het ogenblik dat ze worden uitgezonden. Dat geldt ook voor de bijbehorende diensten, vermeld in artikel 185, §1, tweede lid, laatste zin.

§2. Elke functionaliteit die een dienstenverdelers aan de eindgebruikers aanbiedt en die het mogelijk maakt om de in het eerste lid bedoelde lineaire televisieomroepprogramma's op een uitgestelde, verkorte of gewijzigde wijze te bekijken, is onderworpen aan de voorafgaande toestemming van de betrokken televisieomroeporganisatie. De voorafgaande toestemming is vereist van iedere televisieomroeporganisatie die onder het toepassingsgebied van artikel 154, eerste en tweede lid, valt.

De betrokken televisieomroeporganisatie en dienstenverdelers onderhandelen te goeder trouw en dienen hun toestemmingswijze op een redelijke en proportionele wijze uit te oefenen.

Wanneer een akkoord hierover leidt tot financiële vergoedingen van de dienstenverdelers aan de televisieomroeporganisaties, dan dienen die te worden aangewend voor Nederlandstalige Europese producties, overeenkomstig artikel 154.

De Vlaamse Regering kan nadere regels opleggen met het oog op de controle en/of de handhaving van deze regel.

§3. Functionaliteiten die afbreuk doen aan de redactionele autonomie en verantwoordelijkheid van de betrokken televisieomroeporganisaties kunnen altijd worden geweigerd.

§4. Indien er geen overeenkomst met betrekking tot de toestemming kan worden gesloten binnen een termijn van drie maanden te rekenen vanaf het ogenblik dat de dienstenverdelers per aangetekend schrijven de televisieomroeporganisatie omstandig heeft ingelicht van zijn intentie tot het aanbieden van een functionaliteit waarvoor de toestemming vereist is van de televisieomroeporganisatie zoals vermeld in paragraaf 2, zullen de partijen een beroep doen op bemiddeling. De meest gerede partij zal daartoe per aangetekend schrijven gericht aan de voorzitter van de raad van bestuur van de Vlaamse Regulator voor de Media verzoeken om een bemiddelingsprocedure op te starten binnen een termijn van zeven werkdagen na ontvangst van dat verzoek. Een besluit van de Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels van de bemiddelingsprocedure, die maximaal drie maanden mag duren.

Indien de bemiddelingsprocedure niet leidt tot een akkoord tussen de partijen, formuleert de bemiddelaar een advies tot besluit van de bemiddelingsopdracht. De meest gerede partij kan de zaak aanhangig maken bij de bevoegde rechtscolleges.

§5. Dienstenverdelers maken commerciële communicatie die deel uitmaakt van hun dienst duidelijk als zodanig herkenbaar. De bepalingen van afdeling II. Basisregels

bij het gebruik van commerciële communicatie, afdeling III. Commerciële communicatie over specifieke producten en afdeling IV. Commerciële communicatie die gericht is op minderjarigen, jongeren en kinderen, deel III. Radio-Omroep en Televisie, titel II. Bepalingen over Omroepdiensten, hoofdstuk IV. Commerciële communicatie zijn van toepassing op de commerciële communicatie die dienstenverdelers brengen in hun eigen diensten aan de abonnees.

§6. Dienstenverdelers nemen alle redelijke technische maatregelen om ervoor te zorgen dat de toegang van minderjarigen tot omroepdiensten die hun lichamelijke, geestelijke of zedelijke ontwikkeling ernstig zouden kunnen aantasten, beperkt kan worden, of dat hun aanbod dergelijke diensten niet bevat en brengen de afnemers van hun diensten van deze maatregelen op de hoogte. Die verplichting is van toepassing op alle omroepdiensten in hun aanbod, en op de elektronische programmagids of andere audiovisuele of tekstgebaseerde informatie die deel uitmaakt van hun dienstverlening.”.

Art. 3. In artikel 216, §3, eerste lid, van hetzelfde decreet, gewijzigd door het decreet van 13 juli 2012, worden de woorden “artikel 180, tweede lid” vervangen door de woorden “artikel 180, §6”.

Art. 4. In artikel 218, §3, eerste lid, van hetzelfde decreet, gewijzigd door het decreet van 13 juli 2012, worden de woorden “artikel 180, tweede lid” vervangen door de woorden “artikel 180, §6”.

Art. 5. Dit decreet doet geen afbreuk aan rechten en verplichtingen die voortvloeien uit overeenkomsten die dienstenverdelers en televisieomroeporganisaties voor de inwerkingtreding van dit decreet hebben gesloten, noch aan de handelingen die door de dienstenverdelers voor de inwerkingtreding van dit decreet zijn verricht, voor zover zij voor de inwerkingtreding ervan volledig zijn afgelopen.

Art. 6. Dit decreet treedt in werking op de dag die volgt op de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad.

De dienstenverdelers die vandaag al een of meer functionaliteiten, zoals bedoeld in artikel 180, §2, aan de eindgebruikers aanbieden, beschikken over een periode van drie maanden na inwerkingtreding van dit decreet om een akkoord zoals bedoeld in artikel 180, §2, met de betrokken televisieomroeporganisaties te sluiten. Indien binnen de drie maanden geen akkoord kan worden gesloten, kunnen de partijen een beroep doen op de bemiddelingsprocedure zoals bepaald in artikel 180, §4. Indien de bemiddelingsprocedure niet leidt tot een akkoord tussen de partijen, dan vervalt het recht op het aanbieden van de betrokken functionaliteit door die dienstenverdelers.

Artikel 2, §4, treedt in werking de tiende dag na de bekendmaking van het besluit van de Vlaamse Regering bedoeld in artikel 2, §4.

Bijlage 3: Analyses

Februari

Krant	Datum	De Titel	Auteur	Thema	Opbouw artikel/ Prominentie thema	Wie komt aan bod?	Argumenten	Opmerkingen/Vergelijking
Ds	21/02/2013	Stieve is revolutie voor Vlaamse tv	Dominique Deckmyn	THEMA 1: Lancering tv-app (Stieve en Yelo)	-Voorstelling van Stieve -Zenders begeven zich op terrein van distributeurs -Spanningen tussen Telenet en VMMA worden uitgelegd -Telenet lanceert de volgende dag Yelo -Yelo zal een lege doos zijn omdat er geen akkoorden zijn met VRT en VTM. -Telenet moet een akkoord sluiten met de zenders rond Stieve.	-Eric Dejonghe -Telenet woordvoerder Stefan Coenjaerts	Opvallend moment van lancering	Personen: Wat vooral opvalt is dat verschillende personen van de omroepen aan bod komen in De Morgen (Bonamie, Bossaert, de preter) en niet in De Standaard. THEMA: In De Standaard wordt over het decreet en de discussies gesproken. In De Morgen niet.
		Stieve: uitgetest en vlot bevonden	ast		-Welke zenders kan je bekijken -Op welke toestellen -Welke functies zijn er -De beeldkwaliteit -Tekortkomingen	/	/	
DM	21/02/2013	Uitgesteld tv-kijken kan nu ook op tablet of smartphone	Jan Debackere	THEMA 1: Lancering tv-app (Stieve en Yelo)	-Stieve wordt duidelijker uitgelegd -Funcites/Testversie/ en hoe het zal gefinancierd worden.	-Peter Bossaert -Philippe Bonamie -Sandra De Preter -Belgacom -Stefan Coenjaerts	Omroepen werken samen -Stieve is een innovatie	In de gesprekken geeft Debackere aan dat hij met citaten werkt, omdat dit zijn tekst levendiger maakt.
DM	21/02/2013	Concurrentie voor Yelo en TV Overal	Jan Debackere	THEMA 1: Lancering tv-app (Stieve en Yelo)	-Vergelijking Stieve/Yelo/TV Overal -Uitgesteld kijken met de nieuwe versie van Yelo mogelijk -Blijft Yelo gratis? -Waarom zou je Yelo EN stieve willen? -Elk een voor- en nadeel: Met yelo kan je opgenomen programma's bekijken, met Stieve kan je naar VTM en 2BE kijken.	/	Zie opbouw.	
Ds	22/02/2013	Yelo brengt tv naar tablet, maar zonder VTM en VRT	Dominique Deckmyn	THEMA 1: Lancering tv-app (Stieve en Yelo)	-Lancering 'in mineur' omdat VMMA en VRT niet mee willen doen. -Uitleg over functies Yelo en Stieve. Filip Merckx en Vincent Bruyneel van Telenet aan het	-Filip Merckx -Vincent Bruyneel van Telenet	-Telenet had graag met de zenders samengewerkt, maar die besloten het alleen te doen. 'jammer voor de klant' -Yelo heeft al 230.000 gebruikers, dat extra bereik is interessant	Argumenten: Telenet komt aan het woord. Alleen VIER en VIJF doen mee. --> Reclame voor eigen zenders?

					woord. -Eindigt met bespreking Yelo software en decoders.		voor de zenders.'	-Titel verschilt een beetje van toonaard ivm Telenet
DM	22/02/2013	Telenet voelt zich buitenspel gezet	Jan Debackere	THEMA 1: Lancering tv-app (Stievie en Yelo)	-Ook hier lancering 'in mineur' -Uitleg over het decreet -Dezelfde dag was er ook een vergelijking te lezen tussen Yelo, TV Overal en Stievie (artikel: "Vergelijking tussen de modellen")	Telenet: -Inge Smidts -Filip Merckx -Ann Caluwaerts -Wilfried Vandaele (N-VA) over decreet.	-Inge Smidts over de voordelen van Yelo -Filip Merckx op de persconferentie die aangeeft dat het jammer is voor de kijker dat de zenders hun eigen model alleen willen beschermen -Ann Caluwaerts over de gesprekken die lopen. -'Is er wel zo'n groot evenwicht' vraagt telenet zich af? -Wilfried Vandaele vindt tussenkomst van de overheid en decreet onnodig. Bemiddeling mogelijk door Lieten.	
dS	26/02/2013	De factuur van Stievie en Yelo TV	Dominique Deckmyn	THEMA 1: Lancering tv-app (Stievie en Yelo)	-Hoeveel mogen diensten kosten en hoe laat je de kijker betalen? -Situering Stievie en Yelo. -Probleem: hoe laat je mensen betalen. Yelo is gratis omdat het onvolledig is, dus wie gaat willen betalen voor Stievie?	/	Een beetje de eigen schuld van de zenders dat kijkers niet gaan willen betalen.	Argumenten: Kritisch stukje, waarbij journalist aangeeft dat beide producten onvolledig zijn, komt niet aan bod in DM

Maart

<u>Krant</u>	<u>Datum</u>	<u>De Titel</u>	<u>Auteur</u>	<u>Thema</u>	<u>Opbouw artikel/ Prominentie thema</u>	<u>Wie komt aan bod?</u>	<u>Argumenten</u>	<u>Opmerkingen</u>
DM	1/03/2013	Commissie Media regelt hoorzittingen over digicorderdecreet	Jan Debackere	THEMA 2: Wijziging Mediadecreet (aankondiging hoorzittingen)	Klein artikeltje dat vermeldt dat de hoorzittingen gaan starten	Philippe De Coene	Melding dat er onenigheid is over het decreet, en dat er daarom hoorzittingen zullen georganiseerd worden.	Thema: stond niet in De Standaard
DM	8/03/2013	Telenet was al lang geen Vlaams bedrijf meer'	Jan Debackere	THEMA 3: Vertrek Duco Sickinghe, komst John Porter	Interview Ingrid Lieten n.a.l.v vertrek van Sickinghe -Het begint met een stukje over Telenet en het decreet. -Belang decreet nu Sickinghe weggaat! -Daarna gaat het interview over deontologie zoals sierra, de bleekweide enz.	Ingrid Lieten	Ze is voor het decreet en meer samenwerking tussen de Vlaamse spelers. Ze vindt dat het decreet de signaalintegriteit moet vastleggen. Omroepen zijn eigenaar van de programma's.	Thema/argumenten/personen: Het vertrek van Duco Sickinghe kwam in DS aan bod maar werd niet gelinkt met de ontwikkeling van het decreet. Ingrid Lieten is ook duidelijk voor de ontwikkeling van het decreet. Telenet zou nu nog meer Amerikaans worden en daarom moet het signaal decretaal bij de omroepen worden gelegd.

DM	6/03/2013	De directeur die zijn bedrijf werd	Jan Debackere	THEMA 3: Vertrek Duco Sickinghe, komt John Porter	Positieve en negatieve karakterkenmerken van Duco Sickinghe -Hoe hij Telenet redde van het faillissement -Korte biografie	-een telenetmanager -Ronny Verhelst, voormalig nummer twee van Telenet -Peter Quaghebeur (voormalig directeur-generaal van VMMA) -Benny Salaets (oud vice president content manager bij Telenet) -goede kennis	<i>"Hij zou er een oorlog voor (telenet) voeren. En die oorlog mag je bijna letterlijk nemen als het om de relaties met de zenders gaat. De onderhandelingen met de omroepen over de vergoeding die ze krijgen waren de voorbije jaren keihard en in het geval van de VMMA liep het zelfs helemaal verkeerd. [...]"</i> of <i>"Porter krijgt als baas van Telenet wel meteen enkele stevige dossiers op zijn bord, zoals de openstelling van de kabel en de moeilijke relatie met de tv-zenders. Maar met dat laatste lijkt het wel snor te zitten. [...]"</i>	Thema: komt ongeveer even prominent aan bod, maar de argumenten zijn anders. Argumenten: - In De Morgen worden zowel voor als tegenstanders van Sickinghe gehoord. - Het artikelje 'vriend van grote baas....' geeft een gevoel weer van 'overname door de grote Amerikaan' -De Standaard duidt meer waarom de relatie tussen Sickinghe en Liberty verzuurd zijn, en Sickinghe vraagt zich in het interview af of de zenders wel een akkoord willen. Personen: De Morgen heeft een interview met Lieten, De Standaard met Duco Sickinghe zelf. De Morgen heeft nog een extra stukje over Porter.waar hij als 'vriend van de grote baas' wordt gezien.
		Vriend van grote baas, niet van overheden			-Door het vertrek van Sickinghe, kan Liberty een 'eigen man' aan het hoofd plaatsen: John Porter. Die zou 'vriend zijn van grote baas (van Liberty topman Mike Fries), maar vijand zijn van overheden ('hij zou een hekel hebben aan overheidsregulering') -De krant laat uitschijnen dat het niet toevallig is -Quote Sickinghe, die vraagt om zijn opvolger een kans te geven -Porter krijgt stevige dossiers zoals de relatie met de tv-zenders			
dS	9/03/2013	'Je wil waardering voor de mens die je bent'	Dominique Deckmyn & Karsten Lemmens	THEMA 3: Vertrek Duco Sickinghe, komt John Porter	-Interview met Sickinghe n.a.l.v. zijn vertrek	Duco Sickinghe	Sickinghe vraagt zich af of de distributeurs wel een deal willen. Een gelijkaardig initiatief als Stieve werd in Duitsland afgeschoten door de mededingingsautoriteiten.	

April

<u>Krant</u>	<u>Datum</u>	<u>De Titel</u>	<u>Auteur</u>	<u>Thema</u>	<u>Opbouw artikel/ Prominentie thema</u>	<u>Wie komt aan bod?</u>	<u>Argumenten</u>	<u>Opmerkingen</u>
dS	13/04/2013	Sneller naar de Yelo-kassa	/	THEMA 7: Telenet concentreert zich op content	-Komt niet aan bod in DM -Vernieuwde software digicorder; Reclame voor Yelo en de efficiëntere manier van video on demand.	/	'Slim bekeken van Telenet'-Het kan de moeite lonen om je digicorder te updaten	Thema: Update Telenet-software komt niet aan bod in De Morgen
dS	17/04/2013	Maak tv-kijken met reclame goedkoper'	Dominique Deckmyn	THEMA 2: Wijziging Mediadecreet (Hoorzitting 1: Voorstel van Bossaert)	Voorstel+situering in hoorzitting+ verwijzing naar artikel verder	Peter Bossaert	Bossaert stelt voor korting te geven op digicorders waarmee men niet kan doorspoelen.	Prominent thema: staat op de voorpagina en verwijst door naar volgende stukje
dS	17/04/2013	Reclame kijken in ruil voor korting	Dominique Deckmyn	THEMA 2: Wijziging	Voorstel Bossaert: 1) een goedkoper abonnement waarbij	Peter Bossaert en Ann Caluwaerts	Volgens zenders verdient Telenet fortuinen aan	Promintie thema: -Artikels lijken op elkaar qua lay-out en grootte.

				Mediadecreet (Hoorzitting 1: Voorstel van Bossaert)	u geen reclame meer kan doorspoelen. Uitgesteld kijken een doorn in het oog van de omroepen. 2) Een korting van 4euro per maand. 3) Alleen Telenet moet voor die korting opdraaien. 4) Pleit voor de noodzaak van het decreet. Ook SBS en VRT staan achter decreet dat door SP.A, N-VA en CD&V werd ingediend. Dan einde van artikel met tegenkanting van Ann Caluwaerts van Telenet en aankondiging volgende hoorzitting.		verhuur van digicorders en delen ze de opbrengsten niet. Volgens Telenet is dat niet waar en zullen buitenlandse spelers niet gebonden zijn aan de regels.	Personen: -Meer actoren komen aan bod in DM (alle zenders). Argumenten: De manier waarop de hoorzitting/het voorstel wordt besproken verschilt wel sterk: - In DS worden de argumenten besproken en eindigt het met de opmerking dat het decreet in de huidige vorm weinig kans maakt. - In DM beginnen ze eerst met de problemen en mogelijke gevolgen dat het doorspoelen met zich meebrengt. Het voorstel van Bossaert wordt logisch voorgesteld. En het artikel is niet kritisch tegenover het voorstel, maar weerlegt eerder telkens de argumenten van Telenet! (1: "de omroepen spreken dat (dat het niet geldig zou zijn voor buitenlandse spelers) tegen." en "Klopt niet, zegt Bossaert, die weerlegt dat de omroepen het uitgesteld kijken willen tegenhouden. 'De oplossing zal nooit de kijker treffen. Televisie kan misschien zelf goedkoper worden door reclame als je een spotify-model invoert waarbij je minder betaalt voor een versie waarbij je de reclame niet kan doorspoelen. Alleen willen de distributeurs niet zo'n model.' ").
DM	17/04/2013	Het tv-landschap dreigt een maanlandschap te worden.	Jan Debackere	THEMA 2: Wijziging Mediadecreet (Hoorzitting 1: Voorstel van Bossaert)	Begint met cijfers over doorspoelen, dan argumenten van Bossaert.	Peter Bossaert, Philippe Bonamie, Sandra De Preter, Steven Dewaele en Ann Caluwaerts	-Uitspraken geciteerd uit de hoorzittingen van Bossaert, Bonamie en Sandra De Preter. -Ook van Steven Dewaele: "Het geeft de omroepen vrijwel een vetorecht om innovatie van distributeurs aan banden te leggen." Het decreet zou voor beide partijen goed moeten zijn. -Volgens Telenet (Caluwaerts) geldt het "niet voor buitenlandse spelers (de omroepen weerleggen dit, red)." en ten koste van de kijker. -Artikel eindigt met weerlegging door Bossaert.	Personen: -Meer actoren komen aan bod in DM (alle zenders). Argumenten: De manier waarop de hoorzitting/het voorstel wordt besproken verschilt wel sterk: - In DS worden de argumenten besproken en eindigt het met de opmerking dat het decreet in de huidige vorm weinig kans maakt. - In DM beginnen ze eerst met de problemen en mogelijke gevolgen dat het doorspoelen met zich meebrengt. Het voorstel van Bossaert wordt logisch voorgesteld. En het artikel is niet kritisch tegenover het voorstel, maar weerlegt eerder telkens de argumenten van Telenet! (1: "de omroepen spreken dat (dat het niet geldig zou zijn voor buitenlandse spelers) tegen." en "Klopt niet, zegt Bossaert, die weerlegt dat de omroepen het uitgesteld kijken willen tegenhouden. 'De oplossing zal nooit de kijker treffen. Televisie kan misschien zelf goedkoper worden door reclame als je een spotify-model invoert waarbij je minder betaalt voor een versie waarbij je de reclame niet kan doorspoelen. Alleen willen de distributeurs niet zo'n model.' ").
dS	18/04/2013	Opinie en Analyse: Lag reclame goedkoper voor wie de reclame uitzit?	/	THEMA 2: Wijziging Mediadecreet (Hoorzitting 1: Voorstel van Bossaert)	Opinie-interviews over uitspraak Bossaert: Interview met tvmaker Tom Van Dyck. Hij begrijpt de mening van uit commerciële hoek, en heeft begrip voor spotifymodel. Geloof in betalend model. Sowieso moeten ergens inkomsten vandaan komen, want fictie is duur.	Tom Van Dijck en idee van Bossaert wordt besproken.	/	Personen: Opinie vanuit creatieve hoek over de mening van Bossaert. Argument: Begrijpt reactie van Bossaert/de zenders
dS	18/04/2013	Kwaliteit is onze beste reclame	/	THEMA 2: Wijziging Mediadecreet (Hoorzitting 1: Voorstel van Bossaert)	Opinie-interviews over uitspraak Bossaert: Marc Fouconier, ceo van famous, zegt dat zenders reclame meer moeten kunnen	Marc Fouconier	"Het is naïef en paternalistisch om te denken dat kijkers gedwongen kunnen	Personen: Opinie vanuit creatieve hoek over de mening van Bossaert. Argumenten:

				Voorstel van Bossaert)	integreren. Decreet is nogal paternalistisch.		worden naar reclame te kijken.”	Fauconnier is negatief over het voorstel van Bossaert. Deze mening komt niet aan bod in De Morgen
DM	19/04/2013	De digicorder gaat de vuilnisbak in' Peter Bossaert, CEO van de Vlaamse Mediamaatschappij, over hebzucht in tv-land en een lakse overheid.	Pieter Dumon en Jan Debackere	THEMA 2: Wijziging Mediadecreet (Hoorzitting 1: Voorstel van Bossaert)	Interview met Peter Bossaert die uithaalt naar de distributeurs en het principe verdedigt van goedkopere televisie voor consumenten die reclame uitzit.	Peter Bossaert	1) Situering van het probleem door de daling van inkomsten 2) Situering van Vlaanderen interactief waarbij inkomsten verdeeld gingen worden. Tot er packs werden verkocht, daar stopten de inkomstenverdelingen 3)telenet heeft sowieso winst door de recorders 4)digicorders zijn binnen enkele jaren sowieso verouderd door bv apple, google en stieve 4)reclame wordt geaccepteerd 5)meer product placement kan reclame-inkomsten niet vervangen 6)indien de overheid niet ingrijpt, zullen zenders goedkope/slechte content moeten aankopen	Prominent: Op voorpagina van mediabijlage media.com (voorpagina van bijlage+2 pagina's interviews) Persoon: Bossaert van Mediaaan! Argumenten: Invalshoek van Bossaert
dS	23/04/2013	De teloorgang van de thuiskopie	Dominique Deckmyn	THEMA 2: Wijziging Mediadecreet (Hoorzitting 1: Voorstel van Bossaert)	DOD vindt dat zenders zich aanstellen. Telenet en Belgacom maken opnemen en doorspoelen makkelijker, maar we deden het al langer dan sinds het digitale tijdperk. Kijkers zijn veranderd in levensstijl. Waarom willen we niet meer live kijken is een vraag waar zenders zich moeten mee bezighouden. Begrijpt dat het oneerlijk is dat Telenet geld verdient. Maar nu is decreetvorming 'bizarre poging om het recht op een thuiskopie weer in te trekken of toch te beperken'. Bossaert schildert Telenet af als boosdoener. Die laatste deed aan vernieuwing onder Sickinghe. Beide hebben nu een half product: Yelo en Stieve. Ze moeten zelf tot akkoorden komen maar moeten	Dominique Deckmyn haalt Bossaert en Sickinghe aan.	Het is niet de fout van distributeurs dat we nu meer opnemen. Dat besliste de kijker al langer te doen. Wel had telenet misschien beter opbrengsten gedeeld. Maar het voorstel van VTM is gewoon om telenet als boosdoener te portretteren. Beide spelers moeten water bij de wijn doen.	Prominentie: Kritisch column van 'de technocraat' Dominique Deckmyn Argumenten: Kritisch tov beide spelers (VTM en Telenet, en over Stieve), die allebei de belangen van de kijker terug centraal moeten stellen.

					belangen van de kijker weer centraal stellen.			
DM	24/04/2013	De Persgroep voelt dalende reclamemarkt	Jan Debackere	THEMA 4: Jaarcijfers De Persgroep	Omzet De Persgroep daalt door 1)Korst van VIER waarbij zwaar geïnvesteerd werd in VTM en 2)crisis in dagbladensector door minder reclame-inkomsten en crisis	Christian Van Thillo	'Dit soort tv blijven maken met zijn drieën is een onhoudbare businesscase'.	Personen: Van Thillo wordt geciteerd
dS	24/04/2013	De strijd is nog niet gestreden	Dominique Deckmyn	THEMA 4: Jaarcijfers De Persgroep	2012 was niet goed, maar niet slecht want komst van nieuwe speler. Interview met Van Thillo.	Christian Van Thillo	Het gaat vooral over de crisis in krantenland en het evenwicht tussen betalend en gratis aanbod. De laatste vraag is eigenlijk de belangrijkste: "Is er door het vertrek van Duco Sickinge bij Telenet nu een opening om tot een akkoord te komen tussen VTM en zijn belangrijkste distributeur?" "Ik hoop het. Want het was gewoon onmogelijk. Wat we ook probeerden, we botsten altijd opnieuw tegen dezelfde muur. Belgacom begrijpt ons probleem: ze willen binnen vijf jaar ook nog goede televisie op de Vlaamse netten. Maar zij zijn klein in Vlaanderen, en vragen dus dat wij het eerst oplossen met Telenet."	Prominentie: Meer in dS Personen Interview met Van Thillo. In de gesprekken met de journalisten van dS werd gezegd dat een interview met Van Thillo bij hen een zeldzaamheid is. Argumenten Van Thillo kritisch over telenet in DS
DM	26/04/2013	Bedrijven in crisis media in de rats	Jan Debackere	Dalende reclame inkomsten voor de media n.a.l.v. voorstelling jaarcijfers De Persgroep	Reclame-inkomsten staan onder druk. 2 reclamebureaus die terughoudendheid adverteerders voelen. Dan bespreking van tv markt, daarna pers, tijdschriften en radio.	-Christine Brone (Mediabureau Carat) -Remi Boel (mediab. OMD) -Van Thillo -Ben Jansen (commercieel directeur VMMA), -Kristof Demasure (woordvoerder SBS) -Rudy Bertal (De Persgroep) -Bart Decoster		Prominentie thema: Stond niet in De Standaard Personen: Actoren zijn evenwichtig aan het woord gelaten

						(Corelio) -Philippe Belpaire (Roularta) -Thierry Van Zeebroeck (VRT reclameregie VAR)		
dS	26/04/2013	Nergens bemoeit de overheid zich met de tv-kijker	Pascal Dendooven	THEMA 5: Persbijeenkomst Telenet waar ze hun mening over het decreet duidelijk maken.	Dubbele abonnementsformule zoals VMMA voorstelt is niet goed. Goede kwartaalcijfers voorgesteld en ondertussen verkocht Telenet zijn standpunt over de discussie in het Vlaams parlement. Dan over intrede John Porter	-Vincent Bruyneel (Telenet), negatief over idee VMMA en overheid die zich moeit -Renaat Berckmoes (Telenet)	Programma's opnemen [...] bestaat al 20 jaar.' 'Duaal systeem bestaat, maar werkt niet' 'Wij maken geen winst met digiboxen' 'Samen zoeken naar een oplossing om reclame leefbaar te makent (catch up tv, trager doorspoelen, gerichte reclame)' 'restrictief mediadecreet waarbij we mogelijkheden van de consument afpakken is niet de oplossing'	Prominentie Thema: De persvoorstelling (actoren/argumenten) staat niet in De Morgen.

Mei

<u>Krant</u>	<u>Datum</u>	<u>De Titel</u>	<u>Auteur</u>	<u>Thema</u>	<u>Opbouw artikel/ Prominentie thema</u>	<u>Wie komt aan bod?</u>	<u>Argumenten</u>	<u>Opmerkingen</u>
dS	7/05/2013	De zenders duwen alleen maar de pauzeknop in	Opiniestuk Jo Coudron	THEMA 2: Wijziging Mediadecreet (Hoorzitting 2)	Jo Coudron argumenteert waarom het voorstel van de zenders onrealistisch is, en waarom het decreet zijn doel zal voorbij schieten. Hij benadrukt het belang van samenwerking	Jo Coudron	De hele tekst zegt dat het decreet zijn doel voorbij zal schieten, de zenders niet realistisch zijn.	Prominentie thema: Op de dag van de tweede hoorzitting verscheen er niets over in De Morgen Personen+Argumenten: Jo Coudron, tegenstander van het decreet wordt ook niet aan het woord gelaten in De Morgen
DM	10/05/2013	Het optimisme van merkadviseur Fons Van Dyck in 'reclame: dood of levend.'	Jan Debackere	Interview met Fons Van Dyck over de moeilijkheden die adverteerders en de media ervaren door de digitalisering en opkomst van social media	Interview met reclamemaker. De vragen gaan eerst over hoe overleef je als merk en is adverteren aantrekkelijk in de overload door sociale media. De journalist stelt op het einde de vraag hoe hij naar het debat rond uitgesteld kijken kijkt. Hij zegt dat het hen zorgen baart, en zegt dat advertenties noodzakelijk zijn voor media.	Fons Van Dyck (over merken als H&M/Stella/Jupiler) en over media die het belang van reclame moeten benadrukken tov de consument	"het doorspoelen baart reclamemakers en adverteerders zorgen omdat we op die manier een bepaalde, vaak interessante doelgroep niet meer bereiken [...]" "Ik denk dat de media eens hun businessmodel zouden moeten uitleggen. Voor de media is het levensnoodzakelijk, ook voor kwaliteitsmerken."	Thema: Interview niet in dS. Argumenten: Lijkt Pro-reclame

DM	31/05/2013	OPINIE:karl van den broeck	Karl Van Den Broeck	THEMA 2: Wijziging Mediadecreet	Zenders vinden dat Telenet te weinig betaald. Hoorzitting van 21 mei was geheim. Parlementsleden geloven niet dat Telenet verlies maakt, maar staan ook kritisch tegenover zenders. Reclame-inkomsten in totaal dalen niet, maar moeten door meer zenders gedeeld worden. Voorstel van decreet is redelijk want buitenlandse Netflix en Apple zullen ook internetkabel van Telenet gebruiken. Oplossing: mediafonds vergroten door opnieuw invoeren van kijk- en luistergeld. Of misschien lost het probleem zichzelf op als vier terug verdwijnt.	/	(zie prominentie thema)	Thema: 21 mei hoorzitting was niet in ds. Hier ook maar even terloops. Schrijver heeft geen medelijden met Telenet . Denkt dat Vier maar weer kan verdwijnen en gelooft dat geïnvesteerd moet worden in Vlaamse producties.
----	------------	----------------------------	---------------------	--	--	---	-------------------------	---

Juni

<u>Krant</u>	<u>Datum</u>	<u>De Titel</u>	<u>Auteur</u>	<u>Thema</u>	<u>Opbouw artikel/ Prominentie thema</u>	<u>Wie komt aan bod?</u>	<u>Argumenten</u>	<u>Opmerkingen</u>
DM	7/06/2013	Bemiddeling moet conflict tussen zenders en Telenet oplossen	Jan Debackere	THEMA 2: Wijziging Mediadecreet	Situering van het decreet dat meer macht wil geven aan zenders, partijen willen niets verbieden, reclame moet je kunnen doorspoelen. Belangrijkste is bemiddeling. Op het einde wordt verloop gegeven.	-Philippe De Coene (sp.a, voorzitter commissie media Vlaams Parlement.) -Wilfried Vandaele (n-va)	PDC "die bemiddeling moet er voor zorgen dat de eigenaars van het tv-signaal hun recht op een redelijke en proportionele manier uitoefenen." WVD "zonder zo'n bemiddeling zouden de omroepen bijna een vetorecht hebben" Geld dat zenders krijgen van distr.moet wel in Vlaamse producties. Rekening mag niet naar de kijker gaan. Als Telenet met extra geld over de brug moet komen zouden die extra kosten bij de kijkers kunnen terughalen.	Thema: komt niet aan bod in ds. Personen: Politici die aan het woord gelaten worden. Argumenten: Op het einde staat wel dat Telenet dit niet bij de kijker mag halen. Pro decreet--> het decreet komt er. Ondanks verzet.
dS	8/06/2013	creativiteit rijmt op effectiviteit	Fons Van Dyck	Reclamewedstrijd -en en effectiviteit reclame	Reclame is effectief als ze ook creatief is. Dit wil zeggen: origineel, onverwachte details, afhankelijk van productcategorie	Fons Van Dyck		Thema: Op zich heeft dit artikel niet veel te maken met onze case-studie. Het gaat over reclame en daar blijft het bij, maar er viel wel iets op. Fons Van Dyck kwam ook in DM op 10/05. Die artikels hebben een compleet andere insteek. In DS wordt discussie niet aangehaald. In DM wel...
DM	12/06/2013	Ontwerpdecreet over uitgesteld kijken jaagt Telenet in gordijnen	Jan Debackere	THEMA 2: Wijziging Mediadecreet	Eerst wordt het decreet uitgelegd met nadruk op de bemiddelingsprocedure. Dan worden de meningen van de politici gegeven. Mening Telenet.	-Philippe De Coene (sp.a) -Veli Yüksel (CD&V) -Wilfried	"Als beide partijen niet tot een akkoord komen, kunnen de zenders in theorie het uitgesteld kijken laten verbieden. Al valt er bij de omroepen te horen dat ze dat niet van plan zijn." "Telenet wil verdere stappen	Thema: Is in beide kranten aanwezig, maar minder prominent in dS dan in DM. Actoren: Er komen meer actoren aan bod in

					Details over het decreet (investeren in Vlaamse producties met opbrengsten, kijker mag er niet voor opdraaien).	Vandaele (N-VA), -Stefan Coenjaerts (woordvoerder van Telenet).	ondernemen" welke geven ze nog niet aan.	DM. De argumenten zijn in DM pro decreet, behalve telenet. In ds zijn er precies geen argumenten behalve die van telenet. Spelers van de eigen mediagroep worden niet aanhet woord gelaten in beide kranten. Argumenten: Telenet komt dreigend over
dS	12/06/2013	Controversieel tv-decreet aangepast	Belga en Dominique Deckmyn	THEMA 2: Wijziging Mediadecreet	Rond uitgesteld kijken, decreetvoorstel en ontevredenheid van Telenet.	Enkel Telenet wordt geciteerd	'de zenders hebben nog steeds een soort vetorecht'	Prominentie Thema: Er is minder 'werk' gekropen in het stukje in DS. De politici worden niet gehoord. Het decreet wordt minder uitgebreid uitgelegd.
DM	14/06/2013	Telenet lanceert 'TV met een kaartje'	Jan Debackere	THEMA 6: Lancering CI+-module	Digitaal kijken zonder een digicorder te hoeven kopen. Eenmalige kost van 69euro. Zenderpakketten als prime en sporting is mogelijk. Tv-theek, opnemen, pauzeren zijn niet mogelijk. Wel elektronische programmagids. Telenet kreeg kritiek omdat ze dienst niet aanboden en verplichting huren digicorder. Belang van telenet om digicorders te verhuren omdat ze dan winst halen uit video on demand. Wie zijn analoge kijkers. Analooq systeem uitschakelen wordt mogelijk.	Telenet		Thema: Komt in beide kranten op gelijke manier aan bod.
dS	14/06/2013	Digitaal kijken kan nu zonder decoder	Dominique Deckmyn	THEMA 6: Lancering CI+-module	Lancering CI+-module, test aankoop dringt al lang aan op de lancering. Televisies hebben decoders, dus digiboxen zijn eigenlijk niet nodig om digitale kwaliteit te hebben. Zenders zijn wel versleuteld, dus je hebt zo een kaart nodig. Geen interactieve mogelijkheden volgt telenet. Eric Breeckmans nuanceert. geen toegang tot filmbibliotheek van telenet, maar via internet kan je aan andere vod diensten.	-Eric Breeckmans (van FWD Magazine) -Telenet		
DM	21/06/2013	"De kruitfabriek' is nooit met volle goesting gemaakt'	Pieter Dumon en Jan Debackere	THEMA 2: ONDER ANDERE Wijziging Mediadecreet	Evaluatie van VIER en VIJF door interview met Philippe Bonamie en Siegfried Van Den Houte: Het gaat eerst over de moeilijkheden die VIER in zijn eerste jaar	-Philippe Bonamie -Sigrid Van Den Houte worden geïnterviewd.	Idee VMMA en Belgacom en Telenet worden aangehaald. Vandenhaute wordt bejubeld en krijg het laatste woord. Ze vinden het voorstel van Bossaert geen goed idee. Zo creëer je reclame als straf, en bereiken	Thema/personen/argumenten: Hier zien we dat ook 'concurrenten' van De Persgroep geïnterviews worden en het niet eens zijn met Bossaerts idee.

					ondervond, en de heroriëntering om een duidelijker profiel te hebben, maar niet alleen zware woestijnviskost te geven. Dan schakelt de vraagstelling over hoe de adverteerders tov die veranderingen staan. Die zouden het appreciëren. Daarna komt de vraag: 'is kijkers laten betalen een oplossing? dit gaat dan verder over onze casestudie. In het kadertje in het midden evalueren ze de rtestfase van Stieve		adverteerders niet de groepen die ze willen bereiken. Er moet gezocht worden naar innovatieve oplossingen of mensen meer laten betalen om naar televisie te kijken (hybride model). Zoals in Scandinavische landen. Er moet samen gekeken worden of consumenten meer kunnen betalen EN distributeurs meer winst afstaan. 'Dat decreet is als een mes dat we op tafel leggen, maar dat we hopelijk nooit zullen moeten gebruiken.' Het decreet lost niets op, maar zorgt ervoor dat de zenders als volwaardige partners aan tafel kunnen zitten met de distributeurs.	→ Daarom ook benadrukken we het belang van het kwalitatieve onderzoek, omdat sowieso in het 'geheel' meer medianieuws is. Ook concurrenten worden op een positieve manier geïnterviewd. Na dit interview waren er wel een aantal Woestijnvisers die vonden dat Bonamie en Vandenhaute uitspraken deden over programma's van Woestijnvis die niet door de beugel kunnen.
DM	26/06/2013	Mediacommissie stemt decreet over uitgesteld kijken	Overname van Belga (Pieter Dumon)	THEMA 2: Wijziging Mediadecreet (Goedkeuring decreet door de mediacommissie)	Consensustekst met bemiddelingsprocedure, investeringen in Vlaamse producties bij opbrengsten. Omroepen meer zeggenschap	/	/	Thema: In beide kranten wordt weinig aandacht geschonken aan de goedkeuring door de mediacommissie. Personen: Bij dS wordt de mening van John Porter gevraagd.
dS	26/06/2013	Regels uitgesteld kijken vastgelegd	Dominique Deckmyn	THEMA 2: Wijziging Mediadecreet (Goedkeuring decreet door de mediacommissie)	Over het decreet. Reactie van John Porter.	John Porter	Het is jammer dat het zo ver is moeten komen, maar ik ben nog steeds optimistisch dat we de meningsverschillen tussen zenders en distributeurs kunnen oplossen. Dat de discussie zich toespitst op uitgesteld kijken is ongelukkig, want zo betrekken we de kijker bij een commercieel dispuut. Ik geloof heel erg in het recht van de kijker om programma's op te nemen voor eigen gebruik. VREES dat buitenlandse spelers het kunnen omzeilen: 'dacht u dat Samsung zijn televisie zal aanpassen vanwege dit decreet?'	

DM	27/06/2013	Telenet en VIER maken samen fictiereeks	Jan Debackere	THEMA 7 A: Telenet concentreert zich op content (STAP project)	Met dat project willen ze Vlaamse fictie financieren (in ruil dat de series eerst in de betaalpakketen van Telenet komen). VIER zal samen een serie maken. VMMA en VRT willen daar niet in meestappen omdat het aandeel dat Telenet betaald in de productie veel te weinig is. + ze vinden dat de verdelingen via het Mediafonds moeten gaan die daarover beslist. Men wou decretaal laten vastleggen dat Telenet 2,5 van de 7 miljoen zou laten passeren via het Mediafonds, maar de onderhandelingen liepen vast toen telenet ook nog eens 5 miljoen zou moeten steken hebben in regionale tv-zenders die het niet goed doen.	-Stijn Ombelets (vrt-woordvoerder) -betrokkenen van het de onderhandelingen van het decreet	(zie 'opbouw artikel')	Thema: komt in beide kranten aan bod, maar op een totaal verschillende manier! Personen en argumenten en titels verschillen duidelijk: Dit verhaal is totaal anders dan dat van dS op 28/06. Waarbij het in DM eerder lijkt dat Telenet eigen belangen wil dienen door zijn primezenders van exclusieve content te voorzien, en de omroepen gehoord worden, lijkt Telenet in dS een goede ziel die investeert in Vlaamse producties. Argumenten: Zenders zouden productiehuizen onder druk zetten door te snoeien in budgetten. Zenders zijn bang minder kijkers te hebben als content al op prime komt en anderzijds denken ze dat door rechtstreekse investering in Vlaamse producties, Telenet de zenders wil omzeilen. Hun 'officiële' standpunt is dat ze het via het Mediafonds willen doen.
dS	28/06/2013	Telenet ondersteunt tien films en één tv-serie	Valerie Droeven	THEMA 7 A: Telenet concentreert zich op content (STAP project)	Telenet investeert in Vlaamse productie's in ruil dat ze eerst via de betaalzender Prime te zien zijn. Vooral films worden gesteund, want televisieseries worden gemaakt door productiehuizen die onder druk staan van zenders.	-Siegfried Moens (Telenet) -An Caluwaerts (Telenet)	Vier jaar lang zal Telenet telkens 7,5 miljoen euro in de sector pompen. De Vlaamse productiehuizen klaagden dat de zenders hun productiebudgetten tot 30 procent teruggeschoefd hebben. Toch lijkt STAP vooral aan te slaan voor het financieren van films. Telenet kon gisteren tien films voorstellen waarin de distributeur participeert, en slechts één televisieserie: de Vier-reeks Omerta [...]. Dat heeft te maken met de terughoudendheid van de zenders om mee te stappen in dit verhaal. Achter de schermen is te horen dat de zenders productiehuizen onder druk zetten om niet in zee te gaan met Telenet. Enerzijds vrezen de zenders dat ze minder kijkers trekken als de reeks al ergens anders te zien was. Anderzijds zijn ze geërgerd omdat Telenet de 30 miljoen euro rechtstreeks in de productiesector investeert en zo de zenders omzeilt. officieel eisen ze dat Telenet het geld beter via het Mediafonds, een objectiever subsidieorgaan, ter beschikking zou stellen. Dat probeert Telenet ook. De distributeur heeft voorgesteld om jaarlijks 2,5 miljoen euro in het fonds te investeren. 'Dat aanbod geldt nog steeds' zegt An Caluwaerts van Telenet.[...]	

DM	28/06/2013	Telenet wordt steeds meer tv-zender	Pieter Dimon	THEMA 7 A: Telenet concentreert zich op content (STAP project)	Telenet werkt samen met Sanoma voor Libellet TV en Fashion One (met Feeling en Marie Claire) en werkt samen met Concentra voor Lacht. Telenet biedt steeds meer exclusieve betaalzenders aan. Met Studio 100 werkt Telenet aan Studio 100 tv en Njam! en ze werken samen voor films van Piet Piraat en K3 en programma's van Kabouter Plop. Dit gebeurt allemaal via STAP. In ruil mag telenet ze eerst aan eigen klanten geven. Telenet investeert ook films (Marina, Het Vonnis en FC de Kampioenen. Op televisievlak is STAP minder populair. VRT, VMMA en SBS wouden het geld niet omdat Telenet dan zelf kan beslissen wie geld krijgt en wie niet.	-VMMA -VRT -VIER -Bert Hamelinck van productiehuis Caviar	De zenders pleiten ervoor om het Telenetgeld via het neutrale Mediafonds te verdelen. Nu kan Telenet beslissen wie wel en wie geen geld krijgt. VIER liet zijn bezwaren varen. Bert Hamelinck ' een goed zaak. Fictie is de voorbije jaren alleen maar duurder geworden. Natuurlijk kunnen we rekenen op het Mediafonds en het tax-sheltersysteem, maar die volstaat niet langer. Het exclusiviteitsmodel dat Telenet hier probeert te lanceren is in de ons omringende landen al veel langer een succes. Ik snap niet waarom de andere Vlaamse zenders het systeem blijven afkeuren.'	Thema: komt alleen in DM Argumenten en personen: Zijn evenwichtig weergegeven. Hier is de toon veel gematigder. Al is het wel alleen in DM dat ze benadrukken dat Telenet steeds meer 'macht' krijgt. Toch worden ook voorstanders (zoals dat van Caviar) te horen over het STAP project.
----	------------	-------------------------------------	--------------	--	--	--	--	--

Juli

Krant	Datum	De Titel	Auteur	Thema	Opbouw artikel/ Prominentie thema	Wie komt aan bod?	Argumenten	Opmerkingen
dS	5/07/2013	Tv-kijken via Stievie kan dit najaar	Dominique Deckmyn	THEMA 1: Lancering tv-app (Stievie)	Stievie zal gelanceerd worden, en komt in handen van VMMA. Zo versterkt de zender zijn onderhandelingspositie tov de twee grote distributeurs Telenet en Belgacom. Vergelijking met TV Nomade, onsuccesvol project van RTBF. Concurrentie met Yelo en TV overal. Brengt nieuw geld op voor zenders.	-Veli Yüksel -Telenet -VRT woordvoerder Stijn Ombelets	VY: Er moet een scheiding komen tussen VMMA en zijn dochteronderneming Stievie. Anders gaat de openbare zender straks meewerken aan de commerciële strategie van een commerciële zender. Telenet: gaat ervan uit dat deze nieuwe functionaliteiten zoals licht uitgesteld kijken, buitenshuis televisie kijken [...]eveneens ter beschikking zullen worden gesteld voor de distributeurs. SO: 'Ook voor de VRT komt er extra geld [...] Dat geld wordt gewoon bij de inkomsten gevoegd die de zenders van andere distributeurs krijgt.'	Argumenten: dS legt de klemtoon dat VMMA hiermee Telenet en Belgacom wil concurreren, het debat tussen Telenet en VMMA aangehaald.
DM	5/07/2013	Stievie komt er dit najaar voor iedereen	Jan Debackere	THEMA 1: Lancering tv-app (Stievie)	Stievie zal gelanceerd worden. uitleg over stievie. Positieve uitkomsten evaluaties, vraag is wanneer en hoeveel het zal kosten. Peter Bossaert. Initiatief RTBF dat geen succes was. Mogelijke verbeteringen bij lancering.	-De drie zenders -Peter Bossaert	"Vlamingen vinden Stievie een moderne en volwaardige manier van tv-kijken en weten vooral het gebruiksgemak te appreciëren" besluiten de drie zenders tevreden. "we bekijken de komende maanden tijd wanneer we kunnen lanceren, hoe het aanbod er juist zal uitzien en wat de prijs zal zijn."	Argumenten/personen: in DM heeft men vooral positieve argumenten over Stievie. Peter Bossaert komt aan bod. Er wordt niets over Yelo of Tv overal verteld.

dS	10/07/2013	Wat verandert het digicorder decreet?	Dominique Deckmyn	THEMA 2: Wijziging Mediadecreet (Goedkeuring decreet door de plenaire zitting)	Wat staat er in het decreet? Waarom was er zo veel heisa rond? Wie heeft gewonnen? Zal ik meer betalen voor mijn tv-abonnement? Zal ik nog reclame kunnen doorspoelen?	Erik Dejonghe	Op de vraag of tv duurder wordt antwoord ED: 'Telenet zal allicht de bijkomende kost grotendeels moeten inslikken. We krijgen een segmentering van aanbiedingen waarbij de eenvoudigste aanbiedingen goedkoper zullen zijn dan het goedkoopste kabelabonnement nu, maar sommige diensten zullen deel uitmaken van dure bundels.'	Thema/argumentatie: komt enkel aan bod in dS. VTM wordt als winnaar benoemd, de zenders zullen meer macht hebben en Yelo zal bv betalend worden, wat hen ook goed uitkomt aangezien Stieve ook betalend is. De Vlaamse zenders krijgen volgens het artikel 'vetorecht' over onderhandelingen ter goeder trouw wordt niet gesproken...
DM	20/07/2013	Telenet en Belgacom moeten investeren in Vlaamse film	AVB	THEMA 7 A: Telenet concentreert zich op content (decreetale verplichting om au-producties te financieren)	Kort persbericht	Ingrid Lieten	ze kunnen kiezen of ze aan het mediafonds of een coproductie geld geven. Het gaat om een bedrag van 3 miljoen euro per jaar.--- "Het is van groot belang dat de distributeurs in ons land een bijdrage leveren aan de creatie van televisieproducties van eigen bodem."	Thema kwam enkel in De Morgen. Argumenten: Quote lieten is misschien wel opmerkelijk

Augustus

<u>Krant</u>	<u>Datum</u>	<u>De Titel</u>	<u>Auteur</u>	<u>Thema</u>	<u>Opbouw artikel/ Prominentie thema</u>	<u>Wie komt aan bod?</u>	<u>Argumenten</u>	<u>Opmerkingen</u>
dS	28/08/2013	VRT gelooft niet in 'tv van de toekomst'	Dominique Deckmyn en Cathérine De Kock	THEMA 8: Veranderend kijkgedrag	Amerikaanse acteur Acteur Kevin Spacey (die speelt in reeks geproduceerd door Netflix) zegt dat zenders zich moeten aanpassen. Stellingen worden voorgelegd aan VRT en VMa. Jo Coudron geeft ook zijn mening. Er worden drie quotes van de acteur gebruikt, waarop dan telkens reactie is.	-Jean Philip De Tender (netmanager van één) -Sara Vercauteren (woordvoerderster VTM en 2BE) -Jo Courdon	Reactie op eerste quote: VRT en VTM woordvoerders reageren oubollig en zeggen dat lineair groot aandeel heeft. Jo Coudron bevestigt, maar zegt ook dat dat aandeel steeds kleiner wordt. Reactie op tweede quote (alles op voorhand uitzenden in preview):Vrt is terughoudend, vtm zegt dat ze dat willen met iWatch, maar vaak worden gehinderd door Amerikaanse spelers. Coudron begrijpt dat en zegt dat zenders rechten moeten opeisen. Quote 3 gaat over verschillende toestellen. Alleen reactie van Coudron die zegt dat zenders beseffen dat nieuw business model nodig is, maar niet weten hoe. Coudron benadrukt belang van samenwerking tussen distributeurs en zenders ook op vlak van uitgesteld kijken en stieve. "Ze bieden elk maar een beperkt aantal kanalen, onder meer omdat ze ruzie hebben met elkaar."	Thema: enkel in dS. Personen en argumenten: Zoals geweten is Jo Coudron geen voorstander van het decreet en pleit hij voor meer samenwerking. Er worden geen woordvoerders van SBS gevraagd, maar de concurrentie wordt wel wat oubollig voorgesteld. De Morgen haalde de uitspraken van de acteur niet aan. Kevin Spacey wordt wel aangehaald in DM op 20/09

September

<u>Krant</u>	<u>Datum</u>	<u>De Titel</u>	<u>Auteur</u>	<u>Thema</u>	<u>Opbouw artikel/ Prominentie thema</u>	<u>Wie komt aan bod?</u>	<u>Argumenten</u>	<u>Opmerkingen</u>
--------------	--------------	-----------------	---------------	--------------	--	--------------------------	-------------------	--------------------

DM	14/09/2013	Telenet wapent zich met Rex en Rio	Jan Debackere	THEMA 1: Lancering tv-app (Rex & Rio)	Na vereenvoudiging van beltarieven (King & Kong) en pakketten (Whop & Whoppa), is het nu de beurt aan tv (Rex&Rio)	/	Vereenvoudiging voor de klanten. Anticiperen op komst van diensten als Netflix	Thema: Alleen in DM Argumenten: Neutraal nieuwsbericht
DM	20/09/2013	Amerikaanse streamingdiens: revolutionair of uitsers middelmatig. Telenet is niet bang van de yankees van Netflix	Jan Debackere	THEMA 9: Lancering Netflix in Nederland (Telenet gaat strijd aan met Rex & Rio)	Reeks Kevin Spacey (dS 28/08) wordt hier wel aangehaald. Netflix wordt heel veel gebruikt in Nedreland, maar het aanbod is teleurstellend. Hendrik Dacquin vindt het ook teleurstellend aanbod. Telenet vindt zichzelf klaar voor de concurrentie. Rex en Rio worden uitgelgd. Diensten zullen tv kijken veranderen. Marc Coenen (canvas) zegt dat de strijd om rechten steeds harder wordt, maar gelooft ook nog in lineaire televisie die live gevoel creëren.	Hendrik Dacquin (ontwikkelaar van tweedeschermapplicaties voor tv-programma's bij Small Town Heroes), Inge Smidts (marketingdirecteur Telenet), Marc Coenen (Netmanager Canvas)	-De journalist: Of en wanneer Netflix naar België komt is onduidelijk-volgend jaar, zo wordt gefluisterd-, de vraag is of we er moeten naar uitkijken. -Dacquin: "Men zegt altijd dat content koning is, maar Netflix mist toch die content. Ook in zijn Amerikaanse catalogus.	Thema: De komst van Netflix wordt niet zo prominent aangekaart in dS. Personen: Er kwamen geen eigen mensen in het artikel, telenet werd eerlijk en uitgebreid aan bod gelaten,weliswaar werd het net als Netflix in twijfel getrokken. Argumenten: Het eindigde sterk en uitgebreid met argumenten dat zenders niet overbodig worden.

Oktober

<u>Krant</u>	<u>Datum</u>	<u>De Titel</u>	<u>Auteur</u>	<u>Thema</u>	<u>Opbouw artikel/ Prominentie thema</u>	<u>Wie komt aan bod?</u>	<u>Argumenten</u>	<u>Opmerkingen</u>
DM	11/10/2013	Amerikaanse studio's vragen geld voor Stieve	Jan Debackere	THEMA 1: Lancering tv-app (Stieve heeft problemen met Vlaamse contentmakers)	Stieve zou vanaf november beschikbaar zijn voor grote publiek. Probleem: Amerikaanse studio's, ze willen het niet gratis weggeven. Streep door de rekening van de zenders. Volgens bronnen zal Stieve Seuro kosten. Misschien komt Stieve in een pakket van Belgacom. Zou voor Belgacom 'een opsteker zijn in de strijd met Belgacom'.	/	'Dat er naar Belgacom gekeken wordt is geen toeval [...] Vooral de relatie tussen de VMMA en Telenet is moeilijk amicaal te noemen.'	Thema: Komt in beide kranten aan bod. In DM eerst. In DM gaat het over Amerikaanse studio's in dS over Vlaamse
dS	14/10/2013	Stieve stoot op problemen	Dominique Deckmyn	THEMA 1: Lancering tv-app (Stieve heeft problemen met Vlaamse contentmakers)	Uitleg over Stieve en testfase. Dan halen ze artikel van DM aan, waaruit blijkt dat problemen met Amerikaanse studio's zijn. Maar nu blijkt dat dat ook met Vlaamse productiehuzen nog geen akkoord is. Jongste maanden werken zenders en distributeurs aan een overtuigend streaming aanbod, dat samenhangt met de komst van Netflix.	/	(zie samenvatting)	
dS	19/10/2013	Andere videoaanbieders in Vlaanderen in 12345	Dominique Deckmyn	THEMA 1: Lancering Stieve en Yelo	Oplijsting van video-aanbieders. Kort uitleg over Stieve, iWatch, Meer.be, Bhaalu, streamingsites en BitTorrent	/	/	'Personen': Bhaalu wordt nooit aangehaald in DM

DM	18/10/2013	De digitale revolutie en hoe ze te overleven	Pieter Dumon	THEMA 1: Lancering Stieve (Oplijsting van recente digitale initiatieven van mediahuizen)	Stieve wordt ook aangehaald, en men eindigt dat lineair kijken nog steeds belangrijk is. Dit artikel gaat wel over ruimere initiatieven en dus niet specifiek over doorspoelen van reclame of specifiek over diensten als Stieve en Yelo.	-Lut Vercruysse (dir.corporate strategie VRT) -Peter Bossaert -Nicolas Declercq (manager interactieve media) -Caspar Van Rhijn (directeur innovatie Corelio) -Jeroen Verkroost (chief digital De Persgroep)	Na de uiteenzetting van de nieuwe initiatieven (Multimedia Ketnet, Stieve, meer.be, digitale initiatieven van De Persgroep en Corelop) komt in het stukje 'eigen ecosysteem' dat zowel lineair als papier niet dood zijn.	Thema: logisch vandaag dat dit eens aan bod komt. Het spitst wel specifiek toe op initiatieven van de uitgeverijen en zenders en vermeldt geen initiatieven van nieuwe start-ups of van de distributeurs.
----	------------	--	--------------	--	---	---	---	---

November

<u>Krant</u>	<u>Datum</u>	<u>De Titel</u>	<u>Auteur</u>	<u>Thema</u>	<u>Opbouw artikel/ Prominentie thema</u>	<u>Wie komt aan bod?</u>	<u>Argumenten</u>	<u>Opmerkingen</u>
DM	14/11/2013	Belgacom TV keert 36 uur in de tijd terug	Jan Debackere	THEMA 1: Lancering tv-app (Nieuwe dienst van Belgacom: TvReplay)	Mogelijkheden met Tvreplay, Tv Replay+. 'Alle vrijheid tv-kijken' is bediscussieerbaar. Beperkingen. Veel diensten die onderhandelen en voordeel van Belgacom tov Telenet	-Bruno Chauvat (Belgacom) - Sara Vercauteren (VMMa) -Stefan Coenjaerts (Telenet)	-Bruno Chauvat (Belgacom): "Met TV Replay kunnen de abonnees van Belgacom in alle rijheid tv kijken", zegt Bruno Chauvat, bij Belgacom de verantwoordelijke voor strategie en content -Een beetje kort door de bocht, want die vrijheid is toch ook een beetje beperkt. Je zal bijvoorbeeld niet alle programma's zomaar kunnen herbekijken omdat de zenders daar een akkoord moeten over sluiten met de rechthouders. -Stefan Coenjaerts zegt dat onderhandelingen constructief verlopen, SaraVercauteren zegt dat Stieve voorrang krijgt	Thema: In beide kranten Personen: Meer personen en reacties in DM Argumenten: Beetje kort door de bocht, beperkingen TVReplay, en volgens Sara Vercauteren van VTM krijgt eigen product, Stieve, voorrang
dS	14/11/2013	TvReplay: opnemen hoeft niet meer	Dominique Deckmyn	THEMA 1: Lancering tv-app (Nieuwe dienst van Belgacom: TvReplay)	Catch up tv/licht uitgesteld kijken waar je programma's van de voorbije 36uur kunt opvragen kan met Stieve op smartphone en tablet. Nu met Tv Replay van Belgacom op tv. Concurrereet hiermee met Telenet die (itt	/	(zie samenvatting)	Thema In twee kranten Argumenten: Zet druk op Telenet die snel akkoord moet sluiten.

					Belgacom) nog geen akkoord heeft met de zenders. Zet exdra druk dat ze dat moeten doen. Met Tv Replay + (duurdere versie) kan je reclame ook doorspoelen. Doorspoelen wordt dus betalend.			
dS	19/11/2013	Pech! Er komt geen Spotify voor video	Dominique Deckmyn	THEMA 1: Lancering tv-apps	Het idee achter Spotify is aantrekkelijk. Diensten die gelijkaardige proberen voor Video als Netflix, Stieve, TvReplay. Voor die laatste komt ook Tv-Replay+ waarbij je reclame mag doorspoelen, maar meer moet betalen. Zelfde voorwaarde zal waarschijnlijk ook gelden voor Telenet als ze een stieve-achtige dienst willen aanbieden. Probleem is niet dat Netflix, Telenet en Belgacom geen Spotify dienst willen aanbieden, maar dat ze niet mogen. Ze krijgen de rechten niet van filmmaatschappijen. Er zijn meer film- dan muziekmaatschappijen met wie men contracten moet sluiten.	/	/	Thema: duidt op belang van rechten. Komt enkel in dS aan bod.
dS	23/11/2013	Bhaalu daagt Vlaamse zenders uit	Dominique Deckmyn	THEMA 10: Bhaalu	Eerst voorstelling van Bhaalu. Dan reacties van zenders+ aankondiging lancering Stieve en TVReplay. Illegaal of niet? Eric Dejonghe geeft antwoord. Reclame doorspoelen zorgt voor inkomstendaling, gaf aanleiding tot decreet, dat bepaalt dat geen diensten aangeboden mogen worden zonder toestemming van distributeurs. Telenet en VMMA liggen hierover in de clinch. Volgens uitvinders van Bhaalu is dit een product en geen dienst. Nieuwe videorecorder Bhaalu is volgens VRT en VMMA illegaal	Sara Vercauteren (VMMA), VRT, SBS, Eric Dejonghe en Van Coppenolle (uitvinder Bhaalu)	'Een dergelijke dienst kan niet worden aangeboden zonder een akkoord met ons', reageert Sara Vercauteren van VMMA. 'Als ze het toch doen, dan bekijken wij welke juridische stappen wij kunnen ondernemen.' Het antwoord van VRT klinkt gelijkluidend, SBS zegt dat het Bhaalu 'eerst wil bestuderen'. Volgens Erik Dejonghe, specialist communicatietechnologie van de UGent is het 'flirten met de grens tussen wat mag en wat niet mag'. Maar hij vindt het positief dat 'ondernemende technen' het toch eens proberen. Bhaalu is geen dienst maar een product, beweert Van Coppenolle, en valt dus - in tegenstelling tot de Digicorder-functie van Telenet - niet onder het decreet.	Thema: Bhaalu komt niet aan bod in De Morgen.

DM	26/11/2013	De teletijdmachine van app-professor Stieve	Pieter Dumon	THEMA 1: Lancering Stieve	Uitleg over de app Stieve. Ook doorspoelen van reclame mogelijk. Sociaal tv-kijken. Alle Vlaamse programma's te herbekijken, buitenlandse films en series vaak niet. Soms startoverfunctie (vanag begin kijken zolang de film nog bezg is). Hoeveel kost het? Waar kun je het kopen? Zowel voor Telenet als Belgacom hebben gelijkaardige diensten, maar niet zo'n groot gebruiksgemak als Stieve. Je kan er niet mee terugkeren, Stieve wil nog meer zenders integreren, en stieve zoekt naar mogelijkheid zodat app ook bruikbaar is op tv.	Stephan Desmidt (teamleider Stieve)	Opnieuw wordt aangehaald dat doorspoelen mogelijk is, maar er wordt gezorgd voor alternatieven om dit op te vangen. Bv met een duurdere versie waar doorspoelen mogelijk is. Of met pre-rolls. Stieve wordt wel als de beste optie voorgesteld (in vergelijking met Yelo en TV-replay)	Thema: komt in beide kranten aan bod maar compleet andere invalshoek. Stieve wordt wel als beste optie weergegeven in DM. In DM is Stieve: uitgebreider uitgelegd+uitleg hoe je het kan kopen. De prijs wordt omschreven als 'Een prijs die volgens de initiatiefnemers te vergelijken is met gelijkaardige diensten in het buitenland en ook gelijkloopt met wat je betaalt voor een muziekdienst als Spotify.' In dS is Stieve als duur commercieel bedrijf. Wij spreken ons daar niet over uit, zoals we ons ook niet uitspreken over de prijzen van andere distributeurs'. Bossaert: 'Bhaalu is illegaal.' Coudron: 'Ik denk niet dat Bhaalu in strijd is met dat decreet. [...reden]. De reactie van de zenders is typerend, maar het is dezelfde protectionistische reflex die in dat decreet zit. Dat werkt alleen op korte termijn.' 'We waren beter afgeweest met één geïntegreerd Vlaams aanbod. Dejonghe: 'ik durf weer zeggen: Vlaanderen is weer mee, en we durven zelfs te pionieren.'
dS	26/11/2013	Vlaamse zenders lanceren Stieve	Dominique Deckmyn	THEMA 1: Lancering Stieve	Artikel pg. 4: Van wie/wat/hoe is Stieve. Geen gegarandeerd succes want bij RTBF ook mislukt en Stieve is duur. Concurrentie van TV Replay en Bhaalu. Bhaalu illegaal? Volgens zenders wel, volgens Jo Coudron niet. Vlaams landschap zeer uitgebreid (Stieve, TvReplat en Bhaalu, maar ook Yelo, TV overal en Netflix). Volgens Coudron was er beter 1 volwaardig vlaams product geweest dan vele kleintjes, volgens eric dejonghe is het brede aanbod goed. Artikel pg 5: Vergelijking verschillende producten: Stieve, Tv-overal, Yelo, Bhaalu, Wheepee. Telkens te zien hoeveel het kost, wie aanbieder is, wat het precies is, voordelen en nadelen.	Stijn Ombelets (vrt-woordvoerder), Peter Bossaert, Jo Coudron en Eric Dejonghe	Over de prijs Ombelets: 'De prijszetting van Stieve is van een commercieel bedrijf. Wij spreken ons daar niet over uit, zoals we ons ook niet uitspreken over de prijzen van andere distributeurs'. Bossaert: 'Bhaalu is illegaal.' Coudron: 'Ik denk niet dat Bhaalu in strijd is met dat decreet. [...reden]. De reactie van de zenders is typerend, maar het is dezelfde protectionistische reflex die in dat decreet zit. Dat werkt alleen op korte termijn.' 'We waren beter afgeweest met één geïntegreerd Vlaams aanbod. Dejonghe: 'ik durf weer zeggen: Vlaanderen is weer mee, en we durven zelfs te pionieren.'	komt in beide kranten aan bod maar compleet andere invalshoek. Stieve wordt wel als beste optie weergegeven in DM. In DM is Stieve: uitgebreider uitgelegd+uitleg hoe je het kan kopen. De prijs wordt omschreven als 'Een prijs die volgens de initiatiefnemers te vergelijken is met gelijkaardige diensten in het buitenland en ook gelijkloopt met wat je betaalt voor een muziekdienst als Spotify.' In dS is Stieve als duur commercieel bedrijf. Wij spreken ons daar niet over uit, zoals we ons ook niet uitspreken over de prijzen van andere distributeurs'. Bossaert: 'Bhaalu is illegaal.' Coudron: 'Ik denk niet dat Bhaalu in strijd is met dat decreet. [...reden]. De reactie van de zenders is typerend, maar het is dezelfde protectionistische reflex die in dat decreet zit. Dat werkt alleen op korte termijn.' 'We waren beter afgeweest met één geïntegreerd Vlaams aanbod. Dejonghe: 'ik durf weer zeggen: Vlaanderen is weer mee, en we durven zelfs te pionieren.'
dS	28/11/2013	Weepee TV stopt, Bhaalu in de problemen	Dominique Deckmyn	THEMA 8: Bhaalu	Wat is Wheepee. Probleem: zware betalingen om rechten van zenders te krijgen. Onderhandelingen helpen niet. Dus stopt Weepee, maar bieden ze wel nog streaming aan op de zakelijke markt. Bhaalu wordt ook bedreigd door de zenders met gerechtelijke stappen. Ingrid Lieten geeft zenders gelijk. Veli Yüksel geeft Bhaalu gelijk.	Remi Knecht (ceo weepee)	Knecht: 'De grote spelers hebben Weepee verplicht om zware minimumgaranties te betalen [...] VRT en VMMA hadden daar absoluut geen oor naar. Het is moeilijk om te concurreren voor een	Komt niet aan bod in DM.

							kleine nieuwkomer. Lieten: Bhaalu moet toestemming van de zenders vragen. Yüksel: Bhaalu is een product en geen dienst.	
dS	30/11/2013	Een voor allen, allen tegen Bhaalu?	Dominique Deckmyn	THEMA 1: Lancering tv-apps en decreet	Recht om door te spoelen wordt betalende 'dienst'. Reactie tov Bhaalu is verontrustend. Decreet zorgt gewoon voor meer opbrengsten voor zenders en niet voor tv-producenten. Stievie-kartel is hard tov Telenet maar ook kleine spelers. Prijs tv-kijken wordt daardoor alleen maar duurder. En wat als Bhaalu wel populair wordt in het buitenland/Amerika? Hoe gaan we in Vlaanderen dan reageren?	Opiniestuk dod	Kritisch tov televisiezenders.	Thema: kritische uitlatingen tov zenders. Afwezig in DM.

December

<u>Krant</u>	<u>Datum</u>	<u>De Titel</u>	<u>Auteur</u>	<u>Thema</u>	<u>Opbouw artikel/ Prominentie thema</u>	<u>Wie komt aan bod?</u>	<u>Argumenten</u>	<u>Opmerkingen</u>
dS	17/12/2013	Vlaming komt los van tv	Dominique Deckmyn	Resultaten Digimeter	Thema komt niet aan bod in DM. Onderzoek veranderende kijkgewoontes van Demarez (Ugent)	Demarez	Cijfers, 'trendbreuk'. Opvallend citaat!: 'Een vroege versie van het rapport zorgde er twee weken geleden al voor dat VRT en VTM koortsachtig begonnen te bellen met de onderzoekers en journalisten'	Thema: Enkel in DS Argumenten: Opvallend...Is DM onder druk gezet? (journalisten zeggen tijdens gesprekken van niet)
DM	19/12/2013	Nooit meer wachten op Amerikaanse hitseries	Pieter Dumon	THEMA 7 B: Telenet concentreert zich op content (Rex & Rio)	Rio en 2BE breiden aanbod uit. Amerikaanse series moeten ondertiteld worden en soms zitten er lange pauzes tussen afleveringen in Amerika waardoor dit hier moeilijk is. Zorgt ook niet voor grote stijging kijkers. Toch willen Telenet en 2BE daar verder op inzetten.+kadertje 'John Porter is niet bang van Stievie	-Lieve Vyverman (2BE) -Ziggy Moens (Telenet)	Als zender het aan jezelf verplicht die zo snel mogelijk op het scherm te brengen.' Argumenten van 2BE+in kadertje niet bang van stievie: 'Nochtans kan stievie wanneer het zenderaanbod wordt uitgebreid en de mogelijkheden in de toekomst worden uitgebreid wel degelijk een alternatief vormen voor het kabelabonnement'	Thema: In beide kranten aanwezig, maar andere invalshoek Argumenten: Net als in het artikel van dS noemt Porter Stievie een mooi product, maar is hij er niet bang van. Uitbreiding rex en rio profileert Telenet als een zender. Opnieuw dus een compleet andere invalshoek dan bij dS. Personen: Telenet en eigen personen (2BE) komen aan bod. en eigen personen/argumenten.
dS	19/12/2013	Dominique Deckmyn	'Wij zien onszelf als vierde zender'	THEMA 7 B: Telenet concentreert zich op content (Rex & Rio)	Qua prominentie misschien gelijk aan DM, maar andere invalshoek. DM vergelijkt met 2BE, DS heeft weer een interview met Porter	John Porter	Wil concurrentie aangaan met zenders	Thema: Gelijk, maar anders ingevuld Argumenten: Telenet als uitdager, niet bang van zenders

dS	21/12/2013	Wat als... We alle reclame doorspoelen?	Dominique Deckmyn	THEMA 8: Veranderend kijkgedrag (Digicorder en Youtube dwingen reclamemakers en zenders tot creativiteit)	Inkomsten commerciële tv veilig stellen door ofwel doorspoelen te blokkeren, ofwel reclame op te leuke. Cijfers digimeter bewijzen dat mensen reclame doorspoelen. Weldra hebben we waarschijnlijk de keuze: ofwel reclame uitzetten ofwel bijbetalen. Gebruik van pre-rolls (vandaag vooral op YouTube). Electrabel en Toyota doen aan tv-reclame en prerolls. Andere optie is merknamen zichtbaar laten bij het doorspoelen/op fast forward tempo. Nog een optie: haal je advertentie uit de grote blokken, maar steek ze in korte blokken of in het programma zelf. Online benutten van filmpjes als van Wat als?	-Digimeter -Geetha Keyaert (Electrabel) -Koen Dekoning (Toyota), -Loesje De Vriese (Samsung België)	Tv-reclame is niet dood. Voor adverteerders is het een en-en verhaal en moet er verder gekeken worden dan de klassieke reclameblokken.	De vraag die alleen in DS wordt gesteld, hoe kunnen zenders creatief omgaan met reclame. Personen die aan het woord zijn zijn adverteerders zelf.
----	------------	---	-------------------	---	--	--	--	---

Januari

<u>Krant</u>	<u>Datum</u>	<u>De Titel</u>	<u>Auteur</u>	<u>Thema</u>	<u>Opbouw artikel/ Prominentie thema</u>	<u>Wie komt aan bod?</u>	<u>Argumenten</u>	<u>Opmerkingen</u>
dS	07/01/2014	Netflix in mei beschikbaar	cdl	THEMA 9: Lancering Netflix in België	Uitleg over Netflix en concurrentie in België	/	/	Thema: In beide kranten kort en bondig beschreven. 'Personen': In DM een quote uit De Volkskrant (andere krant van De Persgroep). In DS komt het nieuws van Le Soir
DM	07/01/2014	Kan Netflix ook in België een tv-revolutie ontketenen	SV	THEMA 9: Lancering Netflix in België	Wat is netflix. Een concurrent, Belgische operatoren maken zich klaar (Stieve, TV Replay, Bhaalu of Yelo TV. Elk toestel wordt tv-scherm. In de VS is Netflix zeer populair, in België nog afwachten, in Nederland minder aantrekkelijk	-De Volkskrant	Citaat van de Volkskrant dat schreef dat het in Nederland maar een flauw afkooksel van de Amerikaanse Netflix is.	
DM	18/01/2014	Eigenaar Telenet aast op Woestijnvis	Pieter Dumon en Lieven Desmet	THEMA 7 C: Telenet concentreert zich op content (Gesprekken tussen Liberty Global en De Vijver Media)	Voorpagina-nieuws+ paginagroot artike op pg 3 (zie 'Eindspel ingezet') Liberty Global van Telenet liet net als Axel Springer en RTL zijn oog vallen op De Vijver Media. Vandenhouste zegt dat het nog veel te vroeg is om daar uitspraken over te doen. CEO Porter liet zich al meermaals ontvallen dat Telenet nog meer voor content moet gaan. Samengaan met De Vijver en Liberty Global en de gevolgen.	-Wouter Vandenhaute wordt geciteerd -John Porter aangehaald	Quote van Vandenhaute die zegt dat het allemaal nog speculatie is. Argument van journalist op het einde viel mij op: -Er zouden rechtstreekse lijnen ontstaan met VIER, VIJF en de kranten van Het Mediahuis (is dat dan nu niet zo??) -Die groep zou bepalend zijn voor wat ongeveer alle Vlamingen lezen of bekijken. Is dat nu niet zo?? - Het argument: Zo zou	Prominentie thema: Verschildt sterk. Komt zowel op voorpagina als in een groot artikel zeer prominent naar voor. Argumenten: Op de voorpagina worden op het einde stellingen ingenomen die doen lijken alsof het gevaar is toevtm. Vandenhaute komt aan bod en zegt dat het speculatie is; Er zijn meerdere buitenlandse spelers, maar er wordt doorgespeculeerd als Telenet aandelen krijgt. Niet over de andere buitenlandse spelers.

							VIER betere voorwaarden kunnen krijgen dan VTM.	
DM	18/01/2014	Eindspel ingezet. Eigenaar van Telenet aast op De Vijver, Sanoma heeft sleutel in handen.	Pieter Dumon en Lieven Desmet	THEMA 7 C: Telenet concentreert zich op content (Gesprekken tussen Liberty Global en De Vijver Media)	Ivm vorige kapitaalsverhoging lijkt het nu veel ontspannener. Toen was het uitgelekt in De Tijd enzovoort. Nu gaat het volgens een bron om een kleinere tijdelijkere kapitaalsverhoging. Corelio kan aandeel niet verhogen volgens een zakenbankier. Grote Belgische mediagroep of internationale spelers? Liberty, Springer en RTL zijn namen die vallen. "De finale oplossing bij De Vijver ligt eerder in een strategische dan louter financiële oefening." Sanoma kan ook beslissen om zijn aandeel niet te verkopen tot het meer waard is. "Het grote probleem blijft het onevenwicht tussen de investeringen in het programmaschema en de return op de advertentiemarkt. Zolang daar geen oplossing voor is blijft De Vijver onder financiële druk." Zeker Humo daalde sterk. Initiatiefnemers geloven er nog in en investeren opnieuw sterk in programmering. Reeds in het begin was rekening gehouden met inkomsten uit 'The Loft.'	geheime bronnen en zakenbankiers	(zie samenvatting)	Argumenten: Hier geen opvallende uitspraken, maar de insteek van het artikel is anders dan de artikels in dS.
dS	18/01/2014	De Vijver lonkt naar Telenet. Groep rond zenders VIER en VIJF wikt strategische opties	Pascal Dendooven	THEMA 7 C: Telenet concentreert zich op content (Gesprekken tussen Liberty Global en De Vijver Media)	Aanleiding is Sanoma die Belgische markt wil verlaten. Herschikking nodig omdat er vertraagde inkomsten zijn van Loft. De Vijver Media zou volgens partijen mikken op Telenet. Vandenhaute zegt dat het speculatie is. Met Telenet zou de groep zich wel beter kunnen meten met Medialaan (nieuwe VMMA) waar De Persgroep de scepter zwaait. Wat met Humo en Woestijnvis. De drie aandeelhouders (nu) moeten tot een overeenkomst komen. Sanoma leider (Hans Cools) reageerde niet.	Vandenhaute en geheime bronnen		Argumenten: In het artikeltje in De Morgen leek het alsof Telenet VTM oneerlijk zou behandelen. Terwijl het in dS eerder is van: dan zouden ze beter kunnen concurreren. In dS is het een 'redding voor Vier' in DM eerder 'bedreigende concentratie' Thema: komt op veel 'rustigere' manier in dS aan bod.
dS	20/01/2014	Politiek reageert op link met De Vijver. Bezorgdheid over mediaplannen Telenet.	Ruben Mooijman	THEMA 7 C: Telenet concentreert zich op content (Gesprekken tussen Liberty Global en De Vijver Media)	Er worden 6 vragen gesteld. De reacties van de politici? ze zijn ongerust De grootste bezwaren? Telenet niet neutraal zal zijn als distributeur. En te grote machtsconcentratie. Ophef terecht? Neen, volgens Dejonghe. Logisch dat Telenet in De Vijver wil instappen. Vlaanderen is te klein voor 2 commerciële zenders. Kan de overheid bijsturen? Nee, mediadecreet is niet bindend. Enige excuus kan machtsconcentratie zijn. Maar eigenlijk is	Ingrid Lieten en Eric Dejonghe	(zie samenvatting)	Thema: 1grote pagina met foto Argumenten: -Via deze visie worden reacties genuanceerd en het beleid van Telenet lijkt logischer. -Volgens Eric Dejonghe is de oproer niet terecht

					mediadecreetswijziging ook de oorzaak. Distributeurs moeten verplicht toestemming vragen. Logisch dat ze dan willen uitbreiden naar meer eigen content. Decreet heeft strijd lust aangewakkerd. Speelt openstelling kabel mee? Ja nu is telenet kwetsbaarder geworden. Als telefoonbedrijven tv mogen maken, waarom kabelbedrijven dan niet? Het gebeurde al vaker dat distributeur aandeel neemt in zender: comcast en nbc			
DM	20/01/2014	Verarming voor de kijker'. Telenet aast op De Vijver waardoor distributeur ook televisiemaker zou worden	Dominique Soenens	THEMA 7 C: Telenet concentreert zich op content (Gesprekken tussen Liberty Global en De Vijver Media)	Allemaal vragen en onrust, maar het is nog niet zeker. Bezorgdheid: Dejonghe zegt dat het geen goede zaak is. 'Als Telenet zelf besluit televisie te gaan maken, is het duidelijk dat je op een verarming van het aanbod afstevent.' Dan ineens over Netflix dat die ook video on demand aanbiedt en producties maakt. (Ik begrijp niet goed waarom de journalist dat er tussen gooit). Minister van Media ingrid lieten deelt de bekommernis. Ze heeft een rapport aangevraagd bij de VRM. Jan Callebaut zegt afwachten en vindt de evolutie onvermijdelijk. Het is aan de wetgever om uit te maken of er belangenvermenging is. Dejonghe vraagt zich af hoe telenet de zenders rendabel zou kunnen maken. Er zijn teveel zenders in Vlaanderen. ook topman bij De Vijver zegt dat het nog onder voorbehoud is.	Eric Dejonghe, Ingrid Lieten, Jan Callbaut, topman bij De Vijver	Veel (zie samenvatting en artikel)	Thema: Paginagroot artikel Laat ons zeggen dat de artikels in dS en DM ongeveer even uitgebreid zijn Argumenten: -Verschillen wel sterk Andere sfeer in de twee kranten net als op 18/01 Opvallend: -Volgens Eric Dejonghe is het in geen geval een goede zaak voor de kijker. →Wat is het nu volgens Dejonghe?CONTACT
DM	21/01/2013	Televisiekijken kan uw privacy schaden	Pieter Dumon	Privacy	gegevens van klanten van digitale televisie worden bijgehouden. De distributeurs zorgen dan voor aangepaste suggesties. De instelling kan uitgeschakeld worden, maar toch start de privacycommissie een onderzoek	Telenet en Eva Wiertz van Privacycommissie		Thema enkel in De Morgen, heeft niet zo veel te maken met onze casestudie eigenlijk
dS	21/01/2013	Vandenhaute start nieuwe pokerronde	Pascal Dendooven	THEMA 7 C: Telenet concentreert zich op content (Gesprekken tussen Liberty Global en De Vijver Media)	Die dag alleen in dS. Bewogen weekend over interesse van telenet. Dat commerciële speler mediahuis/de persgroep niet tevreden is is begrijpelijk. Ook de overheid heeft hier met VRT belang bij. Teon de huidige tripartite de zenders wouden kopen, was er aanmoediging, maar voor de eigenaars heeft het niet geloond. Humo en Woestijnvis zakten, Sanoma moet besparen en Belgische activiteiten terugtrekken, een financierder vinden zal niet eenvoudig zijn (voorwaarden zijn slecht: bedrijf is niet rendabel, minderheidsaandeel en vandenhaute is baas). Evt moet Vandenhaute zijn aandeel verkleinen en een strategische koper vinden. Telenet leek goed, maar nu reeds hevige reactie. Mededingingsautoriteiten moeten oordelen. Corelio heeft daar ook nog een zaak hangen met	/	'felle reacties op de mogelijke interesse' 'tonen dat zowel de politiek als sommige uitgevers weinig speelruimte laten' 'Vandenhaute fietst bergop' 'Dat de commerciële televisiezender VTM en zijn eigenaars (De Persgroep,...[...])beducht zijn voor een versterking van DVM is begrijpelijk. Meer concurrentie is niet goed voor de winstontwikkeling.'	Thema: Extra artikel in dS Argumenten: Lijken wel zeer positief tov Vandenhaute en Telenet te staan. Het wordt spannend voor Corelio

					Mediahuis.			
--	--	--	--	--	------------	--	--	--

Februari

Krant	Datum	De Titel	Auteur	Thema	Opbouw artikel/ Prominentie thema	Wie komt aan bod?	Argumenten	Opmerkingen
dS	01/02/2014	'De Vlaamse kijker wordt slachtoffer'	Karsten Lemmens	THEMA 7 C: Telenet concentreert zich op content (Gesprekken tussen Liberty Global en De Vijver Media)	3 vragen aan Dominique Leroy van Belgacom Zij is niet echt tevreden met de plannen van Belgacom en vindt het niet de rol van distributeurs om te investeren in content. Ze wacht op oordeel mededingingsautoriteit.	Dominique Leroy	Ze is niet opgezet met plannen van Telenet	Thema: Enkel in dS. Het blijft in die krant precies wel wat aanslepen Personen: Dominique Leroy mag haar mening zeggen Argumenten: Niet opgezet met interesse van Telenet in SBS
dS	01/02/2014	Sanoma toont geen haast met verkoop De Vijver Media	Pascal Dendooven	THEMA 7 C: Telenet concentreert zich op content (Gesprekken tussen Liberty Global en De Vijver Media)	Gesprekken met Telenet, plannen kunnen verhinderd worden omdat: 1) Politiek en VTM tegen sribbelen 2) Sanoma niet mee wil	/	De Persgroep en Roularta zien het liefst dat DVM spartelt' 'Lichtpuntje voor Telenet is dat Europese concurrentiewaakhond moet beslissen	Thema: Loopt enkel verder in dS Negatief over VTM Argumenten: Lichtpuntje voor Telenet, VTM wil DVM zine spartelen → Toch wel concurrentietoontje
DM	4/02/2014/	Vlaamse omroepen dagen Bhaalu voor de rechter	Jan Debackere	THEMA 10: Bhaalu	Voorstelling Bhaalu, ze vroegen geen toestemming. Moet niet volgens uitvinders want is product: moderne videorecorder. Omroepen spreken dit tegen. De eisen zijn uitgebreid uitgelegd. Reactie van Vandormael op vordering. Minister van Media vindt dat Bhaalu toestemming moet vragen en dat de dienst onder het nieuwe decreet valt.	Philip Vandormael (Bhaalu), Ingrid Lieten	(zie samenvatting)	Thema: Ongeveer gelijk in beide kranten Argumenten: in dS wordt niets over het decreet gezegd, in DM wel (zie verder bij Personen). Alleszins weer lichtjes andere invalshoek.
dS	5/02/2014	Bhaalu voor de rechter	Dominique Deckmyn	THEMA 8: Bhaalu	Vlaamse zenders dagen Bhaalu voor de rechtbank van koophandel. Standpunt van de zenders. Vergelijking Bhaalu en Stievie. Procedure uitgelegd door Jeff Keustermans, advocaat van de openbare omroep. Standpunt Bhaalu, weerlegt door Keustermans. Reactie professor Leo Neels die vindt dat de uitslag onvoorspelbaar is, maar dat het eigenlijk geen zin heeft om zich te verzetten tegen nieuwe technologie. Daarenboven hebben kleine spelers weinig invloed op een markt met Stievie en Telenet.	Jeff Keusterman s en Leo Neels	Keustermans: 'Wat Bhaalu doet is het recht op de thuiskopie inroepen in een situatie die daar veel te ver van afwijkt.' (mening Neels: zie samenvatting)	Personen: -In DM is ook Ingrid Lieten aan het woord, die achter de zenders staat. -In dS is Leo Neels aan het woord die aangeeft dat het een kortetermijnactie is, die op lange termijn geen nieuwe technologie kan tegenhouden. -Ook wordt aangekondigd in dS dat Bhaalu wel eens concurrentie zou kunnen zijn voor gelijkaardige dienst van Mediaaan: Stievie. Dus dat de omroepen ook zelf

								belangen hebben op hetzelfde domein. Dit wordt niet vermeld in DM.
DM	5/02/2014	Mediaregulator waarschuwt voor tv-plannen van Telenet	Pieter Dumon	THEMA 7 C: Telenet concentreert zich op content (Gesprekken tussen Liberty Global en De Vijver Media)	Rapport VRM over interesse Liberty in De Vijver Media; Reden van advies, gevraagd door minister van Media. Oordeel: Negatief omdat (1) Telenet kan beslissen om bepaalde omroepen de toegang tot de kabel kan verhinderen. (2) omdat Telenet Belgacom kan verhinderen om vier en vijf door te geven (3) omdat ze de verzameling van data over hun klanten van digitale tv kunnen doorgeven aan de top van de tv-zenders (4) omdat Telenet dan gelinkt wordt aan Corelio. Het rapport geeft ook mogelijke oplossingen om mediaconcentratie te beperken. (1) must carry regels uitbreiden zodat telenet geen zenders van de kabel kan houden. (2) must offer waardoor belgacom vier en vijf moet kunnen blijven aanbieden. (3) vrm wijst ook op mediadecreet dat ondernemingen met grote marktmacht bepaalde verplichtingen kan opleggen. Alleen, in hoeverre is mediadecreet van toep. op Telenet? Reactie Telenet: "Dit is vooral speculatie. Het hele document is opgesteld in voorwaardelijke wijs. Logisch ook, aangezien het rapport is besteld op basis van geruchten."	- Bezorgdheid Lieten wordt aangehaald, maar geen citaat. - Enkel Telenet wordt geciteerd (zie samenvatting)	'Het rapport is besteld op basis van geruchten.'	Argumenten zijn weer verschillend. -Zo wordt over de eigen mediagroep (De Persgroep/Medialaan) niets gezegd, laat staan dat er daar gesproken zou worden over hun dominant marktaandeel of dat De Vijver Media met Telenet goed zou zijn om hun macht een beetje af te zwakken en de mediaconcentratie ten goede zou komen. -Over VTM wordt niet gesproken, altijd over 'andere zenders'. Bv: 'Zo zou Telenet andere, concurrerende, omroepen de toegang tot kabel kunnen belemmeren.' Of 'Zo stelt de mediawaakhond voor om naast de VRT nog een aantal andere Vlaamse zenders een must carrystatuut te geven, zodat Telenet ze niet van de kabel kan weren.' -Ook is er in DM geen sprake van de dilemma van de politiek: Ze willen ook wel een redding van VIER en VIJF.
dS	5/02/2014	VRM ziet gevaren in Liberty-bod op VIER en VIJF	Dominique Deckmyn	THEMA 7 C: Telenet concentreert zich op content (Gesprekken tussen Liberty Global en De Vijver Media)	Rapport VRM over interesse Liberty in De Vijver Media; Reden van advies, gevraagd door minister van Media. Oordeel: positief voor mediaconcentratie indien het marktaandeel VTM zou verminderen. Negatief omdat (1) hoge investeringen VIER dominant kunnen maken, (2) machtsmisbruik om internationale programma's aan te kopen en (3) reclameprijzen laag te houden, (4) vier en vijf niet meer voor Belgacom klanten of (5) VTM niet meer voor Telenet klanten. VRM kan niets doen aan de toestand. Mededingingsautoriteit beslist. Politiek kan wel maatregelen nemen (must carry (moet vtm doorgeven), must offer (belgacom moet vier en vijf kunnen doorgeven), en vrm meer macht geven). Dilemma politiek: overleven VIER en VIJF, maar hoe? Leo neels oordeelt dat er overaanbod is. Woordvoerder Lieten laat weten dat zenders moeten overleven, liefst zonder investering door distributeur.	Leo Neels, Lot Wildemeersch (woordvoerder Lieten)		Argumenten zijn weer verschillend. In DS wijst men op andere grote marktmacht van Medialaan, en positieve noot in advies van VRM: 'Ten eerste zou Liberty Global, de groep achter Telenet, zijn winsten uit telecom en tv-distributie kunnen inzetten om de kwaliteit van de programma's VIER en VIJF te verhogen en meer kijkers te trekken; Dat zou de mediaconcentratie in Vlaanderen in eerste instantie verminderen (omdat het dominante marktaandeel van VTM zou verminderen).' Dit argument is niet te vinden in DM. Mocht DM dit niet publiceren, of MOEST ds dit wel publiceren. Dat is de vraag... De

								zorgen die VRM zich maakt zijn in de 2 kranten ook anders verwoordt. Zo zegt DM dat VRM in zijn advies zich zorgen maakt om data: 'Telenet die data over het kijkgedrag verzamelt. Die info wordt momenteel niet doorgegeven aan de omroepen, maar wanneer Telenet (deels) eigenaar wordt van VIER en VIJF krijgt de top van die zenders daar uiteraard wel toegang tot.' Ook wordt in DM gewezen op de link die zou ontstaan tussen Corelio en Telenet. In DS heeft men het niet over personendata of Corelio. Opnieuw de vraag: waarom bespreekt DS dit? Of waarom bespreekt DM dit niet?
DM	6/02/2014	VRT plukt programmamanager weg bij Woestijnvis	Jan Debackere		Olivier Goris van Woestijnvis wordt netmanager bij Een	Persbericht		Thema is iets minder uitgebreid in DM. Sluit eigenlijk niet echt aan bij onze case-studie
dS	6/02/2014	VRT kaapt Woestijnvis-topper	Valerie Droeven en Dominique Deckmyn		Olivier Goris van Woestijnvis wordt netmanager bij Een	Persbericht		Thema is iets minder uitgebreid in DM. Sluit eigenlijk niet echt aan bij onze case-studie
DM	14/02/2014	Telenet heeft tv nodig om te groeien	Jan Debackere	THEMA 7 C: Telenet concentreert zich op content (Gesprekken tussen Liberty Global en De Vijver Media)	Persconferentie Porter: Telenet heeft interesse in televisie, Stuk dat Porter's standpunten weergeeft. De Vijver Media is voor Telenet de beste optie om actiever te worden in televisie. Of dat lukt hangt af van Sanoma, maar als ze niet reageren beginnen ze met een ander initiatief. Artikel wijst bijvoorbeeld op eigen betaalzender of investeren in producties. De doelgroep is 18-34 jarigen. Porter zegt dat hij geen concrete plannen heeft voor eigen zender, zet daarmee druk op Sanoma. Indien ze niet reageren gelooft hij wel sterk in betaaltelevisie (rex en rio) en willen ze met content kijker in dat model duwen, om te concurreren met Netflix.	John Porter	Volledig stuk met quotes Toont ook strijdigheid: 'Als we het zelf in handen moeten nemen tegen de globale spelers, zullen we dat doen.'	Thema: in dS op 15/02. Op 13/02 gaf Porter een persconferentie. Artikel van 15/02 in dS en 14/02 in DM komen overeen en zijn duidelijk op dezelfde conferentie gemaakt. Argumentatie: klinkt deze keer niet echt negatief in DM. Toont vooral Telenet als een ambitieus bedrijf dat concurrentie met Netflix wil aangaan. → overeenkomst in zicht?
DM	14/02/2014	Telenet sluit nieuw contract met VRT (kadertje naast bovenstaand artikel)	Jan Debackere	THEMA 11: Telenet sluit nieuwe distributiecontracten met vrt	Toont nieuwigheden voor Telenet kijker: Binnenkort mogelijk om VRT programma's 'licht uitgesteld te bekijken'. Programma's van de voorbije zeven dagen opvragen. Ook opnames bekijken met smartphone of tablet via Yelo. Wanneer en hoeveel is nog niet duidelijk. Ook met SBS contract sluiten. Alvast positieve reactie.	John Porter	Medialaan wordt een ander paar mouwen maar "we blijven ons inzetten om tot een oplossing met Medialaan te komen." zet Porter de deur open. "Het framework van het nieuwe contract zal ook voor hen heel aantrekkelijk zijn."	
dS	14/02/2014	'Er is plaats voor een jonge hippe zender als vier'	Pascal Dendooven en Dominique Deckmyn	THEMA 7 C: Telenet concentreert zich op content	Interview	John Porter	INTERVIEW	

				(Gesprekken tussen Liberty Global en De Vijver Media) Persconferentie Porter:Telenet heeft interesse in televisie				Kritiek is vooral aan het adres van Sanoma en een signaal aan de OH dat Telenet wil investeren in Vlaanderen. Telenet geeft aan een akkoord te willen met Mediahuis, maar als ze dat niet willen dan moeten ze er niet van schrikken dat Telenet eigen content wil maken. -De dag na de persconferentie publiceert ds een duidelijk interview. De dag daarna een stuk over Crocodile Dundee en een interview met Lieten. Ze laten de persconferentie dus wel iets prominenter in beeld komen.
dS	15/02/2014	Crocodile Dundee	Pascal Dendooven	THEMA 7 C: Telenet concentreert zich op content (Gesprekken tussen Liberty Global en De Vijver Media) Telenet heeft interesse in televisie	Voorstelling van Porter, Australiër die in betaaltelevisie gelooft. Groei op telefonie en internetmarkt is beperkt. Tv-ambitie om te concurreren met Netflix en om verder te groeien. Hij dreigt een eigen zender te beginnen, maar dat is gewoon om Sanoma ertoe aan te zetten het dossier niet te laten slepen. Misschien wil Sanoma er zelf nog iets uithalen, maar hoe dan ook moeten ze met z'n allen aan tafel zitten. Andere aandeelhouders zijn reeds akkoord. Enkel mededingingsautoriteit nog. Maar wat moet Sanoma met magazine-poot? En mededingingsaut. gelooft niet in Telenet. Ze gaven voetbalrechten aan MP en Silva wat eigenlijk niet veel zou verschilt hebben moest het bij Telenet zijn beland. Gelukkig is tv-deal voor de Europese mededinging.	/	/	Thema: legt uit hoe de belangen van Telenet zijn en de invloed van John Porter is. Beetje gelijk met artikel van 14/02 in DM. Argumenten: Zeker in het Crocodile Dundee lijkt de journalist wel sympathie te hebben voor investeerders in VIER.
dS	15/02/2014	Ik geloof niet in doemscenario's	Valerie Droeven	THEMA 12: Staten-Generaal van de Media	Interview met Ingrid Lieten nalv Staten-Generaal van de Media; Reactie op persconferentie van Porter op 13/02. Zorgen over verdwijnen VIER. Herfinanciering wordt afgeschoten. Twee kampen met Wauters vs Waes. Twee grote groepen. Advies VRM obv gerucht. Geloof u in doemscenario's uit het rapport? Krantensector.	Ingrid Lieten	Zie interview. Opvallendste: Ze wil gevolgen onderzoeken van acties van Telenet en evt. Decreten aanpassen zodat iedereen op gelijke voet behandeld wordt en de kijker niet benadeeld wordt. Ze zullen zich niet moeien met onderhandelingen met kandidaten. Als het Telenet wordt is ze daar niet tegen, maar gevolgen onderzoeken en zorgen dat iedereen gelijk behandeld wordt is belangrijk. Grote concurrentie in Vlaanderen door Wauters vs. Waes? Neen, samenwerken is belangrijk. Grote concurrent	Argumenten: Duidelijke 'corelio-invalshoek' interview met Ingrid Lieten was enkel in dS. De interviewer stelt wel duidelijk dat het lijkt alsof er paniekerig werd gereageerd bij de geruchten over Telenet. Ze vraagt of dit als een dreigement wordt gezien. Waarom het idee wordt afgeschoten. Of het verdwijnen van VIER is of instap in Telenet is. Een of- of verhaal. Ze vraagt of 'de politiek gewicht is voor lobbywerk'. Het lijkt me dat de interviewer zeer goede en doordachte vragen stelt, maar dat ze ook heel goed weet voor welke mediagroep ze werkt. Was interessant geweest wat een

							komt uit het buitenland. Zoals Netflix. Wel snel veranderend medialandschap.	DM-journalist gevraagd zou hebben...
DM	17/02/2014	Media-Staten Generaal op het scherp van de snee	Pieter Dumon	THEMA 12: Staten-Generaal van de Media	3de editie wordt spannend. 3 actuele topics worden aangehaald. De plannen van Telenet, Digitale (r)evolutie bij nieuwsmidia, Onrust bij mediahuis → deze 3 topics staan ook op de site van Staten-Generaal dus zijn 'objectief'	/	/	Thema: -kondigt 3 belangrijke topics aan van de Staten Generaal.
dS	18/02/2014	Reclame doorspoelen kost extra	Dominique Deckmyn	THEMA 1: Lancering tv-app (TV-replay)	tot 3 dagen na programma kan je uitgesteld kijken. 3euro per maand. Doorspoelen kan alleen met TV replay + en kost 7 euro.	/	/	Thema: Lancering TV-replay, komt in DM aan bod in stuk over Staten-Generaal
dS	18/02/2014	Hoe kan VTM concurreren?'	Dominique Deckmyn	THEMA 12: Staten-Generaal van de Media	Klein artikeltje in dS dat niets zegt over de afwezigheid van Telenet, en kort zegt dat Telenet naar Grondwettelijk Hof trekt.	-Bossaert -Bonamie	Peter Bossaert zegt dat de Liberty Global bedreiging is (Voetbal+interesse in DVM). Bossaert zei dan ook 'U moet mij vertellen hoe wij dan ook nog kunnen concurreren. Het mediabeleid komt dan terecht bij Liberty Global, weg uit Vlaanderen.' Philippe Bonamie van SBS relateert dit en zegt al die doemscenario's niet uitkomen. Hij zit natuurlijk in een moeilijke situatie aangezien Telenet een van zijn aandeelhouders kan zijn. 'Volgens Bonamie zijn er twee mogelijkheden: ofwel het mes zetten in de kosten, ofwel partners zoeken. Waaronder dus Telenet.' Op de dag van de Staten-Generaal heeft Telenet ook bekend gemaakt naar het Grondwettelijk Hof te trekken om het decreet op de signaalintegriteit aan te vechten. Bossaert: 'De ambitie van Telenet strookt niet met hun monopoliepositie, Telenet bezit immers al zo'n 80 procent van de tv-markt.' Dat het ook	

							twee zenders zou controleren, is voor Bossaert onaanvaardbaar	
DM	18/02/2014	CEO John Porter negeert mediatop. Telenet speelt hoogspel.	Jan Debackere, Pieter Dumon, RA en Johanna Laurent	THEMA 2: Mediadecreet (Telenet stapt naar Grondwettelijk hof)	Voorpaginanieuws: Telenet CEO afwezig op Staten-Generaal van de Media. Stap naar Grondwettelijk hof. Wil aandelen Sanoma .	Ingrid Lieten	Journalist: "Een zoveelste demarche die aantoonde dat de ambitie van het kabelbedrijf niet te stuiten is." "Ondertussen vuurde Telenet zijn eerste aanvalssalvo in de richting van mediaminister Ingrid Lieten (sp.a). Porter en de zijnen gaven aan naar het Grondwettelijk Hof te zullen stappen om het decreet 'uitgesteld kijken' aan te vechten." "Hoewel Telenet de grote afwezige was op de mediatop, ging het bedrijf over alle tongen en domineerde het de debatten. Het bewijs dat de onderneming, samen met Belgacom, de grote machthebbers zijn geworden in de Vlaamse media." "Plannen rond Sanoma aangehaald en dan " Het zijn niet de enige oorlogsplannen die CEO Porter in huis heeft. Hij heeft ook aangegeven een eigen zender op te richten [...]." "Zij die met Porter hebben onderhandeld, stellen dat de CEO zeer rechtlijnig is: "If you don't like it, fuck it!" De expansiedrift van Telenet baart dan ook niet alleen Belgacom, maar ook Mediaaan (VTM, 2BE) zorgen. Lieten hoopt dat het telecombedrijf niet naar het Grondwettelijk Hof stapt en pleit voor meer samenwerking. "Maar in het licht van al deze ontwikkelingen klinkt dat wat utopisch en zelfs naïef", zegt de minister.	Thema: zeer uitgebreid in De Morgen en zelfs op de voorpagina van de krant! Heel wat anders dan de ene alinea die in dS staat over het feit dat Telenet naar GW trekt. Een pagina (in DM) versus. Een alinea (in dS) over Telenet die naar het Grondwettelijk Hof trekt. Argumenten: De oorlogstaal is ook opvallend. Telenet wordt duidelijk afgebeeld als 'vijand'. We kunnen ons afvragen of enerzijds de oorlogsretoriek door De Morgen (moet) gebruikt worden OF De Standaard uit voorzichtigheid voor zijn toekomstige eigenaar niet expliciet uitweidt over het toch belangrijke nieuws. Argumenten zijn dus duidelijk ook anders/uitgebreider in DM. Alhoewel in DS ook de reactie van Bossaert wordt geschreven, lijkt het in De Morgen bijna een weerspiegeling van Bossaert's mening . Personen: verschillen ook. IN DM is een ongeruste mediaminister aan het woord, in DS twee kopstukken van het debat: Bossaert en Bonamie.

DM	18/02/2014	Een kopstukkendebat zonder de echte kopstukken	Jan Debackere en Pieter Dumon	THEMA 12: Staten-Generaal van de Media	Negatiever dan dS, en veel prominenter. Staat in FOCUS. Sfeer Staten-Generaal. Belgacom afwezig, trekt naar Grondwettelijk Hof. Lieten betreurt dit. Belgacom is ook afwezig en lanceert op dat moment TV Replay. Volgens DM een 'pad in de korf van Medialaan' die Stieve lanceerde. Ondanks afwezigheid domineren ze het debat wat hun macht weergeeft. Redenen van afwezigheid: Belgacom had geen ceo toen de uitnodiging in de bus viel en het bedrijf wou de arena niet in zonder Telenet. Telenet wou Engelstalige CEO Porter niet voor de leeuwen gooien. Of Telenet kreeg geen uitnodiging omdat Medialaan zijn veto stelde. Reactie Bossaert en Bonamie en Lieten.	Telenet, Lieten, Bossaert, Bonamie	Oneerlijke concurrentie, meent Telenet, omdat buitenlandse spelers als Apple en Google niet moeten onderhandelen met de zenders. En daar zal de kijker de dupe van worden, zegt het bedrijf. " Als wij niet of in een trager tempo kunnen innoveren dan grote buitenlandse bedrijven, verzwakt dat het Vlaamse medialandschap. Daar is niemand bij gebaat."Nochtans was het decreet volgens Lieten net bedoeld om te garanderen dat de kijker ook de volgende jaren nog dezelfde kwalitatieve programma's te zien krijgt. "We hebben het mediadecreet zo ruim mogelijk opgevat, op uitdrukkelijke vraag van Telenet trouwens", reageert Lieten. " Bossaert: "Dat baart ons zorgen. We hebben een kader nodig waarin alle partijen in vertrouwen met elkaar kunnen samenwerken." Dat vindt ook Philippe Bonamie, de CEO van SBS Belgium (VIER, VIJF). "In een café waar gevochten wordt, komen mensen geen pintje drinken. Tot anderhalf jaar geleden stonden Telenet en wij met betrokken messen tegenover elkaar. We zijn het nu ook nog niet altijd eens, maar we proberen er wel altijd uit te geraken." Bossaert hekelde nog de gerechtelijke stappen van Telenet tegen het decreet. "Het toont nog maar eens aan welk soort bedrijf het is." Dat het water tussen Medialaan en Telenet nog heel erg diep is, lijkt ook mediaminister Lieten te beseffen. "Ik pleit voor	Thema: is veel uitgebreider in DM dan in dS. Personen die aan bod komen zijn dezelfde, maar de argumenten verschillen sterk. Opnieuw werd de afwezigheid benadrukt (Groot contrast met dS). Terwijl in dS een klein apart artikelje verschijnt dat TV Replay gelanceerd is, wordt in DM gezegd dat: 'Niet alleen Telenet, ook Belgacom wrong zich op de voorgrond zonder op de Staten-Generaal aanwezig te zijn. Tijdens het kopstukkendebat stuurde het bedrijf een persbericht de wereld in om de lancering van TV Replay wereldkundig te maken. [...] Daarmee zet Belgacom een forse pad in de korf van Medialaan. Het moederbedrijf van VTM en 2BE lanceerde eind vorig jaar met Stieve immers een gelijkaardige dienst.' Dit is opmerkelijk want uit dS weten we dat de zenders meedoen met dit initiatief. Uit het artikel blijkt duidelijk dat Bosaert tegen de inmenging is van Telenet in VIER of VIJF.
----	------------	--	-------------------------------	--	---	------------------------------------	---	---

							samenwerking, maar in het licht van al deze ontwikkelingen klinkt dat wat utopisch en zelfs wat naïef."	
DM	18/02/2014	Portret John Porter, CEO van Telenet. Credo: 'If you don't like it, fuck it!'	Johanna Laurent	THEMA 12: Staten-Generaal van de media	Biografie van Porter	Een anonieme bron, de facebook van mevrouw Porter, zeggen zowel collega's als concurrenten, uit andere hoeken klinken gelijkaardige stemmen		In DS wordt absoluut niet zo'n beeld opgehangen. Er wordt een negatief beeld opgehangen van Porter als marionet van Liberty Global, als geduchte tegenstander, de cable guy uit Ohia die klaar is voor de rol als dé Vlaamse mediamagnaat, hij gaat tot op het bot voor zijn eigen zaak,... Dit is echt een beeld om Telenet als machtsmisbruiker neer te zetten...

Maart

<u>Krant</u>	<u>Datum</u>	<u>De Titel</u>	<u>Auteur</u>	<u>Thema</u>	<u>Opbouw artikel/ Prominentie thema</u>	<u>Wie komt aan bod?</u>	<u>Argumenten</u>	<u>Opmerkingen</u>
dS	08/03/2014	Technologie die de orde verstoort	Dominique Deckmyn	THEMA 10: Bhaalu	Column van Deckmyn is elke vrijdag een pagina, die vaak vrij kritisch is	Column van Dominique Deckmyn als 'technocraat'	Vergelijking Bhaalu met andere nieuwe initiatieven als taxidienst Uber, AirBnB,... Vraagt zich af of Bhaalu voldoende technische innovatief is, dat het zich kan veroorloven wetgeving te omzeilen.	Column
dS	8/03/2014	Hoeveel wouter wil je?	Pascal Dendooven	THEMA 7 C: Telenet concentreert zich op content (Gesprekken tussen Liberty Global en De Vijver Media) Telenet heeft interesse in televisie	De Vijver Media heeft nood aan investeringen, maar de interesse van Telenet wordt niet warm onthaald. De Vijver Media is op zoek naar vers geld. Ze hebben te maken met zware concurrentie van Medialaan en VRT die daarbovenop nog eens samenwerkten (Wauters vs. Waes). Van Thillo investeerde	Geen citaten, maar een overzicht van de standpunten van de spelers en de problemen van De Vijver Media	(zie samenvatting) 'Onheilsberichten werden verspreid'	Thema: Komt enkel in dS. Is overtuigend over de intrede van Telenet. De argumenten zijn positief voor de eigen mediagroep: argumenteert dat interesse van kabelbedrijven in televisie steeds normaler wordt. Anders wordt het toch een andere buitenlandse speler als Fox of RTL. Argumenten zijn in strijdtaal geschreven als het over Medialaan/Van Thillo gaat 'verdigen

					en dit bracht iets op. Sanoma wil zich terugtrekken van de Belgische markt, maar het nieuws dat Telenet wil instappen in De Vijver Media kwam nogal ongelegen voor De Persgroep. Onheilsberichten werden verspreid. Gesprekken om De Vijver Media te helpen lopen traag (bespreken hoeveel geld, inkomsten The Loft), maar in een ideaal scenario gebeurt de kapitaalsverhoging, de uitkoop van Sanoma en de intrede van Telenet in één beweging. Waar gaan de onderhandelingen over: 1-Welke soort televisie maken VIER en VIJF binnenkort? Voor een jong publiek, maar hoeveel Woestijnvisproducties: Hoeveel Wouter wil je? Sanoma was geen fan, ook Van Thillo ziet liever maar een beetje Wouter. 2-Hoe evolueren de aandeelhoudersverhoudingen? Wil Telenet een meerderheid? Vandenhoute ontkent dit. 3-Hoe problematisch is een intrede van Telenet voor Medialaan en VRT? Interesse van kabelbedrijven in televisiezendes is steeds meer voorkomend. Mocht tegen de verwachtingen in de deal tussen De Vijver Media en Telenet niet rond geraken, zal een oplossing van een andere internationale speler moeten komen, luidt het. Of nog van zogenaamde 'strategische spelers'. De enige zekerheid die er is, is dat 'de deal rond VIER en VIJF geen Vlaams onderonsje wordt.		hun marktposities.' 'En terwijl de VRT en Medialaan vroeger gezworen vijanden waren, bonden ze met samenwerkingsinitiatieven zoals het populaire programma Wauters vs. Waes gezamenlijk de strijd aan tegen het kleinere Vier en Vijf.' 'Er woedde een uitputtingsslag.' 'Van Thillo leek allerm minst blufpoker te spelen.'
--	--	--	--	--	--	--	---

dS	11/03/2014	Telenet en Medialaan naar de rechtbank	Pascal Dendooven	Discussie Medialaan en Telenet	Telenet zou alleen Medialaan distributiekosten laten betalen hebben. Medialaan betwist die facturen en wil zelf een vergoeding voor nieuwe diensten. Telenet heeft recentelijk een akkoord met VRT over die diensten	Rik de Nolf (Roularta)	Volgens Rik De Nolf betaalde Medialaan (waarvan Roularta de helft bezit, naast De Persgroep) jarenlang distributiekosten terwijl andere spelers die niet moesten betalen. Medialaan betwist die facturen, en wil ook een hogere vergoeding van Telenet in verband met nieuwe diensten als uitgesteld kijken. 'Alles samen gaat het potentieel over tientallen miljoenen', zei De Nolf. Telenet kondigde enkele weken geleden wel al een akkoord aan met VRT. John Porter, ceo van Telenet, zei toen dat het om een zeer aantrekkelijke deal ging waar Medialaan zeker interesse in zou hebben. De Nolf kon gisteren niet aangeven waarom Medialaan geen vooruitgang boekt. De Nolf herhaalde desgevraagd nog eens tegen een intrede van Telenet in de zenders Vier en Vijf te zijn	Thema: Komt enkel aan bod in dS. Waarom wel in dS OF waarom niet in DM? Personen en argumenten lijken niet bepaald subjectief.
dS	13/03/2014	Kleine zege voor Bhaalu	Dominique Deckmyn	THEMA 10: Bhaalu	In ds iets groter stukje. TV Vlaanderen verliest rechtzaak tegen Bhaalu. Uitleg over Bhaalu. Blijkbaar werden alle opnames gemaakt met signaal van TV Vlaanderen. Toekomst van Bhaalu hangt af van een ander proces: dat van de zenders tegen Bhaalu.	Eric Dejonghe	Volgens Dejonghe heeft deze uitspraak geen grote invloed op de komende rechtszaak.	Thema komt in beide kranten aan bod.
DM	13/03/2014	Videodienst Bhaalu wint kortgeding van TV Vlaanderen	Jan Debackere	THEMA 10: Bhaalu	TV Vlaanderen verliest rechtzaak tegen Bhaalu. Beperkingen zijn volgens rechtbank van koophandel in Hasselt niet nodig. De zaak moet nog ten gronde worden uitgesproken.	de rechter	De argumenten van Bhaalu waren 'pertinent'	

DM	14/03/2014	Tv-app Stieve kan bijna tienduizend Vlamingen bekoren	Jan Debackere	THEMA 1: Lancering tv-app (Stieve)	Groei van Stieve is volgens de zenders naar de verwachtingen. Uitleg over Stieve, functionaliteiten, prijs. Reactie Medialaan Is volgens betrokkenen naar de verwachtingen, maar is eigenlijk geen groot succes, want er waren al tienduizend testgebruikers waar 84% zei ervoor te willen betalen. Knelpunten zijn de prijs, en grijze vlakken omdat Amerikaanse studio's niet mee willen doen.	Medialaan, betrokkenen bij de zenders	Bij Medialaan geen commentaar: "We zullen eind deze maand communiceren over de eerste cijfers en over hoe de mensen Stieve gebruiken." Zenders: 'Bij zo'n nieuwe dienst weet je op voorhand dat je moet bouwen. Je moet nieuwe gebruikers een voor een binnenhalen.' 'Dat geeft hoop dat ze hun abonnement ook zullen vernieuwen.'	Thema: in DM anders ingevuld (artikel) dan in dS ('Moet er nog een zender zijn?'-Column). In DM een informatief artikeltje dat niet alleen positief is. Wijst ook op de knelpunten en dat Stieve geen groot succes is.
dS	15/03/2014	Is een zender nog nodig?	Dominique Deckmyn	THEMA 1: Lancering tv-app (Stieve en Yelo)	De toekomst van de zenders volgens technocraat Dominique Deckmyn. Herdefiniëring nodig van het begrip 'zender'. Geeft voorbeelden van BBC en Disney. 'Een 'zender' zal in de toekomst vooral een verzameling van programma's zijn. Hoe je die programma's bekijkt, en in welke volgorde, dat maak je zelf wel uit. Ook Telenet heeft die trend opgemerkt. [...] Bij de traditionele zenders ontken men deze evolutie nog. Terecht argument van zenders dat lineaire televisie nog steeds stijgt en andere vormen er bovenop komen. Hoe dan ook kiezen vooral jonge kijkers voor een flexibel aanbod. Lineair kijken zal niet verdwijnen, maar zal een van de vele opties zijn. Derde net voor jongeren is dan ook belachelijk. Stieve als mobiele formule slaat niet aan. 'Het is te duur en het werkt maar half.' Programma's ontbreken. Hangt nog te veel vast aan lineaire. Indien meer zenders, zullen ze niet meer zijn dan playlists, een aangename houvast in het	geen citaten.	/	Thema: in DM zakelijk bericht dat Stieve geen succes is. Argumenten: In dS zit het in de column van Dominique Deckmyn die duidelijk stelt dat Stieve geen succes is (zelfde tekortkomingen als in dm: te duur en onvolledig). Maar hij stelt dat Telenet 'die trend heeft opgemerkt' en dat de 'Vlaamse zenders deze evolutie voorlopig nog ontkennen.' --> andere invalshoek. Alleszins pro Telenet.

					digitale overaanbod. Bv Playlist 'Een', 'Canvas'... of bv's of tijdschriften die playlists maken waar wij naar kijken.			
dS	20/03/2014	Telenet dicht bij akkoord met Vandenhaute	Pascal Dendooven	THEMA 7 C: Telenet concentreert zich op content (Gesprekken tussen Liberty Global en De Vijver Media)	Onderhandelingen tussen Telenet en De Vijver Media verlopen goed, uitdaging is om sanoma na akkoord te overtuigen. Deal met telenet zou onvermijdelijk zijn.	Betrokkenen	Er is een groot stuk van de weg afgelegd maar er zijn nog enkele heikele punten. De wil is er bij de verschillende partijen om te landen.'	Thema: komt enkel in dS aan bod, en klinkt absoluut niet negatief over instap van Telenet. Argumenten: Het rapport van VRM of de mening van tegenstanders worden niet aangehaald. 'Een deal met Telenet heet onvermijdelijk te zijn omdat De Vijver Media op vrij korte termijn vers geld nodig heeft.'
dS	21/03/2014	VTM en 2BE weldra op Yelo TV-app	Dominique Deckmyn	THEMA 13: Akkoord tussen Telenet en Medialaan	Kort artikeltje, zonder foto's. Sfeer van verzoening in het begin van het artikel (is met een kus bezegeld). Yelogebruikers kunnen binnenkort ook VTM en 2BE bekijken. Weldra ook licht uitgesteld. Licht uitgesteld kijken tot nu toe alleen met Belgacom TV of Stievie. Zal allicht wel meer kosten zoals bij Belgacom TV Replay. Niet extra betalen voor opnames, ondanks dat een pijnpunt was en aanleiding gaf tot een decreet.	Peter Bossaert	Decreet is een 'stok achter de deur' van medialaan. Nieuwe baas, Porter, droeg ook bij tot akkoord. Telenet legde ook geld op tafel, maar hier geen financiële details. Na 4 jaar dus eindelijk een akkoord. Ook onlangs een akkoord met VRT, ook ander twistpunt over voetbal verdween. Het enige is nog de mogelijke instap van Telenet in De Vijver Media. 'Over dat onderwerp verschillen we van mening', zei Bossaert.	Foto's/Titels/Prominentie van thema verschillen zeer erg!
DM	21/03/2014	Telenet en VTM begraven strijdbijl. Televisiekus: John Porter en Peter Bossaert van Telenet, ceo's van Telenet en Medialaan, leggen hun jarenlange ruzie bij.	Jan Debackere	THEMA 13: Akkoord tussen Telenet en Medialaan	Media.com pagina → prominent Herinnering aan Staten-Generaal, tekent contrast van vijandigheid versus broederlijk naast elkaar. Contract zorgt dat kijken en opnemen naar Medialaan-zenders mogelijk wordt via Yelo, zonder meer te betalen. Ze willen ook nieuwe manieren van tv kijken ontwikkelen samen. Onder andere licht uitgesteld kijken (zoals Belgacom) en doelgerichte reclame. Contract is einde van geruzie. Rik De	-Peter Bossaert -Porter -Rik De Nolf	Porter en Bossaert benadrukken dat ze niets zullen afnemen van de kijker. 'We willen de kijker televisie laten kijken op de manier dat dat hem best uitkomt.' Rik De Nolf vorige week over rechtzaak. Nu Bossaert: 'Deze overeenkomst levert veel energie op, en daarom moet je durven een dikke streep te trekken onder het verleden.' je hebt verschillende bouwstenen nodig. Het juiste moment, de juiste mensen rond de tafel,... We hebben	Thema: in beide kranten maar uitgebreider in DM. Ook de foto's zijn groot, opvallend en zelf op de voorpagina van media.com: een 'televisiekus'. Argumenten: De positieve sfeer is meer te voelen in DM. Licht uitgesteld kijken wordt vermeld in beide kranten maar in dS voegen ze eraan toe dat dat allicht betalend wordt. Ook wordt Stievie aangehaald in DM en niet in dS en klinkt Bossaert positief over eigen product.

					Nolf zei nog Telenet voor de rechter te willen slepen (11/03/2014) maar daar wordt nu een streep onder getrokken. Hoeveel Telenet betaalde hiervoor is niet bekend. Quote Bossaert over akkoord. Belang voor Telenet van contract: Ze willen niet de naam hebben van 'slaafje Amerikaanse aandeelhouders', Dominique Leroy en het nieuwe Belgacom en belang van een goed uitgewerkte Yelo. Belang voor Medialaan van contract: extra middelen en bereik publiek via Yelo (want Stieve is nog te klein). Toekomst van Stieve? Bossaert blijft positief (Quote). Onderhandelingen met Vandenhaute, Watté en Corelio: 'Op dat vlak blijven we van mening verschillen'.		hier achter de schermen hard aan gewerkt en zijn zo stap voor stap dichterbij elkaar geraakt, met respect voor elkaars standpunt. Als je elkaars business begrijpt, is het makkelijker om tot een akkoord te komen.' positief over Stieve ondanks Yelo nu een betere app is: 'Stieve blijft voor ons van cruciaal belang omdat we het de kijker zo makkelijk mogelijk willen maken om tv te kijken.' over onderhandelingen tussen DVM en Telenet zegt Bossaert: 'Over dat onderwerp verschillen we van mening.'	
DM	22/03/2014	Een tv, wat is dat?	Jan Debackere	THEMA 8: Veranderend kijkgedrag (onderzoek econopolis)	Veranderend kijkgedrag bij jongeren aangetoond door Vlaanderen inc., een onderzoeksrapport van Econopolis geschreven door Leo Neels, Jo Coudron en Dirk Wauters. Boodschap van rapport is: maak een 'Vlaanderen inc.' De tv-wereld moet loskomen van het traditionele tv-scherm en focussen op het 'nieuwe normaal': de medegebruiker die zijn 'content' wil bekijken op het toestel en het tijdstip dat hem het beste uitkomt.	Peter Bossaert	Dan wordt weer belang van akkoord benadrukt door de journalist: 'Daarom is bijvoorbeeld de samenwerkingsovereenkomst die Medialaan en Telenet donderdag tekenden belangrijk. Nu VTM binnenkort ook te bekijken valt via het mobiele tv-platform Yelo kan de commerciële zender zijn bereik vergroten.' Erna komt Bossaert in het stuk aan het woord: 'We evolueren steeds meer naar een hybride model.' Naast het gewone lineaire tv kijken zullen tv-programma's steeds meer op nieuwe platformen en 'on demand' te bekijken zijn.	Thema: Onderzoek Econopolis enkel in DM Personen: Bossaert Argumenten: Uitleg over onderzoek+daarom dat akkoord zo belangrijk is. Opvallend
dS	31/03/2014	Laat Vier meedoen met Wauters vs. Waes	red	THEMA 7 C: Telenet heeft interesse in televisie.	Interview Lieten op VTM	Ingrid Lieten	Waarom 2 fronten in medialand?	Thema: Uitspraak Lieten alleen in DS Argumenten: Medialaan & VRT en Telenet & SBS. Wauters Versus Waes. Vlaams

								minister van Media Ingrid Lieten (SP.A) hoopt dat Vier mag deelnemen aan een eventueel vervolg op Wauters vs Waes. Ze sprak zich ook uit over Telenet: 'Als Telenet een eigen zender heeft, vraag ik mij af of het bedrijf de andere zenders nog op dezelfde manier zal behandelen',
--	--	--	--	--	--	--	--	--

Bijlage 4: Citaten uit de gesprekken met de journalisten

Citaat 1: *‘Daarom is het dus logisch dat dit nieuws uitgebreider bij ons aan bod komt’* (Dumon, persoonlijke mededeling, 2014, 12 mei).

Citaat 2: *‘Uitgevers zeggen niet dat we moeten rekening houden met bepaalde standpunten die belangrijk zijn voor het huis. Dit zijn heel uitzonderlijke momenten, zonder te durven zeggen dat het níét gebeurt, gebeurt het veel minder dan buitenstaanders denken. Het gaat veel meer over welke opinie je het eerst hebt gehoord, wie het verhaal heeft aangeleverd en welke duiding die gaf. Als je bijvoorbeeld eerst geconfronteerd wordt met de problemen voor de zenders en het geld dat naar Telenet gaat, ga je anders duiden dan als je [doelt op zichzelf] eerst hoort dat Van Thillo belt met de partijvoorzitters om er een wettekst door te krijgen. Je kan achteraf moeilijk van mening veranderen. Ik was negatief over dat decreet, maar moet toegeven dat het toch heeft geleid tot meer evenwicht in de onderhandelingen tussen Telenet en Medialaan’* (Deckmyn, persoonlijke mededeling, 2014, 15 mei).

Citaat 3: *‘Wij hebben geen column. In een nieuwstuk moet je niet je eigen gedacht schrijven. Ik weet dat Dominique Deckmyn zeer kritisch was in zijn columns.’* (Debackere, persoonlijke mededeling, 2014, 12 mei).

Citaat 4: *‘We wilden niet gewoon een stuk brengen over de uitbreiding van Rex en Rio, zo een betaalpakket, maar we wilden informatie over waarom gewone zenders niet zo snel een reeks uit de VS kunnen uitzenden. Het was niet zo dat ik dacht dat ik nog iemand van ZBE moest contacteren omdat Telenet aan het woord kwam. Ik denk dat ik ook gebeld heb naar Vier, en niet de juiste persoon aan telefoon kreeg’* (Dumon, persoonlijke mededeling, 2014, 12 mei).

Citaat 5: *‘Dat was ook de bezorgdheid van Lieten, omdat Telenet dan alles controleert, vanaf de kabel tot de krant en televisie’* (Debackere, persoonlijke mededeling, 2014, 12 mei).

Citaat 6: *‘John Porter heeft in onze krant gezegd dat het geen toeval is dat het in de kranten van De Persgroep is gelekt. Ik weet niet of dit zo is, maar de baas van De Persgroep had er wel belang bij dat de politieke wereld een investering in SBS door Telenet zou afblokken. Daarmee zeg ik niet dat de journalisten zich lieten beïnvloeden of gebruiken door Van Thillo. Maar informatie wordt altijd gelekt met een reden. Onze versie was dat er een hetze was tegen Telenet vanuit De Persgroep en we vroegen ons af of dit terecht was. We waren niet voorzichtiger tegenover Telenet omdat het een toekomstig mogelijk partner zou kunnen zijn. Die druk bestaat hier niet’* (Deckmyn, persoonlijke mededeling, 2014, 15 mei).

Citaat 7: Wanneer ik Bart Sturtewagen zei dat er echt wel verschillen waren bij de interesse van Telenet in SBS zei hij: *‘Het is moeilijk om daar iets objectief over te zeggen, omdat wij de indruk hebben dat, en misschien ligt dat aan ons, maar dat kan ook reëel zijn, dat het in De Persgroep wel de gewoonte is om een blok te vormen tegen, en campagne te voeren tegen vermeende bondgenoten. Er is denk ik een grotere corpsgeest bij De Persgroep dan hier’* (Sturtewagen, persoonlijke mededeling, 2014, 15 mei).

Citaat 8: Yves Desmet gelooft dat er verschillen waren die te wijten zijn aan een verschillend denken bij de journalisten: *‘Ik kan me perfect inbeelden dat onze journalist vreest dat de primeurs van SBS en Telenet zouden gaan naar De Standaard, en niet naar de journalisten van De Morgen. Dit leidt tot een extra kritischere houding van die van ons. En omgekeerd, dat de journalist van De Standaard kritischer zal zijn tegenover VTM, omdat hij denkt dat alles wat in het nieuws gebeurt eerst naar De Morgen gaat. Bias speelt meer door een concurrentieel denken tussen de mediajournalisten dan vanuit een opdracht die zou gegeven worden vanuit de hoofdredacties’* (Desmet, persoonlijke mededeling, 2014, 12 mei).

Citaat 9: Pieter Dumon: *‘het is moeilijk voor de journalisten om te schrijven als je eigen bedrijf betrokken partij is. We hebben dat zelf ook ervaren als we een stuk moesten schrijven over bijvoorbeeld de reorganisatie van De Morgen.’* Jan Debackere vult aan: *‘Ik weet niet of ze bij De Standaard voorzichtiger waren, maar stel dat Belgacom en De Persgroep morgen samen in een bedrijf zouden zitten, dan zou ik dat moeilijk vinden om daarover te schrijven.’* Pieter Dumon geeft zijn collega gelijk: *‘Je weet ook dat alles wat je erover schrijft met argusogen bekeken wordt. Er wordt absoluut niet gezegd of we iets op een bepaalde manier moeten schrijven, maar je weet wel dat je een artikel schrijft dat op de bureau zal liggen van iedereen in huis. Je gaat automatisch oppassen dat alles klopt en geen komma’s verkeerd staan.’* (Debackere & Dumon, persoonlijke mededeling, 2014, 12 mei).

Citaat 10: Bart Sturtewagen *‘We dachten dat het weer een grote bijeenkomst was waar iedereen is, maar waar eigenlijk wezenlijks niets verteld werd. Die beslissing (om daar weinig over te brengen) kan fout zijn’* (Sturtewagen, persoonlijke mededeling, 2014, 15 mei).

Citaat 11: *‘Wij hebben besloten niet te schrijven over een evenement dat alleen mediaprofessionals interesseert. Het was wel zo dat het kabinet van Lieten had aangedrongen om daar iets over te schrijven.’* (Deckmyn, persoonlijke mededeling, 2014, 15 mei).

Citaat 12: *‘Wat is hier verkeerd aan? Deze keuze is bepaald in groep, zonder telefoon van Van Thillo. Er is geen negatief gevoel tegenover Telenet, maar we vonden het niet leuk dat er een machtconcentratie zou kunnen komen. Vroeger vonden zelfs ministers van Media dat niet*

leuk. En trouwens, dit is geschreven door Johanna Laurent, de dochter van Annemie Struyf die een VRT figuur is en een verleden heeft voor SBS. We gaan een jonge journaliste die hier nog geen vijf maand is toch niet overtuigen om een bias-stuk te maken tegen Telenet? Die loopt toch gillend weg, en vertelt dat toch tegen haar mama. Zo werkt het niet.’ (Desmet, persoonlijke mededeling, 2014, 12 mei).

Citaat 13: *‘Het was niet duidelijk waarom Telenet daar niet was, maar het was wel duidelijk dat er op dat moment een hetze werd gevoerd in De Morgen tegen Telenet die men zag als een bedreiging omdat die Vier van geld probeerde te voorzien. Alle sprekers maakten op de Staten-Generaal ook Telenet zwart, die er zelf niet was, en dan heeft men nog eens besloten om te zeggen dat het feit dat ze er niet waren bewijsde hoe perfide ze zijn. De Staten-Generaal heeft niet die status die men er probeerde aan te geven in dat stuk in De Morgen. Dit is niet omdat de journalisten zich lieten gebruiken, maar het gaat erom wie je het eerst hoort. [...] Zelfs als je neutraal probeert te zijn, heb je vaker meestal één standpunt meer, en meer gedetailleerd, gehoord. Dat speelt een rol’* (Deckmyn, persoonlijke mededeling, 2014, 15 mei).

Citaat 14: Oordeel van de journalisten van De Morgen over het portret van John Porter: *‘Laat ons zeggen dat we daar niet meteen onverdeeld gelukkig mee waren. We hebben dat ook pas de dag van publicatie gelezen. We willen bekend staan als objectieve journalisten en vonden de aandacht daarvoor ook wat overdreven.’*

Wanneer ik verbaasd zeg, dat ze toch zelf het artikel op de voorpagina schreven zeggen ze dat ze alleen het stuk *‘Kopstukkendebat zonder echte kopstukken’* schreven, en niets wisten van het stuk van Laurent of het stuk op de voorpagina, aangezien ze die dag niet op de redactie waren, maar op de Staten-Generaal:

‘Het voorpagina-stuk was niet door ons geschreven, maar door de late journalisten. Het gebeurt soms dat je een stuk schrijft voor binnenin, maar dat ze er dan een samenraapsel van maken om de krant mee te openen zonder dat ze u daarvoor bellen. Dit hangt samen met veel factoren. De Morgen wil zich profileren als mediakrant en daarom stond dat dan op de voorpagina. Er stonden dingen in die wij anders zouden doen. Ook de titel op de voorpagina dekte bijvoorbeeld de lading niet. [...] Op nieuwsarme dagen pookt men dingen op met strijdvaardige taal. Oorlogstaal omdat het verkoopt’ (Debackere & Dumon, persoonlijke mededeling, 2014, 12 mei).

Citaat 15: Uit citaat 15 en 16 blijkt de concurrentie tussen de journalisten. *‘De cijfers leken zeer nadelig voor de reclameverkoop van VTM. Jan Debackere en ik twijfelden, want*

iedereen probeerde ons te overtuigen dat de cijfers niet klopten. Ik heb dat ook in het stuk gezet. Dat was ongelooflijk. [...] VTM en VRT belden me om te zeggen dat ik me ging belachelijk maken met over die cijfers te schrijven. Ik ken die prof en die studie die ik al jaren opvolg, en de enige ernstige studie van mediagebruik die bestaat. Misschien liet hij zich wel wat leiden door de goed klinkende titel van zijn persbericht, maar de mediareactie was ongehoord en ging echt uit van de angst in die sector, waar het slecht gaat. Juist omdat ze dreigden, heb ik dat stuk geschreven. Iemand heeft hen overtuigd dat de resultaten onmogelijk waren. De journalisten hebben dan aan mij gezegd dat ze het onderzoek niet vertrouwden, en intern besloten hadden dat ze de studie niet gingen brengen' (Deckmyn, persoonlijke mededeling, 2014, 15 mei).

Citaat 16: *'Heb je al met Deckmyn gebabbeld? Zijn versie is dat Van Thillo dat uit de krant heeft gehaald. De simpele waarheid is dat wij diezelfde dag allebei bezig waren met Sanoma. Ik had dat onderzoek ook in mijn mailbox gekregen, maar ik had gewoon geen tijd om daarover te schrijven. Vaak zijn het kleine beslommingen die maken dat we iets wel of niet, klein of groot brengen. Een extra reden was dat de cijfers niet juist waren. Ik ken Demarez ook, maar wij hadden gewoon geen tijd om daarover te schrijven.'* (Debackere, persoonlijke mededeling, 2014, 12 mei).

Citaat 17: *'Daar hangt ook een verhaal aan. Dat was een interessant onderzoek waarvan ik de slides via iemand van het Mix uit Gent had gekregen. Ik belde naar Econopolis, maar ze wilden er niet meer info over geven omdat ze het beloofd hadden aan De Tijd. We wilden dat eigenlijk graag in media.com, maar omdat ze geen uitleg gaven hebben we het dan net als De Tijd de zaterdag gebracht, gemaakt op basis van de slides, zonder Econopolis enige uitleg gaf. We hebben het ook niet in media.com gezet omdat die donderdag dan de deal was gekomen tussen Telenet en Medialaan.'* (Debackere, persoonlijke mededeling, 2014, 12 mei). Deze uitspraak lijkt steek te houden. Donderdag 20 maart, de dag dat ze over Econopolis wilden schrijven, werd de persconferentie van Telenet en Medialaan gegeven waarover stukken verschenen op vrijdag 21 maart. Aangezien Econopolis geen uitleg wou geven, en De Tijd erover ging schrijven in de zaterdagkrant, werd dit opgeschoven: *'Ik bleef dat een interessant onderzoek vinden, en dan heb ik het er de zaterdag ingezet.'*

Bijlage 5: E-mailverkeer met professor Dr. Erik Dejonghe (Universiteit Gent)

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: France Van Nieuwenborgh [mailto:France.VanNieuwenborgh@UGent.be]

Verzonden: vrijdag 9 mei 2014 12:20

Aan: Erik.Dejonghe@UGent.be

Onderwerp: Masterproef- interesse Telenet in De Vijver

Geachte professor Erik Dejonghe,

Als masterstudent in de communicatiewetenschappen doe ik mijn masterproef over de invloed van de eigendomsstructuren op de inhoud van de krant. Concreet bestudeer ik of Vlaamse 'media-eigenaars' hun eigen kranten gebruiken om concurrentie negatiever in het daglicht te zetten/eigen diensten te promoten.

Daarvoor doe ik een inhoudsanalyse op artikels uit De Morgen en De Standaard. De artikels gaan over het decreet rond signaalintegriteit, en de vervaging van de grenzen tussen distributeurs en zenders.

Daar viel mij op dat beide kranten schreven dat u zich afvraagt hoe Telenet de SBS-zenders rendabel zou kunnen maken, maar dat er ook een verschil is tussen de twee kranten: Waar u in De Standaard lijkt te zeggen dat de ophef onterecht is, lijkt De Morgen te beklemtonen dat u vindt dat het 'in geen geval een goede zaak is'.

-De Standaard:Is de ophef terecht? ?Volgens professor Erik Dejonghe (UGent) niet. [?] In plaats van ons druk te maken over mogelijke ongewenste marktverschuivingen zou de overheid beter een coherent media- en ICT-beleid ontwikkelen.? (Mooijman, 20/01/2014)

-De Morgen: ?Een goede zaak is het in geen geval. [?] Je krijgt een versnippering van het aanbod. Daar zijn televisiekijkers in Vlaanderen niet bij gebaat. In de VS komt dat voor, in Europa zou het een een unieke situatie zijn? (Soenens, 20/01/2014).

Ik vroeg me af of u dit zelf ook was opgevallen, en wat u vond van de twee krantenartikels? Welke krant gaf uw mening het meest 'juist'

weer? Vindt u ook dat de kranten een verschillende invalshoek gebruiken. Wat zijn uw ervaringen hierin?

Vindt u zelf ook dat De Persgroep 'de geruchten' paniekeriger beschreef dan De Standaard, die de ophef zelfs als onterecht afdoet?

Alvast bedankt voor uw antwoord.

Met vriendelijke groeten,
France Van Nieuwenborgh
Student Master Journalistiek

Van: Erik Dejonghe (erik.dejonghe@edjservices.be)
Verzonden: vrijdag 9 mei 2014 21:16:40
Aan: France.VanNieuwenborgh@UGent.be

Dag France,

Het was een vrij chaotische bedoening, waardoor ik (vrij ongewild) in het oog van een mini-storm terecht kwam.

De meest gesprekken waren een combinatie van 'on the record' (waarbij een mening werd gevraagd die zou worden gepubliceerd) en 'off the record', waarbij gewoon duidingsinformatie wordt gevraagd om de situatie beter te kunnen kaderen. Bij alle journalisten was gekend dat ik nu en dan een consultancy opdracht kreeg van de Vlaamse Regulator voor de Media, die (terecht) van haar raadgevers in alle perscontacten een strikte objectiviteit eist. Zij wisten dus dat ik geen enkele partij 'naar de mond zou praten'.

Ik werd gecontacteerd op vrijdag 17/01 door een financieel analist(e) die mij (off the record) confronteerde met het gerucht dat Telenet belangstelling had om de participatie van Sanoma in De Vijver over te nemen. Zijn/haar vraag was hoe geloofwaardig dit was. Het was toen reeds algemeen geweten dat enerzijds De Vijver een kapitaalsinjectie zocht en dat anderzijds Sanoma haar participatie wou verkopen. Een dergelijke situatie is steeds vervelend, omdat het bedrijf (dus De Vijver) nastreeft dat belangstellenden hun financiële middelen in de eerste plaats aanwenden om vers kapitaal te injecteren, terwijl de aandeelhouder (dus Sanoma) nastreeft dat de belangstellenden hun financiële middelen in de eerste plaats aanwenden om haar voor bestaande aandelen te vergoeden.

Beiden hebben slechts één gemeenschappelijk belang, namelijk dat de waarde van het bedrijf (dus De Vijver) zo hoog mogelijk wordt ingeschat. Bij een kapitaalsinjectie worden de bestaande aandeelhouders dan minimaal verwaterd, en bij een overname van een deel van het kapitaal wordt de verkopende aandeelhouder maximaal gecompenseerd. Die redenering volgend kwamen wij tot de consensus dat de kans reël was dat het om een 'georkestreerd gerucht' ging, met de bedoeling de waarde van De Vijver te maximaliseren. Mijn eigen inbreng in de discussie was tweevoudig: Ik kon moeilijk aannemen dat Liberty Global zou toelaten dat de cash flow van Telenet (die broodnodig was om de geplande overname van Ziggo in Nederland te financieren) zou worden aangewend om het probleem van Sanoma op te lossen. Anderzijds kon ik ook moeilijk aannemen dat de Vlaamse Overheid zou gedogen dat een marktspeler, die reeds een dominante positie was aangemeten, een controlerende participatie zou nemen in een consortium dat kort daarvoor nog door een consolidatie-operatie was gegaan (de oprichting van Mediahuis). Wij hielden het dus bij een 'speculatief gerucht'.

Zaterdag namiddag kreeg in dan een telefoontje van De Morgen die mij met hetzelfde gerucht confronteerde. Ik reageerde terug met dezelfde twee argumenten: 'De kans dat dit een strategie is die door de aandeelhouders van Telenet wordt gesteund is vrij gering, en in geval dit toch het geval zou zijn, zouden de regelgevende autoriteiten dit allicht afblokken, omdat het voor de consument in hun ogen geen goede zaak zou zijn wegens de toenemende concentratie'. Beide aspecten werden vrij grondig besproken en de journalist bedankt mij voor de input.

Zondagmorgen hing De Standaard aan de lijn met dezelfde vraag. Aangezien ik wist dat De Morgen mij zou vermelden, besloot ik op het interview in te gaan, ook al was DS via Corelia een betrokken partij. Ik gaf exact dezelfde argumenten, die ook grondig werden besproken. Ook de journalist van DS dankte mij voor de input.

Op maandagmorgen 20/01 verschenen dan gelijktijdig de beide artikels, elk met de citaten die je hebt gevonden. Beide journalisten legden een verschillend accent. DS quoteerde mij vooral rond het aspect dat de operatie vrij onwaarschijnlijk was omdat het niet paste in de strategie van Liberty Global (wat inderdaad betekende dat, naar mijn mening, 'de ophef onterecht was'). DM quoteerde mij vooral rond het aspect dat Telenet een controlerende participatie van in De Vijver zou kunnen aanwenden om Vier en Vijf uit het aanbod van Belgacom TV te weren (wat inderdaad betekende dat, naar mijn mening, 'dit in geen geval een goede zaak zou zijn voor de kijker')

Je krijgt dus de situatie dat een 'objectieve analyse' van een gerucht inderdaad 'asymmetrisch' wordt verwoord, maar geen van de journalisten legt mij iets in de mond dat ik niet heb gezegd. Zij leggen enkel andere accenten. In de loop van maandagmorgen 20/01 belt dan een redacteur van De Tijd. Ik heb met De Tijd een akkoord dat zij van mij nu en dan een opiniestuk krijgen (of mogen vragen), meestal vrij ludiek. De redacteur vraagt mij een opiniestuk (dus geen interview) over de belangstelling van Telenet voor De Vijver. Ik zeg toe, omdat De Tijd niet op maandag verschijnt en zij dus geen kans hadden gehad om mij te interviewen. Het opiniestuk zou reeds de dinsdag verschijnen (gewoonlijk is dat de donderdag) gezien de 'ernst' van het gerucht. Ik had in de loop van de maandag inderdaad uit verscheidene bronnen opgevangen dat het 'menens' was vanwege Telenet. Ik besloot dan maar mijn eigen opinie ongenueanceerd weer te geven.

'Een dominante distributeur die in conflict is met een generalistische omroep (de toenmalige VMMA, nu de Mediaaan) hoort niet thuis in het kapitaal van een concurrerende generalistische omroep'.

Die mening werd dus op 21/05 gepubliceerd in de Tijd onder de veelzeggende titel: 'Telenet, Vier en Vijf horen níét samen'

http://www.tijd.be/dossier/mobiliteit/Telenet_Vier_en_Vijf_horen_niet_samen.9453993-2336.art

uiteraard leunt dat opiniestuk eerder aan bij de versie van De Morgen en dus had ik de journalist van DS vooraf gebeld. Die had daar geen problemen mee, aangezien ik diezelfde boodschap (weliswaar iets meer genuanceerd) ook aan hem had gegeven. Maar het stuk zorgde voor nogal wat beroering bij bepaalde collega's, die van mij een meer relativerende, verzoenende toon gewend zijn. Mar soms is duidelijkheid van opinie belangrijker dan de harmonie van een nuance ...

Samenvattend zou ik zeggen dat beide journalisten 'correct onvolledig' zijn geweest. Het is hun goed recht de accenten te leggen op het deel van het interview dat zij meest relevant vinden. Wanneer een 'objectieve bron' (wat ik nog steeds meen te zijn) vindt dat dit meer toelichting vereist, kan hij steeds terugvallen op een bijdrage in de 'Opiniebladzijden', en dat is 's anderendaags reeds gebeurd in De Tijd.

Ik ben dus zowel met De Standaard, De Morgen als met De Tijd nog steeds beste maatjes ...

Beste groeten,

Erik Dejonghe

Van: francevn@hotmail.com
Verzonden: vrijdag 9 mei 2014 21:47:11
Aan: Erik Dejonghe (erik.dejonghe@edjservices.be)
Beste Professor Erik Dejonghe,

Heel erg bedankt voor uw uitvoerige antwoord.

Ik begrijp dat de journalisten een andere klemtoon legden, en twijfel niet aan uw objectiviteit als expert, maar kent u de reden waarom De Morgen een andere klemtoon legde dan De Standaard? Het zou me verbazen als dit 'toeval' zou zijn?

Mag ik er vanuit gaan dat dit deels te verklaren is door het feit dat De Standaard bij Corelio hoort en De Morgen bij De Persgroep?

(Of sterker, dat interne druk ervoor zorgde dat het ene, al dan niet het andere werd beklemtoond?)

Het discours in die kranten is namelijk vrij sterk verschillend over dit thema.

Nogmaals, dank bij voorbaat.

Met vriendelijke groeten,
France Van Nieuwenborgh

Van: Erik Dejonghe (erik.dejonghe@edjservices.be)
Verzonden: zaterdag 10 mei 2014 8:31:38
Aan: france V (francevn@hotmail.com)

Dag France,

Dan begeven ons natuurlijk op het gladde terrein van de redactionele onafhankelijkheid...

Ik ken de betrokken journalisten vrij goed, en ik kan je verzekeren dat ze een vrij uitgesproken mening hadden (en hebben) over Telenet en (vooral) over Liberty Global.

Vergeet niet dat in januari de 'mediaoorlog' tussen VMMA en Telenet zeer hevig was (die is pas op 20/03 bijgelegd) en de sympathie van het 'media-establishment' was uitgesproken langs de kant van de VMMA. Minister Lieten had zich trouwens in het middagjournaal van zondag 19/01 al uiterst negatief uitgelaten ten opzichte van een mogelijke intrede van Telenet in De Vijver. Er zal dus niet al te veel 'druk' nodig zijn geweest om de journalist van De Morgen een kritische houding te laten aannemen ten opzichte van Telenet. De vraagstelling tijdens het interview was eigenlijk niet zozeer verschillend, en in beide gevallen werd ik direct geconfronteerd met drie scenario's.

- Gaat Telenet zware financiële middelen gebruiken om via Woestijnvis bij SBS Belgium top-content voor VIER te laten produceren en zo de concurrentie met VTM op te drijven? (en we kwamen ook tot de conclusie dat daar niets verkeerd mee zou zijn)
- Gaat Telenet overwegen om Vier om te vormen tot een sportzender? (en we kwamen terug tot de conclusie dat daar in principe niets verkeerd mee zou zijn)
- Gaat Telenet zijn controlerende invloed aanwenden om een wig te drijven tussen Belgacom en SBS? (en we kwamen tot de conclusie dat dat geen goede zaak zou zijn voor de kijker, omdat de keus dan wordt beperkt voor de kijkers van Belgacom TV)

Dat de journalist van DS iets minder geloof hechtte aan het derde scenario hoeft niet noodzakelijk te betekenen dat er druk was vanuit de redactie of vanuit de aandeelhouders. Ik denk dat het eerder ging om het 'ideologisch kader' waarbinnen beide kwaliteitskranten

gewoonlijk opereren. Er was trouwens geen spoedvergadering van de RvB van DS nodig op zondagnamiddag om de journalist aan te sporen om 'voorzichtig' te zijn, want er was ook een menselijk aspect.

Het interview met DS had (zoals je zelf ook al allicht had gemerkt ...) plaats op zondag, nadat de inhoud van het interview met Lieten al gekend was. De kopij van de journalist van DS moest klaar zijn tegen de vooravond om de deadline voor de maandagkrant te halen. De redactie van DS is dan iets minder druk bezet, en er is iets minder gelegenheid tot overleg tussen journalisten. Ik sluit absoluut niet uit dat de journalist van DS verkozen heeft om 'op veilig' te spelen, in afwachting van verdere ontwikkelingen om dan op maandagmorgen met de andere leden van de mediaredactie overleg te plegen. Ik sluit ook niet uit dat de journalist van DM besloten heeft, gesterkt door de uitspraak van Lieten, om plankgas te geven.

Wie journalistiek studeert, kiest niet voor het eenvoudigste beroep van deze wereld ... ;-)

Beste groeten,

Erik Dejonghe