

# VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

---

Onafhankelijk toezichthouder voor  
de Vlaamse audiovisuele media

ALGEMENE KAMER

**ZAAK VAN VRM t. VZW AUDIO VIDEO STUDIO OOST-  
VLAAMSE TELEVISIE – GENT, EEKLO, OUDENAARDE**

(dossier nr. 2017/301B)

BESLISSING nr. 2018/003

8 januari 2018



**In de zaak van VRM tegen VZW Audio Video Studio Oost-Vlaamse Televisie – Gent, Eeklo, Oudenaarde,**

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr P. SOURBRON, *voorzitter*,  
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,  
Dhr R. LANNOO,  
Mevr P. VALCKE,  
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*,

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 8 januari 2018,  
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

**PROCEDURE**

1. Ingevolge de algemene opdracht, vastgesteld bij kaderbeslissing van 14 juli 2014 tot het uitvoeren van een regelmatige monitoring van de Vlaamse televisieomroeporganisaties, werden door de onderzoekscel van de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: de VRM) de uitzendingen van de particuliere regionale televisieomroeporganisaties op 14 oktober 2017 (15u tot 18u) aan een onderzoek onderworpen.

Het betreft hier onder meer de uitzendingen van het omroepprogramma AVS van VZW Audio Video Studio Oost-Vlaamse Televisie – Gent, Eeklo, Oudenaarde.

2. Op 22 november 2017 legt de onderzoekscel van de VRM aan de algemene kamer van de VRM een rapport voor aangaande mogelijke overtredingen van de regelgeving tijdens de bovengenoemde uitzending.
3. Op 27 november 2017 beslist de algemene kamer van de VRM om, op basis van het onderzoeksrapport, VZW Audio Video Studio Oost-Vlaamse Televisie – Gent, Eeklo, Oudenaarde (hierna: AVS), met maatschappelijke zetel Maaltekouter 5 te 9051 Sint-Denijs-Westrem, in een procedure op tegenspraak te betrekken.
4. Deze beslissing wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 29 november 2017 aan AVS meegedeeld.

5. AVS bezorgt per brief van 14 december 2017 schriftelijke opmerkingen aan de VRM.
6. AVS maakt geen gebruik van de mogelijkheid om mondeling toelichting te geven op de zitting van 8 januari 2018.

## DE FEITEN

7. De onderzoeksceel stelt vast dat de uitzendingen van AVS tijdens de onderzochte periode een programmatie in lusvorm omvatten, waarbij meermaals hetzelfde programma wordt uitgezonden.
8. Een programma met de benaming 'De Woonkijker' (duurtijd ongeveer 7min) dat bestaat uit diverse onderdelen rond immobiliën wordt uitgezonden. Het programma is een aaneenschakeling van advertenties voor huizen, villa's, appartementen, handelspanden en gronden in opdracht van notarissen en makelaars.

In aparte rubrieken worden aanbiedingen op de immobiliënmarkt telkens kort voorgesteld met verwijzing naar de contact- en/of adresgegevens van kantoren of notarissen.

Het programma 'De Woonkijker' betreft volgens de onderzoeksceel een opeenvolging van korte promotionele boodschappen die duidelijk in opdracht van een immobiliënkantoor of een notariaat worden uitgezonden en die duidelijk beantwoorden aan de definitie van reclame uit het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet).

9. De onderzoeksceel is van oordeel dat het programma in feite geheel is opgebouwd uit reclameboodschappen en niet duidelijk als reclame wordt herkenbaar gemaakt en gescheiden van de redactionele inhoud.

De omroeporganisatie beschikt volgens de onderzoeksceel ook over de mogelijkheid om het geheel van deze reclameboodschappen te presenteren onder de vorm van een publi-reportage (commerciële communicatie rond immobiliën), mits deze als dusdanig op de decretaal voorgeschreven wijze aan te kondigen hetgeen ook niet is gebeurd.

Door het bundelen van deze reclameboodschappen in programmavorm (onder de benaming 'De Woonkijker'), zonder deze duidelijk herkenbaar te maken als reclameboodschappen, begaat de omroeporganisatie, aldus de onderzoeksceel, een overtreding op artikel 79, § 1, van het Mediadecreet.

## TOEPASSELIJKE REGELS

10. Artikel 2, 35°, van het Mediadecreet bepaalt:

*“35° reclame: de audiovisuele of auditieve boodschap van een publieke of particuliere onderneming of natuurlijke persoon - in welke vorm dan ook - over de uitoefening van een commerciële, industriële, ambachtelijke activiteit of van een beroep, ter bevordering van de levering tegen betaling van goederen of diensten, met inbegrip van onroerende goederen, rechten en verplichtingen, die tegen betaling of soortgelijke vergoeding dan wel voor zelfpromotie in een lineaire omroepdienst wordt uitgezonden;”*

11. Artikel 79, § 1, van Mediadecreet luidt als volgt:

*“Televisierclame, zelfpromotie uitgezonderd, en telewinkelen moeten duidelijk herkenbaar zijn en moeten kunnen worden onderscheiden van redactionele inhoud. Zonder afbreuk te doen aan het gebruik van nieuwe reclametechnieken, moeten reclame en telewinkelen met visuele en/of akoestische en/of ruimtelijke middelen van andere onderdelen van het programma worden gescheiden.*

*[...]”*

### A. Argumenten van AVS

12. AVS meende dat het aangeleverde programma ‘De Woonkijker’ voldoende afgelijnd omkaderd werd door de gebruikelijke begin- en eindgenerieken. Zij ging er bovendien vanuit dat het programma, bestaand uit notariële meldingen, als strikt dienstverlenend en niet wervend of verkoopsbevorderend moest worden beschouwd, en dus in lijn met het Mediadecreet werd uitgezonden.
13. AVS toont echter begrip voor de vaststellingen en conclusies uit het onderzoeksrapport en verklaart onmiddellijk de opdracht te hebben gegeven aan haar diensten om de nodige aanpassingen door te voeren en een pancarte met vermelding ‘publi-reportage’ voorafgaand en volgend op ‘De Woonkijker’ toe te voegen.

### B. Beoordeling

14. Artikel 79, § 1, van het Mediadecreet schrijft voor dat televisiereclame duidelijk herkenbaar moet zijn en moet kunnen worden onderscheiden

van redactionele inhoud. Reclame moet worden gescheiden van andere onderdelen van het programma met visuele en/of akoestische en/of ruimtelijke middelen, opdat er bij de kijkers geen verwarring zou ontstaan tussen reclame en andere programmaonderdelen.

Reclame wordt gedefinieerd in artikel 2, 35°, van het Mediadecreet. Daaruit volgt dat reclame ruim wordt opgevat als elke tegen betaling uitgezonden audiovisuele of auditieve boodschap van een onderneming of natuurlijke persoon over de uitoefening van een economische activiteit of beroep ter bevordering van de levering tegen betaling van goederen of diensten.

15. Uit de beelden en het onderzoek blijkt dat het programma 'De Woonkijker' bestaat uit aparte rubrieken waarin korte promotionele boodschappen voor aanbiedingen op de immobiliënmarkt, in opdracht van immobiliënkantoren en van notarissen, worden uitgezonden. Het dienstverlenend karakter van de notariële meldingen of hun ondersteunende aard ten aanzien van de publicatieplicht van notarissen die aan eigen deontologische regels zijn onderworpen, zoals AVS aanbrengt, verhindert niet dat de uitgezonden boodschappen, gezien de inhoud en het duidelijk promotionele karakter, beantwoorden aan de definitie van reclame uit artikel 2, 35°, van het Mediadecreet.

'De Woonkijker' moet bijgevolg als een uitzending worden beschouwd die volledig is opgebouwd uit reclameboodschappen, waarvan decretaal vereist is dat zij duidelijk als dusdanig herkenbaar wordt gemaakt en kan worden onderscheiden van redactionele inhoud. Dit is in voorliggend geval niet gebeurd.

Uit het voorgaande volgt dan ook dat AVS een inbreuk heeft begaan op artikel 79, § 1, van het Mediadecreet.

16. Bij het bepalen van de sanctie stelt de VRM vast dat bij AVS eerder inbreuken op dezelfde bepaling van het Mediadecreet werden vastgesteld: bij VRM-beslissing nr. 2016/038 van 6 juni 2016 werd aan AVS een waarschuwing gegeven.

Om deze reden is een administratieve geldboete van 750 euro in dit geval een gepaste sanctie.

#### **OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA**

In hoofde van VZW Audio Video Studio Oost-Vlaamse Televisie – Gent, Eeklo, Oudenaarde een inbreuk vast te stellen op artikel 79, § 1, van het Mediadecreet;

Overeenkomstig artikel 228, 4°, van het Mediadecreet VZW Audio Video Studio Oost-Vlaamse Televisie – Gent, Eeklo, Oudenaarde een administratieve geldboete van 750 euro op te leggen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 8 januari 2018.

D. PEEREMAN  
griffier

P. SOURBRON  
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.