



VLAAMSE *R*EGULATOR
VOOR DE MEDIA

ALGEMENE KAMER

ZAAK VRM t. VZW RADIO STAD

(dossier nr. 2007/0406)

BESLISSING
nr. 2007/069

14 december 2007

In de zaak van VRM tegen VZW Radio Stad,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr J. BAERT, *voorzitter*,

Dhr P. HERROELEN,

Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*,

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 14 december 2007,

Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

PROCEDURE

1. Met een onderzoeksrapport van 26 september 2007 deelt de onderzoekscel de resultaten mee van een controle van VZW Radio Stad. Daaruit blijkt onder meer dat niet conform de zendvergunning wordt uitgezonden, dat geen medewerking wordt verleend aan het onderzoek, dat essentiële informatie aangaande de eigen werking en de vestiging niet wordt meegedeeld en dat de decretaal voorgeschreven informatieplicht niet wordt nageleefd.

2. Met een brief van 12 oktober 2007, aangetekend verstuurd op 13 oktober 2007, aangeboden op 15 oktober 2007, wordt VZW Radio Stad (hierna : radio Stad), met maatschappelijke zetel Melkerijstraat 4/14, te 2910 Essen, uitgenodigd op een hoorzitting op vrijdag 19 oktober 2007.

Bij dezelfde aangetekende brief wordt aan radio Stad de inhoud van het onderzoeksrapport meegedeeld.

3. Op de hoorzitting van 19 oktober 2007 is niemand voor radio Stad verschenen. De radio heeft geen schriftelijke opmerkingen ingestuurd.

4. Op 19 oktober 2007 beslist de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: de Regulator) om overeenkomstig artikel 17 van het besluit van de Vlaamse Regering van 30 juni 2006 betreffende de procedure voor de Vlaamse Regulator voor de Media, in afwachting van een beslissing ten gronde, de zendvergunning van radio Stad met onmiddellijke ingang te schorsen tot de Regulator heeft kunnen vaststellen dat de radio opnieuw kan uitzenden conform zijn zendvergunning. In de beslissing wordt bepaald dat radio Stad de uitzending slechts kan hervatten, nadat de Regulator hiervoor bij aangetekende brief expliciet de toelating heeft gegeven.

5. Bij aangetekende brief van 24 oktober 2007 wordt de beslissing van 19 oktober 2007 aan radio Stad meegedeeld.
6. Op 30 oktober 2007 vraagt radio Stad een wijziging van de zendvergunning aan.
7. Met een aangetekende brief van 22 november 2007 start de Regulator het onderzoek ten gronde en wordt het onderzoeksrapport van 26 september 2007 nogmaals aan radio Stad bezorgd. De betrokken radio wordt bij dezelfde brief uitgenodigd om binnen twee weken na ontvangst van het onderzoeksrapport zijn schriftelijke opmerkingen in te dienen en wordt tevens uitgenodigd om op de hoorzitting van 14 december 2007 zijn opmerkingen mondeling toe te lichten.
8. Met een aangetekende brief van 5 december 2007 bezorgt radio Stad zijn schriftelijke opmerkingen.
9. Op de hoorzitting van 14 december 2007 wordt radio Stad vertegenwoordigd door Piet Van Gheem, advocaat.

DE FEITEN

10. Uit de vaststellingen van het onderzoek van het BIPT blijkt het volgende:
 - de diensten van het BIPT nemen tot vijfmaal toe telefonisch contact met de radio (één GSM-nummer en twee vaste telefoonnummers), telkens zonder succes of reactie van de betrokken radio. Het BIPT tracht eveneens contact per fax te leggen doch krijgt als reactie dat het nummer in kwestie inmiddels toebehoort aan een firma zonder enige binding met de betrokken radio;
 - na een vijfde vruchteloze poging tot telefonisch contact, verkrijgt het BIPT op 14 september 2007 via de conciërge toegang tot het gebouw waar de zendinstallatie zich dient te bevinden. Het BIPT stelt vast dat de zendinstallatie is verplaatst naar een andere locatie zonder dat er een aanpassing van de zendvergunning werd aangevraagd en goedgekeurd door de Regulator;

- het BIPT stelt op 14 september 2007 de nieuwe, onvergunde locatie van de zendinstallatie vast, evenals het feit dat de zendinstallatie van radio Stad niet conform de voorwaarden van de zendvergunning staat ingesteld. De antennehoogte bedraagt 68 meter (gebouwhoogte 50 meter + masthoogte 18 meter), tegenover 30 meter in de vergunning.

11. Uit het onderzoeksrapport blijkt verder het volgende :

- de betrokken radio heeft de wijziging van de maatschappelijke zetel niet gemeld aan de Regulator;

- naar aanleiding van drie verschillende controles op 23-24 augustus 2007 en op 4 september 2007 stelt de onderzoeksceel vast dat er geen sprake is van een lokaal informatief aanbod bij radio Stad en dat de radio louter non-stop muziek brengt zonder gesproken presentatie.

HET RECHT

12.1. Artikel 37, tweede lid, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005 (hierna genoemd : het Mediadecreet) luidt als volgt :

“De particuliere radio-omroepen gebruiken een technische uitrusting die conform de wettelijke en decretale voorschriften is, en ze houden zich aan de bepalingen van de zendvergunning. Ze aanvaarden het onderzoek naar de werking ter plaatse door de aangestelde ambtenaren.”

12.2. Artikel 49, 3° en 5°, van het Mediadecreet luiden als volgt :

“Om erkend te worden en te blijven, voldoen de lokale radio-omroepen, naast aan de voorwaarden, bedoeld in artikel 34 tot en met 38, in elk geval aan de volgende basisvoorwaarden :

(...)

3° de lokale radio-omroepen brengen dagelijks een aanbod van lokale informatie, met aandacht voor de aankondiging en verslaggeving van sociaal-culturele, sportieve, economische en politieke gebeurtenissen in het verzorgingsgebied. De dagprogrammering van de lokale radio-omroep bevat minstens drie journaals, gericht op het verzorgingsgebied. Voor de journaals is een hoofdredacteur verantwoordelijk. Elk journaal bevat ook lokale onderwerpen. Indien een lokale radio-omroep met andere radio-omroepen samenwerkt mag die samenwerking in geen geval als gevolg hebben dat de onafhankelijkheid van de berichtgeving in het gedrang komt. De lokale radio-omroepen kunnen voor het nationale en internationale

nieuws een beroep doen op een redactie die door haar redactiestatuut voldoende waarborgen biedt inzake journalistieke deontologie, onpartijdigheid en redactionele onafhankelijkheid.

(...)

5° de lokale radio-omroepen delen de volgende informatie mee : de plaats van uitzending, de plaats van vestiging, de aanwezige infrastructuur, de statuten, de financiële structuur en het financiële plan, het programma-aanbod, het redactiestatuut, het uitzendschema, de naam van de eindredacteur, de medewerkers van de radio-omroep, met inbegrip van hun radio-ervaring en hun statuut. Elke latere wijziging wordt zonder verwijl aan de Vlaamse Regulator voor de Media meegedeeld.”

12.3. Artikel 2 van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 juni 2006 betreffende de toekenning van zendvergunningen aan de erkende particuliere landelijke, regionale en lokale radio-omroepen (hierna genoemd : het zendvergunningenbesluit) luidt als volgt :

“§1. De zendvergunning moet zich bestendig bevinden op het adres van de titularis.

Voorzover dit adres niet binnen de Vlaamse Gemeenschap gesitueerd is, moet door hem een gemachtigde worden aangewezen binnen de Vlaamse Gemeenschap. De coördinaten waarop de titularis of zijn gemachtigde bereikbaar zijn, moeten aan de Vlaamse Regulator voor de Media worden meegedeeld.

§2. De zendvergunning moet worden getoond op elk verzoek van de bevoegde controleoverheden. (...)”

A. Argumenten van de aangeklaagde omroep

13. De radio voert aan dat de zendinstallatie verplaatst diende te worden ingevolge een blikseminslag. Aangezien de installatie slechts 50 meter verder werd geplaatst, was de radio van mening dat hiervoor geen wijziging van de zendvergunning diende te worden aangevraagd.

De maatschappelijke zetel werd verplaatst omdat er bijzonder veel post verloren ging op het oude adres. De radio meende dat een publicatie van het nieuwe adres in het Belgisch Staatsblad voldoende was.

De radio wijst er op dat het geenszins de bedoeling is geweest om zich te onttrekken aan het onderzoek naar de werking van de radio ter plaatse door de aangestelde ambtenaar. De radio verduidelijkt dat de vaste telefoonnummers gewijzigd werden ingevolge de wijziging van de

maatschappelijke zetel. Het GSM-nummer bleef ongewijzigd maar de hoofdredacteur was op het moment dat er telefonisch contact werd gezocht, met vakantie op een locatie waar geen GSM-bereik was.

De radio zal zich conformeren aan de decretaal voorgeschreven lokale informatieplicht en deze voortaan naleven. Op het ogenblik dat de vaststellingen werden gedaan, was de radio volop aan het verhuizen en was de hoofdredacteur met vakantie. Aangezien de radio met vrijwilligers werkt, werd in die periode om die reden de verplichting om het journaal te verzorgen dan ook niet ingevuld.

Verder herhaalt de radio zijn opmerkingen die hij heeft aangevoerd naar aanleiding van de hoorzitting op 21 april 2006 toen een eerdere procedure tegen de radio werd gevoerd. De radio voert aan dat er in het verleden nooit vaststellingen zijn gedaan over de hoogte van de antenne. De radio ging er dan ook van uit dat de technische specificaties en de antennehoogte die op de zendvergunning staan, juist zouden zijn. Radio Stad veronderstelde dat hij conform de wettelijke bepalingen van de zendvergunning uitzond.

Tenslotte vraagt de radio dat er naast de schorsing met onmiddellijke ingang die als voorlopige maatregel werd uitgesproken, geen verdere sanctionering ten gronde zou worden uitgesproken.

B. Beoordeling

14.1. De Regulator stelt vast dat het niet-beantwoorden van de herhaalde oproepen door het BIPT en het niet reageren op de door het BIPT achtergelaten berichten bij pogingen tot controle, het maken van nuttige vaststellingen door het BIPT belemmert. Bovendien wist het BIPT zich slechts door tussenkomst van derden en geenszins door enige medewerking van radio Stad toegang te verschaffen tot de zendlocatie.

De Regulator aanvaardt het verweer van de radio op dit punt niet. De radio heeft immers de verplichting de coördinaten waarop de titularis van de zendvergunning of zijn gemachtigde te bereiken is, aan de Regulator mee te delen. Wanneer telefoonnummers waarop de titularis of zijn gemachtigde te bereiken zijn, wijzigen, om welke reden dan ook, dient deze wijziging aan de Regulator te worden meegedeeld. Wanneer de titularis van de zendvergunning met vakantie is op een plek waar geen GSM-bereik is, dient hij er voor te zorgen dat een gemachtigde gedurende die tijd bereikbaar is.

Indien daar dan nog bijkomt dat ook de maatschappelijke zetel gewijzigd werd zonder de Regulator hiervan in te lichten, dan is de Regulator van oordeel dat dit alles een efficiënt onderzoek door de toezichthoudende overheid ernstig bemoeilijkt.

Het verweer van de radio dat hij meende dat een publicatie in het Belgisch Staatsblad voldoende was, ontslaat de radio niet van de duidelijke decretale verplichting.

14.2. Gelet op het vorige is de Regulator van oordeel dat radio Stad zich heeft onttrokken aan het onderzoek naar de werking ter plaatse door de aangestelde ambtenaren. Radio Stad heeft nagelaten de coördinaten mee te delen waarop de titularis van de zendvergunning of zijn gemachtigde bereikbaar zijn en heeft eveneens de wijziging van de maatschappelijke zetel niet meegedeeld.

14.3. De Regulator kan er dan ook niet aan voorbijgaan dat radio Stad de bepalingen van artikel 37, tweede lid, artikel 49, 5°, van het Mediadecreet heeft geschonden, evenals de bepalingen van artikel 2, § 1, tweede lid, van het zendvergunningbesluit.

15.1. Daarnaast stelt de Regulator vast dat radio Stad uitzendt van op een niet-vergunde locatie en bovendien met een antennehoogte van 68 meter.

De Regulator kan het verweer van de radio niet aanvaarden. De Regulator kan aanvaarden dat er omstandigheden zijn waarin een zendinstallatie op korte termijn verplaatst moet worden. Dat ontslaat de radio echter nooit van de verplichting om een wijziging van de zendvergunning aan te vragen. In dit geval is de Regulator zelfs niet verwittigd geweest van een blikseminslag.

Ook het argument dat radio Stad meende conform zijn zendvergunning uit te zenden wat de antennehoogte betreft, kan de Regulator niet overtuigen. De radio werd immers reeds op 21 april 2006 precies voor die feiten gesanctioneerd.

Bij de beoordeling van de strafmaat kan de Regulator niet voorbijgaan aan het feit van die eerdere sanctionering (beslissing nr. 2006/028 van 21 april 2006).

15.2. De Regulator stelt vast dat, ondanks de beslissing van 21 april 2006 waarin een administratieve geldboete van 500 euro werd opgelegd en waarbij de radio werd aangemaand zich onverwijld te conformeren aan zijn zendvergunning, een wijziging van de zendvergunning pas is aangevraagd op 30 oktober 2007. Dit gebeurde nadat de zendvergunning bij beslissing van 19 oktober 2007 in het kader van een voorlopige maatregel met onmiddellijke ingang werd geschorst.

15.3. Gelet op bovenstaande besluit de Regulator dat radio Stad de bepalingen van artikel 37 van het Mediadecreet heeft geschonden door uit te zenden van op een niet-vergunde locatie met een antennehoogte van 68 meter.

16. De Regulator stelt vast dat uit het onderzoek blijkt dat tijdens drie controles op 23-24 augustus 2007 en op 4 september 2007 het decreetaal vereist lokaal informatief aanbod geheel ontbrak bij radio Stad. De radio bracht louter non-stop muziek. Deze vaststelling wordt ook niet betwist door de radio daar hij belooft zich te zullen conformeren aan deze lokale informatieplicht en deze voortaan te zullen naleven.

Het verweer dat de radio aanvoert, met name verhuis, vakantie en vrijwillige medewerkers, ontslaat de radio niet van de naleving van die informatieplicht.

16.2. Gelet op bovenstaande besluit de Regulator dat radio Stad de bepalingen van artikel 49, 3°, van het Mediadecreet heeft geschonden door geen lokale informatie te brengen tijdens de gecontroleerde periode.

17. Gelet op de aard en de ernst van de inbreuken is de Regulator van oordeel dat een geldboete van 2500 euro een gepaste sanctie is.

Gelet op de herhaling van een eerder reeds bij beslissing van 21 april 2006 vastgestelde inbreuk en het gegeven dat radio Stad de aanmaning tot conformeren aan de zendvergunning bij diezelfde beslissing naast zich neer heeft gelegd, past het ook een schorsing van de zendvergunning gedurende drie maanden op te leggen. Teneinde de toekomst van de betrokken radio niet al te zwaar te hypothekeren en hem tegelijk tot meer verantwoordelijkheidszin aan te sporen, wordt gedurende één jaar uitstel verleend van de uitvoering van de schorsing.

Aangezien de vorige geldboete door radio Stad niet spontaan is betaald, past het in dit geval het voordeel van het uitstel te koppelen aan het betalen van de geldboete.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

1. in hoofde van VZW Radio Stad inbreuken vast te stellen op artikel 37, artikel 49, 3° en 5°, van het Mediadecreet en artikel 2, § 1, van het zendvergunningbesluit;

2. overeenkomstig artikel 176, § 1, 4°, van het Mediadecreet aan VZW Radio Stad een geldboete van 2500 euro op te leggen;
3. overeenkomstig artikel 176, § 1, 5°, van het Mediadecreet de zendvergunning van VZW Radio Stad gedurende drie maanden te schorsen. Voor de uitvoering van deze schorsing wordt evenwel uitstel verleend gedurende één jaar. Indien tijdens dat jaar niet opnieuw wordt vastgesteld dat de betrokken omroep zich niet houdt aan de bepalingen van de zendvergunning, vervalt de straf automatisch. Het uitstel gedurende één jaar wordt slechts verleend voor zover de boete op tijd wordt betaald.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 14 december 2007.

D. PEEREMAN
griffier

J. BAERT
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.