

VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

Onafhankelijk toezichthouder voor
de Vlaamse audiovisuele media

ALGEMENE KAMER

ZAAK VAN VRM

t. NV DOBBIT

(dossier nr. 2016/252)

BESLISSING
nr. 2016/058

12 december 2016

In de zaak van VRM tegen NV DOBBIT,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr P. SOURBRON, *voorzitter*,
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,
Dhr R. LANNOO,
Mevr P. VALCKE,
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 12 december 2016,
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

PROCEDURE

1. Ingevolge de algemene opdracht, vastgesteld bij kaderbeslissing van 31 mei 2010 tot het uitvoeren van een regelmatige monitoring van de Vlaamse televisieomroeporganisaties, heeft de onderzoekscel van de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: de VRM) de uitzendingen van diverse televisieomroeporganisaties op 21 september 2016 van 16u tot 22u onderzocht.

Het betreft hier onder meer de uitzendingen van het omroepprogramma DOBBIT TV van NV DOBBIT.

2. Op 28 oktober 2016 legt de onderzoekscel van de VRM aan de algemene kamer van de VRM een rapport inzake de naleving van de regelgeving voor.

3. Op 14 november 2016 beslist de algemene kamer van de VRM om, op basis van het onderzoeksrapport, tegen NV DOBBIT, (hierna: DOBBIT TV), met maatschappelijke zetel Torhoutsesteenweg 226, bus 6 te 8210 Zedelgem, een procedure op tegenspraak te starten.

4. Deze beslissing wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 18 november 2016 aan DOBBIT TV meegedeeld.

5. DOBBIT TV bezorgt op 8 december 2016 de schriftelijke opmerkingen aan de

VRM.

6. Op de hoorzitting van 12 december 2016 wordt DOBBIT TV vertegenwoordigd door Soetkin De Vreese.

DE FEITEN

7.1. Tijdens de onderzochte periode wordt meermaals éénzelfde aflevering van het eigen programma 'Dak isoleren' uitgezonden. Het programma bestaat uit twee delen die elk afzonderlijk worden uitgezonden.

De uitzending van het eerste deel (isoleren in twee lagen – optie 1) duurt ongeveer vijftien minuten.

Aan het begin en het einde van het programma wordt een PP-logo vertoond en het programma wordt gevolgd door een sponsorvermelding voor onder meer 'Knauf'.

In het programma wordt getoond hoe men een dak kan isoleren. De verpakkingen en de producten die gebruikt worden om het dak te isoleren (afplaktape, dichtingskit, dampscherm, isolatiemes, isolatierollen) zijn duidelijk van het merk 'Knauf' en worden duidelijk getoond : de doe-het-zelver/presentator bevoorraadt zich in de doe-het-zelf-keten, waar het gebruikte isolatiemateriaal exclusief verkrijgbaar is, met allerlei benodigdheden die allemaal duidelijk herkenbaar de opdruk en het merklogo van 'Knauf' dragen, op de te isoleren zolder wordt de verpakking van het isolatiemateriaal met de 'Knauf' opdruk duidelijk zichtbaar in beeld gebracht, bij het opensnijden van de verpakking van een isolatierol, bij de toelichting van de eigenschappen van het isolatiemateriaal aan de hand van de vermeldingen op de verpakking en bij het op maat snijden van het isolatiemateriaal komt het 'Knauf'-logo en merk telkens opnieuw prominent zichtbaar in beeld. Doorheen het programma is het 'Knauf' materiaal ook vaak op de achtergrond aanwezig.

7.2. Volgens de onderzoeksceel bevat het programma duidelijk overmatige aandacht voor de producten van 'Knauf' en begaat de omroeporganisatie bijgevolg een inbreuk op artikel 100, § 1, 3°, van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet).

De onderzoeksceel is verder van mening dat de uitzending de facto als een publi-reportage kan worden beschouwd door die overmatige aandacht voor de producten van 'Knauf'. Omdat er echter geen passende aankondiging (en afkondiging) is dat het om een publi-reportage gaat, is er volgens de onderzoeksceel sprake van een mogelijke inbreuk op artikel 79, § 1, van het Mediadecreet.

TOEPASSELIJKE REGELS

8.1. Artikel 2, 35° van het Mediadecreet bepaalt :

'In dit decreet wordt verstaan onder :

reclame : de audiovisuele of auditieve boodschap van een publieke of particuliere onderneming of natuurlijke persoon – in welke vorm dan ook – over de uitoefening van een commerciële, industriële, ambachtelijke activiteit of van een beroep, ter bevordering van de levering tegen betaling van goederen of diensten, met inbegrip van onroerende goederen, rechten en verplichtingen, die tegen betaling of soortgelijke vergoeding dan wel voor zelfpromotie in een lineaire omroepdienst wordt uitgezonden.'

8.2. Artikel 79, § 1, van het Mediadecreet luidt als volgt :

'Televisiereclame, zelfpromotie uitgezonderd, en telewinkelen moeten duidelijk herkenbaar zijn en moeten kunnen worden onderscheiden van redactionele inhoud. Zonder afbreuk te doen aan het gebruik van nieuwe reclametechnieken, moeten reclame en telewinkelen met visuele en/of akoestische en/of ruimtelijke middelen van andere onderdelen van het programma worden gescheiden.

De bepalingen van deze paragraaf zijn eveneens van toepassing op teletekst.'

8.3. Artikel 81, § 5, van het Mediadecreet schrijft voor :

'De regionale en private lineaire televisieomroeporganisaties mogen publi-reportages uitzenden die niet worden in aanmerking genomen bij de berekening van de percentages vermeld in § 2 van dit artikel, mits deze publi-reportages in overeenstemming zijn met alle bepalingen van dit hoofdstuk.

Onder publi-reportages wordt begrepen commerciële communicatie die meer tijd in beslag neemt dan reclamespots omdat het accent ligt op redactionele en informatieve inhoud.'

8.4. Artikel 100, §1, 3°, van het Mediadecreet stelt dat :

'De programma's die productplaatsing bevatten, voldoen aan al de volgende voorwaarden:

3° het product of de dienst in kwestie krijgt geen overmatige aandacht'.

A. Argumenten van de aangeklaagde omroeporganisatie.

9.1. DOBBIT TV erkent dat de betrokken uitzending 'Dak isoleren 1' productplaatsing bevat maar betwist dat ze onder de noemer publi-reportage valt.

9.2. DOBBIT TV voert aan dat het soms moeilijk te bepalen is wat als overmatig kan worden beschouwd, omwille van het moeilijk kwantificeerbare en subjectieve karakter van het concept 'overmatig'. De omroeporganisatie ziet echter in dat in de betrokken uitzending sprake kan zijn van overmatige aandacht en legt zich neer bij de uitspraak van de VRM.

DOBBIT TV voegt er wel aan toe dat ze ook na deze uitspraak zal nagaan wat kan worden verbeterd en de controle zal verscherpen. De omroeporganisatie wenst nog mee te geven dat dit geen opzettelijke fout van DOBBIT TV betreft maar dat het eerder een gevolg is van het atypische karakter van de omroeporganisatie. Door de educatieve aard van de omroeporganisatie waarbij DOBBIT TV alle stappen wil tonen en het thema 'doe-het-zelven' dat ze behandelt, wordt de omroeporganisatie regelmatig geconfronteerd met bepaalde conflicten tussen de regelgeving en de informatieve en educatieve inbreng van de programma's. DOBBIT TV merkt tenslotte wel op dat dit niet wegneemt dat zij zeer bewust de regelgeving op een zo correct mogelijke manier tracht te respecteren.

9.3. Volgens de omroeporganisatie valt de betrokken uitzending niet onder de noemer publi-reportage indien de VRM een inbreuk op artikel 100, § 1, 3°, van het Mediadecreet zou vaststellen.

DOBBIT TV voert aan dat uit de definitie van reclame en de omschrijving van publi-reportage in het Mediadecreet kan worden afgeleid dat een publi-reportage een boodschap omvat afkomstig van een commerciële partij, in dit geval 'Knauf'. Buiten de aanlevering van producten heeft 'Knauf' volgens de omroeporganisatie op geen enkele wijze invloed gehad op de redactionele inhoud van het programma.

Verder is de omroeporganisatie van mening dat ook niet voldaan is aan de vereiste dat de audiovisuele of auditieve boodschap de aankoop van bepaalde goederen zou bevorderen. Volgens DOBBIT TV wordt op geen enkele manier auditief aangezet tot aankoop van het product, wordt de merk- of productnaam nergens vernoemd, worden de producten niet aangeprezen. Alles wordt zo neutraal mogelijk in beeld gebracht.

9.4. Tot slot vraagt DOBBIT TV om bij het opleggen van een sanctie rekening te houden met de goede wil van de omroeporganisatie, de blijvende inspanning om de regelgeving te volgen en de intentie om in de toekomst overtredingen te vermijden.

B. Beoordeling.

10.1. Uit de beelden en het onderzoek blijkt dat de uitzending 'Dak isoleren' van 21 september 2016 niet als een publi-reportage gekwalificeerd moet worden maar als een programma waarin productplaatsing voor 'Knauf' aanwezig is.

De betrokken uitzending bestaat uit redactionele inhoud waarbij de merknaam en diverse producten van 'Knauf' in beeld worden gebracht. Er is dus sprake van het opnemen van of het verwijzen naar een product of dienst of een desbetreffend handelsmerk binnen het kader van een televisieprogramma, zoals de decretale definitie van productplaatsing vereist.

Het ter beschikking stellen van de producten door 'Knauf' is ontegensprekelijk een vorm van productiehulp, wat een toegelaten vorm van productplaatsing is.

10.2. DOBBIT TV mag een programma uitzenden dat productplaatsing (onder de vorm van productiehulp) bevat, zolang het betrokken programma voldoet aan de voorwaarden van artikel 100, § 1, van het Mediadecreet.

Door het herhaaldelijk in beeld brengen van de verpakkingen en producten die gebruikt worden om het dak te isoleren (afplaktape, dichtingskit, dampscherm, isolatiemes, isolatierollen) waarop duidelijk het merk 'Knauf' te lezen is, is er echter sprake van overmatige aandacht voor 'Knauf'.

Dit wordt niet betwist door de omroeporganisatie.

Hieruit volgt dat DOBBIT TV een inbreuk heeft begaan op artikel 100, § 1, 3°, van het Mediadecreet.

10.3. Bij het bepalen van de sanctie houdt de VRM rekening met eerdere beslissingen over gelijkaardige inbreuken (zie beslissingen 2014/002 en 2015/067) en met het beperkte kijkbereik van het programma. Een administratieve geldboete van 1500 euro is daarom een gepaste sanctie.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

In hoofde van NV DOBBIT een inbreuk vast te stellen op artikel 100, § 1, 3°, van het Mediadecreet;

Overeenkomstig artikel 228, 4°, van het Mediadecreet NV DOBBIT een administratieve geldboete van 1500 euro op te leggen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 12 december 2016.

D. PEEREMAN
griffier

P. SOURBRON
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.