

VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

Onafhankelijk toezichthouder voor
de Vlaamse audiovisuele media

ALGEMENE KAMER

ZAAK VAN VRM t. VZW ATLANTIS MUSIC

(dossier nr. 2016/233)

BESLISSING nr. 2016/033

23 mei 2016

In de zaak van VRM tegen VZW Atlantis Music,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr P. SOURBRON, *voorzitter*,
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,
Dhr R. LANNOO,
Mevr P. VALCKE,
Mevr K. VAN DER PERRE, leden

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 23 mei 2016,
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

PROCEDURE

1. Op 23 februari 2016 verricht het BIPT een onderzoek naar de uitzendingen van de lokale radio-omroeporganisatie VZW Atlantis Music (hierna : radio Atlantis), met maatschappelijke zetel Markt 2-4, te 1703 Dilbeek/Schepdaal. Het onderzoek vindt plaats op verzoek van de Conseil Supérieur de l'Audiovisuel (hierna : CSA), naar aanleiding van een storing van een radio in Nijvel (Franse Gemeenschap).
2. Bij brief van 31 maart 2016 rapporteert het BIPT aan de onderzoeksceel van de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna : VRM) over de resultaten van de controle uitgevoerd bij radio Atlantis.
3. Op 19 april 2016 legt de onderzoeksceel van de VRM een rapport voor aan de algemene kamer van de VRM.
4. Op 25 april 2016 beslist de algemene kamer om, op basis van het onderzoeksrapport, tegen radio Atlantis een procedure op tegenspraak op te starten.

5. Deze beslissing wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 26 april 2016 aan radio Atlantis meegedeeld.
6. Bij brief van 10 mei 2016, ontvangen door de VRM op 12 mei 2016, bezorgt radio Atlantis schriftelijke opmerkingen.
7. Radio Atlantis maakt geen gebruik van de mogelijkheid om mondeling toelichting te geven op de zitting van 23 mei 2016.

DE FEITEN

8. De nota van de onderzoeksceel bevat de volgende vaststellingen.

Tijdens een onderzoek ter plaatse naar de uitzendingen van radio Atlantis stelt het BIPT op 23 februari 2016 vast dat de gebruikte installatie overeenkomt met de vergunde installatie en dat het ingestelde uitgangsvermogen bij aflezing op de display van de zender lager blijkt dan vergund.

Het BIPT stelt echter vast dat de twee vergunde antennes niet zijn gericht in de vergunde richtingen en dat de montage van de richtantennes helemaal niet is uitgevoerd conform de vergunning, zoals gebaseerd op de specifieke aanvraag van de radio. Uit de vaststellingen van het BIPT blijkt duidelijk dat beide richtantennes boven elkaar en in dezelfde richting (richting Gent i.p.v. Kortrijk) zijn gericht.

De plaatsing van de twee specifieke richtantennes boven elkaar gemonteerd in éénzelfde richting in plaats van in de opgelegde richtingen, zou volgens de onderzoeksceel een zeer betekenisvolle winst opleveren. Volgens berekeningen door het BIPT en de ingenieur van de VRM zou dat een effectief uitgestraald vermogen opleveren van 240 Watt terwijl het maximaal vergund effectief uitgestraald vermogen is vastgelegd op 100 Watt.

Door zich niet aan de vergunde uitzendrichting te houden door de specifieke technische ingreep in de montage van de richtantennes vergroot de radio volgens de onderzoeksceel zijn zendgebied waardoor storingen optreden op de uitzendingen van een andere radio-omroep (te Nijvel).

TOEPASSELIJKE REGELS

9. Artikel 135 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet) luidt als volgt:

“De zendinstallaties van de landelijke, regionale en lokale radio-omroeporganisaties liggen in het Nederlandse taalgebied of in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad en in het verzorgingsgebied van de landelijke, regionale en lokale radio-omroeporganisatie. De verplaatsing van de zendinstallaties is toegestaan, voor zover die inpasbaar is in het frequentieplan en nadat de aanpassing van de zendvergunning is goedgekeurd door de Vlaamse Regulator voor de Media.

De landelijke, regionale en lokale radio-omroeporganisaties gebruiken een technische uitrusting die conform de wettelijke en decretale voorschriften is, en ze houden zich aan de bepalingen van de zendvergunning. Ze aanvaarden het onderzoek naar de werking ter plaatse door de aangestelde ambtenaren.”

A. Argumenten van de aangeklaagde omroeporganisatie

10. Volgens radio Atlantis is er sprake van een misverstand. De antennist heeft zich bij de plaatsing enkel op de afgeleverde vergunning gebaseerd en die vermeldt niet expliciet hoe de antennes geplaatst moeten worden. Het gaat om een eerder uitzonderlijke opstelling maar de antennist ging ervan uit dat de meest gebruikelijke opstelling de juiste was.

Radio Atlantis vervolgt dat het eventuele gunstige effect hen niet kon opvallen omdat de radio al jaren een beperkt uitzendgebied heeft door storingen veroorzaakt door Radio Pros, waartegen radio Atlantis dan ook een klacht indient.

De lokale radio-omroeporganisatie stelt de antennes onmiddellijk in de juiste richting te hebben laten plaatsen, wat ook gemeld werd aan het BIPT met het oog op een nieuwe controle.

11. Ten slotte vraagt radio Atlantis met een aantal zaken rekening te willen houden bij het bepalen van de sanctie, zoals : een eerste inbreuk, geen bewijs van effectief veroorzaken van storingen in Nijvel, de rest van de zendinstallatie was conform, de richting van de antennes werd onmiddellijk geconformeerd, overschrijden van vermogen was louter gevolg van de antennes en dus is er geen sprake van een meervoudige inbreuk en het misverstand met de antennist dat ze zelf niet beseften omdat de radio zelf gestoord wordt door Radio Pros.

B. Beoordeling

12. Uit de vaststellingen van het BIPT op 23 februari 2016 blijkt dat radio Atlantis heeft uitgezonden met een andere antenneconfiguratie dan vergund en een hoger effectief uitgestraald vermogen.

De algemene kamer van de VRM stelt vast dat radio Atlantis deze feiten niet betwist.

Uit het bovenstaande volgt dat radio Atlantis een inbreuk op artikel 135 van het Mediadecreet heeft begaan door een technische uitrusting te gebruiken die niet conform de wettelijke en decretale voorschriften is.

Dat een misverstand de aanleiding zou zijn geweest voor de vastgestelde feiten doet geen afbreuk aan die vaststellingen en wettigt de niet-naleving van de bepalingen van de zendvergunning niet. Bovendien vermeldt de zendvergunning van de betrokken radio in dit geval duidelijk het stralingsdiagram van de antenne en is de opstelling van de richtantennes gebaseerd op de specifieke aanvraag van de radio.

Daarnaast vereist een inbreuk op artikel 135 van het Mediadecreet geen bewijs van een effectief veroorzaakte storing. Ook het conform zijn van de rest van de zendinstallatie, het onmiddellijk conformeren van de richting van de antennes en het overschrijden van het vermogen als zogenaamd louter gevolg van de afwijking van de antennes doen niets af aan de vaststellingen en rechtvaardigen de inbreuk evenmin.

De VRM beschouwt het welbewust of door nalatigheid miskennen van de zendvergunning als een zware inbreuk. De orde binnen het radiolandschap, zoals die gecreëerd wordt door het frequentieplan van de Vlaamse Regering, en het zendcomfort van andere radio-omroeporganisaties worden immers verstoord of zelfs teniet gedaan indien een radio zich niet houdt aan de voorwaarden van zijn zendvergunning.

13. Gelet op het voorgaande is de VRM dan ook van oordeel dat het opleggen van een administratieve geldboete aangewezen is.

14. Bij de beoordeling van de strafmaat wordt rekening gehouden met het gegeven dat zich de laatste jaren geen problemen met deze radio-omroeporganisatie hebben gesteld. Daarom is een administratieve geldboete van 750 euro een gepaste sanctie.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

In hoofde van VZW Atlantis Music een inbreuk vast te stellen op artikel 135 van het Mediadecreet.

Overeenkomstig artikel 228, 4°, van het Mediadecreet VZW Atlantis Music een administratieve geldboete van 750 euro op te leggen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 23 mei 2016.

D. PEEREMAN
griffier

P. SOURBRON
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.