



ALGEMENE KAMER

ZAAK WEEPEE NEW MEDIA VENTURES NV t. NV VLAAMSE RADIO- EN TELEVISIEOMROEPORGANISATIE

(dossier nr. 2013/078)

BESLISSING
nr. 2013/001

28 januari 2013

**In de zaak van Weepee New Media ventures NV tegen NV
Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie,**

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr E. BREWAEYS, *voorzitter*,
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,
Dhr R. LANNOO,
Mevr P. VALCKE, *leden*

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 28 januari 2013,
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

FEITEN EN PROCEDURE

1. Met een aangetekende brief van 31 december 2012, aan de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: de VRM) legt Weepee New Media Ventures NV (hierna : Weepee), met maatschappelijke zetel Wetenschapspark 1 te 8400 Oostende, klacht neer tegen NV Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie (hierna: VRT), met maatschappelijke zetel Auguste Reyerslaan 52 te 1043 Brussel.

De klacht heeft betrekking op de overeenkomst van 17 december 2012 tussen Weepee en VRT over de verdeling van de VRT-kanalen door Weepee als aanbieder van over the top televisiediensten.

De klager voert aan dat deze overeenkomst oneerlijke, onredelijke en discriminerende voorwaarden bevat die VRT op dwingende wijze heeft opgelegd aan Weepee. Omwille van de door Weepee vooropgestelde start op 18 december 2012 en het gegeven dat een opstart zonder VRT tot mislukken gedoemd is, heeft Weepee de overeenkomst noodgedwongen aanvaard op 17 december 2012.

De voorwaarden zouden in strijd zijn met de Beheersovereenkomst tussen VRT en de Vlaamse Regering en met de mediaregelgeving. Weepee zou hierdoor geschaad zijn en wenst tot een faire en rechtsgeldige overeenkomst met VRT te komen.

Weepee verzoekt de VRM alle schendingen van de mediaregelgeving en de beheersovereenkomst door VRT te beteugelen, alsook de overeenkomst tussen Weepee en VRT aan te passen.

2. Met een aangetekende brief van 7 januari 2013 bezorgt de VRM de klacht aan VRT.

3. VRT bezorgt de schriftelijke opmerkingen bij aangetekende brief van 22 januari 2013.

Bij brief van 23 januari 2013 bezorgt de VRM de schriftelijke opmerkingen van VRT aan de klager.

4. De partijen zijn in hun betoog en verweer gehoord op de zitting van 28 januari 2013.

Voor de klager verschijnen Johan Camp en Pascal Dormal, bijgestaan door advocaat Ywein Van den Brande. VRT wordt vertegenwoordigd door Hilde Minjauw, bijgestaan door advocaat Yves Van Gerven.

A. Argumenten van VRT

5. VRT betwist de bevoegdheid van de VRM in het kader van deze klachtenprocedure.

Artikel 228 van het Mediadecreet bepaalt de sancties die de VRM aan een omroeporganisatie kan opleggen als hij een overtreding van dat decreet vaststelt. VRT leidt daaruit af dat de VRM ten aanzien van een omroep zoals VRT in een klachtenprocedure enkel bevoegd is om een inbreuk op het Mediadecreet en zijn uitvoeringsbesluiten vast te stellen. In voorkomend geval mag de VRM enkel de in het decreet genoemde sancties opleggen.

De VRM is echter onbevoegd om kennis te nemen van contractuele geschillen. Alle grieven in de klacht zijn gericht tegen contractuele clausules.

Daarnaast is de VRM ook onbevoegd om de door Weepee gevraagde maatregelen toe te kennen. Klager kan niet vorderen een overeenkomst tussen contractpartijen te wijzigen. Het Mediadecreet somt limitatief de sancties op die de VRM kan opleggen.

De VRM is onbevoegd om kennis te nemen van inbreuken op andere regelgeving of documenten dan het Mediadecreet en de uitvoeringsbesluiten. Een beheersovereenkomst tussen een overheidsinstelling en de overheid heeft geen rechtstreekse werking ten aanzien van burgers of een commercieel bedrijf in die zin dat zij op grond van de beheersovereenkomst individuele rechten zouden kunnen inroepen. De VRM kan bijgevolg geen sanctie opleggen op grond van een voorgehouden schending van de beheersovereenkomst in het kader van de klachtenprocedure.

B. Beoordeling

6. De klacht heeft betrekking op de totstandkoming en de voorwaarden van het contract dat op 17 december 2012 tussen Weepee en VRT is gesloten.

Artikel 144 van de Grondwet bepaalt dat geschillen over burgerlijke rechten bij uitsluiting behoren tot de bevoegdheid van rechtbanken.

Daaruit volgt dat betwistingen rond een foutieve totstandkoming en de inhoud en voorwaarden van een overeenkomst onder de exclusieve bevoegdheid van de burgerlijke rechtbanken ressorteren.

De VRM heeft als opdracht de handhaving van de mediaregelgeving binnen de Vlaamse Gemeenschap, het beslechten van geschillen over de mediaregelgeving en het uitreiken van media-erkenningen en -vergunningen, overeenkomstig de regelgeving.

Als de algemene kamer van de VRM een overtreding vaststelt van de bepalingen van het Mediadecreet, kan zij aan de betrokken omroeporganisatie, dienstenverdelers of aanbieder van een omroepnetwerk de sancties opleggen van art. 228 van het Mediadecreet. De algemene kamer van de VRM is niet bevoegd kennis te nemen van een klacht over contractuele geschillen.

De VRM kan geen sancties opleggen ingeval van een beweerde schending van de beheersovereenkomst tussen VRT en de Vlaamse Regering.

In het verslag bij het oprichtingsdecreet van de VRM van 16 december 2005 zegt de minister bevoegd voor Media immers uitdrukkelijk dat de niet-naleving van de beheersovereenkomst door VRT geen zaak van derden is en dat het niet de bedoeling is om in voorkomend geval straffen uit te spreken op basis van het Mediadecreet (*Parl.Doc.* VI. Parl., 2004-05, nr. 464/5, 8).

OM DEZE REDENEN, DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van de klacht van Weepee New Media Ventures NV tegen NV Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 28 januari 2013.

D. PEEREMAN
griffier

E. BREWAEYS
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.