

VLAAMSE GEMEENSCHAP

VLAAMS COMMISSARIAAT VOOR DE MEDIA

Rolnummer : 091
Beslissing nr. : 2000/043
van
13 juli 2000

BESLISSING

In zake : Piet Wittevrongel tegen de Vlaamse Radio- en Televisieomroep

1. De klacht - Met een ter post aangetekende brief van 28 februari 2000, ontvangen ter griffie van het Vlaams Commissariaat voor de Media (VCM) op 29 februari 2000, legt P. Wittevrongel, Dulleweg 12, 8370 Blankenberge, klacht neer tegen de Vlaamse Radio- en Televisieomroep (VRT), met maatschappelijke zetel A. Reyerslaan 52 te 1043 Brussel, wegens overtreding van de reclameregels, meer bepaald omdat reclame voor de "Testarossem-fiets" zou zijn gemaakt in het programma "De laatste show", uitgezonden op 21 februari 2000.

2. De procedure - De procedure op tegenspraak, in de zin van artikel 4 van het Besluit van de Vlaamse regering van 14 juli 1998 (hierna genoemd "het procedurebesluit") - werd ingezet met brief van 29 februari 2000 van het VCM, waarbij de klacht medegedeeld werd aan de VRT en gevraagd werd het nodig beeldmateriaal ter beschikking te stellen.

Met brief van 14 maart 2000 heeft de VRT het gevraagde beeldmateriaal aan het Commissariaat bezorgd, samen met conclusies. Deze werden op 15 maart 2000 door de griffie aan de klager toegezonden.

Op 20 maart 2000 heeft de administratie Media een onderzoeksrapport voorgelegd en dezelfde dag werd dit rapport door de griffie aan de betrokkenen medegedeeld en werden zij opgeroepen om op 31 maart 2000 te worden gehoord.

Met brieven van 6 april 2000 meldt het Commissariaat aan de VRT en de klager dat, op verzoek van de VRT, de hoorzitting van 31 maart 2000 wordt uitgesteld tot 28 april 2000.

Beide partijen zijn door het VCM in hun betoog en verweer gehoord ter zitting van 28 april 2000.

3. Het aangeklaagde feit - Dat kan als volgt worden beschreven :

Het programma begint met beelden van Van Rossem die op een fiets de studio komt binnengereden; de fiets is fel rood gekleurd; de aanwezigheid van een letterbedrukking op het kader van de fiets is zichtbaar; de bedrukking is niet echt duidelijk leesbaar. De presentator nodigt Van Rossem uit te gaan zitten; de fiets waarop Van Rossem binnengekomen is, is gedeeltelijk zichtbaar achter Van Rossem. De presentator vraagt aan Van Rossem : “Dus dat is jouw nieuwe fiets ? De Testarossem... Wat heb jij daar mee te maken ?” Van Rossem antwoordt ondermeer dat hij het materiaal van de velgen heeft gekozen alsmede het kader en het aantal versnellingen. De presentator vraagt Van Rossem : “Wat kost dat nu ?” Van Rossem antwoordt dat het getoonde type 80.000 Fr kost en dat replica's 15.000 Fr zullen kosten. Op dat moment wordt gedurende een vijftal seconden een beeld getoond van het fietskader waarop zeer duidelijk tweemaal de vermelding “Testarossem” te lezen valt. Na iets minder dan één minuut sinds het begin van het fietsitem, vanaf het binnenrijden van Van Rossem, worden door de presentator andere gespreksonderwerpen aangesneden en praat hij met Van Rossem over de plannen voor een wielerploeg en een film; na ongeveer zeven minuten eindigt het gesprek met Van Rossem. Na ongeveer 22 minuten wordt Van Rossem betrokken in een leugendetectortest; éénmaal gedurende deze test wordt naar het fietsonderwerp verwezen; de test eindigt na ongeveer vijf minuten. Tijdens gesprekken met andere studiogasten blijft Van Rossem aanwezig op de bank van de presentator en komt hij af en toe in beeld. De overgemaakte beeldopname stopt na ongeveer 38 minuten. Het programma vervolgt.

4. De toepasselijke decretale bepalingen - Overeenkomstig artikel 84 van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie is sluikreclame verboden. Naar luid van artikel 2, 20°, van die decreten is sluikreclame het vermelden of vertonen van goederen, diensten, naam, handelsmerk of activiteiten van een producent van goederen of een dienstverlener in programma's, indien dit door de omroep wordt gedaan met de bedoeling reclame te maken en indien het publiek kan worden misleid omtrent de aard van deze vermelding of vertoning. Dit artikel specificiert verder dat de vereiste ‘bedoeling’ met name aanwezig wordt geacht indien tegenover de vermelding of vertoning een geldelijke of andere vergoeding staat.

Overeenkomstig artikel 2, 14°, van de voornoemde decreten is reclame de door een overheidsbedrijf of particuliere onderneming tegen betaling of soortgelijke vergoeding dan wel ten behoeve van zelfpromotie uitgezonden boodschap, in welke vorm dan ook, in verband met de uitoefening van een commerciële, industriële, ambachtelijke activiteit of van een vrij beroep, ter bevordering van de levering tegen betaling van goederen of diensten, met inbegrip van onroerende goederen, rechten en verplichtingen.

Luidens artikel 85, § 5, van dezelfde decreten kunnen naam- en merkvermeldingen van producten en diensten, zonder de bedoeling ze als prijs tere beschikking te stellen in andere programma's, aanvaard worden indien ze voor het programma inhoudelijk verantwoord en noodzakelijk zijn.

5. De beslissing - Uit het beeldmateriaal, het verweer van de VRT en de vaststellingen van het onderzoeksrapport blijkt dat de wijze van benadering van het onderwerp en de naam- en merkvermelding van de Testarossem-fiets in het kader van de opzet van een programma van infotainment met actuele inslag, zoals “De laatste show”, inzonderheid gelet op de ludieke wijze van benadering van het item, kunnen beschouwd worden als inhoudelijk verantwoord; kennelijk doen de naam- en merkvermelding niet blijken van een promotionele bedoeling.

OM DEZE REDENEN,

het Vlaams Commissariaat voor de Media

Gelet op artikel 32 van het Procedurebesluit en artikel 8 van het Reglement van orde van het Vlaams Commissariaat voor de Media,

- verklaart de klacht ontvankelijk doch ongegrond.

Aldus te Brussel, met eenparigheid van stemmen, uitgesproken op 13 juli 2000 door het Vlaams Commissariaat voor de Media, samengesteld uit H. Coremans, voorzitter, D. Albrecht en J. Boon, commissarissen, bijgestaan door R. Masyn, griffier.

R. Masyn
griffier

H. Coremans
voorzitter